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Lausuntotiivistelmä saaduista lausunnoista hallituksen esityksestä laeiksi eräiden oikeusministeriön hallinnonalan lakien muutoksenhakusäännösten tarkistamisesta

**Johdanto**

Oikeusministeriössä on valmisteltu virkatyönä luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi eräiden oikeusministeriön hallinnonalan lakien muutoksenhakusäännösten tarkistamisesta. Esityksessä ehdotetaan muutettaviksi oikeusministeriön hallinnonalaan kuuluvien 42 lain muutoksenhakusäännöksissä olevat viittaukset kumottuun hallintolainkäyttölakiin (586/1996) viittauksiksi vuoden 2020 alussa voimaan tulleeseen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin (808/2019). Myös erilliset muutoksenhakua koskevat tarkemmat säännökset poistettaisiin siltä osin kuin niitä voidaan pitää päällekkäisinä ja tarpeettomina uuden yleislain voimaantultua.

Oikeusministeriö on pyytänyt esityksestä lausunnon yhteensä 17 taholta, jotka ovat eduskunnan oikeusasiamies, valtioneuvoston oikeuskansleri, valtiovarainministeriö, korkein hallinto-oikeus, alueelliset hallinto-oikeudet, Ahvenanmaan hallintotuomioistuin, vakuutusoikeus, markkinaoikeus, työtuomioistuin, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta ja saamelaiskäräjät sekä Kuntaliitto. Myös tahoilla, joilta lausuntoa ei nimenomaisesti pyydetty, oli mahdollisuus antaa lausunto. Lausuntoaika on ollut 31.3.2020-12.5.2020. Hallituksen esityksen valmisteluasiakirjat, mukaan lukien lausuntopyyntö ja lausunnot, ovat nähtävillä julkisessa palvelussa osoitteessa https://oikeusministerio.fi/hankkeet tunnuksella OM008:00/2020.

**Yhteenveto lausunnoista**

Määräaikaan mennessä saatiin yhdeksän lausuntoa. Eduskunnan apulaisoikeusasiamies, korkein hallinto-oikeus, Helsingin hallinto-oikeus, Pohjois-Suomen hallinto-oikeus, Turun hallinto-oikeus, Vaasan hallinto-oikeus, markkinaoikeus, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta sekä Kuntaliitto antoivat lausunnon esityksestä. Lisäksi valtioneuvoston apulaisoikeuskansleri, valtiovarainministeriö, Hämeenlinnan hallinto-oikeus ja vakuutusoikeus ilmoittivat, ettei niillä ole lausuttavaa luonnoksesta.

Annetuissa lausunnoissa suhtaudutaan pääosin myönteisesti esityksen tavoitteisiin ja ehdotettuihin muutoksiin. Muutamissa lausunnoissa esitetään joitakin muutos- ja täsmennysehdotuksia esitettyjen muutosten yksityiskohtiin.

**Yleiset kannanotot**

Korkein hallinto-oikeus huomauttaa, että lainsäädännön selkeyden kannalta saattaa olla ongelmallista, että useissa muutettaviksi ehdotetuissa laeissa ei enää todettaisi, mistä viranomaisen päätöksistä haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Yleisluonteinen muotoilu ”muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa” ei sisällä siten enää tarkempaa tietoa, mistä ratkaisusta muutoksenhaku on mahdollinen. Osassa ehdotukseen sisältyvistä laeista tämä ei ole kovin suuri ongelma, koska muutoksenhakupykälän otsikosta käy ilmi edellä tarkoitettu asia. Yleisluonteinen muutoksenhakulauselma voi aiheuttaa tulkintaepäselvyyksiä erityisesti niissä laeissa, joissa erilaiset toimijat tekevät erilaisia päätöksiä, eikä hallinto-oikeudellisen muutoksenhaun ”polku” enää erotu kaikkien päätöksiksi tulkittavien tilanteiden joukosta.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus huomauttaa, että lainsäädännön selkeyden ja informatiivisuuden ylläpitämiseksi ja kattavuuden takaamiseksi saattaa olla hyödyllistä jättää eri lakeihin tarkentavia säännöksiä esimerkiksi tiettyjen päätösten valituskelpoisuudesta, oikaisuvaatimusmenettelyä seuraavasta valitusmahdollisuudesta tai valittamisen luvanvaraisuudesta silloinkin, kun säänneltävät kysymykset ehkä ratkeaisivat pelkkien yleissäännösten varassa.

Vaasan hallinto-oikeus katsoo lakiviittausten päivittämisen nykytilannetta vastaaviksi olevan tarkoituksenmukaista ja selkeää.

Turun hallinto-oikeus pitää ehdotettuja muutoksia tarpeellisina.

Helsingin hallinto-oikeus toteaa, että ehdotetut muutokset vastaavat oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettua lakia.

Markkinaoikeudella ei ole huomauttamista sen toimialaa sivuavien lakiehdotusten osalta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta pitää ehdotettuja muutoksia yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnasta annettuun lakiin välttämättöminä ja kiireellisinä.

**Yksityiskohtaiset kannanotot**

*Laki tuomioistuinmaksulain 11 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 2)*

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus huomauttaa, että ehdotetun muutoksen jälkeen 11 §:n 1 momentin eri virkkeiden muodostama kokonaisuus jää aukolliseksi. Momentin eri virkkeet olisi syytä järjestää ja muotoilla sellaisella tavalla, josta käy selvästi ilmi mahdollisuus oikaisuvaatimuksen jälkeiseen jatkomuutoksenhakuun ja sen ohjautumiseen aina hallinto-oikeuteen. Tämän lainkohdan osalta on syytä kiinnittää huomiota myös siihen, onko toimivaltaisen hallinto-oikeuden määräytyminen tarkoituksenmukaista jättää yleissäännösten varaan. Tällöin valitus korkeimman hallinto-oikeuden, korkeimman oikeuden ja erityistuomioistuinten perimistä maksuista voi ohjautu valittajan kotipaikan perusteella mihin tahansa alueelliseen hallinto-oikeuteen. Tämä ei ole välttämättä tarkoituksenmukaista eikä vastaa ennen tuomioistuinmaksulain säätämistä vallinnutta tilannetta, jolloin muutosta sai hakea siltä hallinto-oikeudelta, jonka tuomiopiirissä kysymyksessä olevan viranomaisen toimipaikka sijaitsi.

*Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimessa annetun lain 20 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 5)*

Korkein hallinto-oikeus huomauttaa, että ehdotetussa 20 §:n 2 momentissa mainittaisiin erikseen, että vakuutusoikeuden valituksen johdosta antamaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Asian valitusluvanvaraisuus hallinto-oikeuden vastaavassa tilanteessa tekemästä päätöksestä perustuisi saman pykälän 3 momentin yleiseen mainintaan, että muutoin sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään. Ehdotetun sääntelyn selkeyteen on syytä kiinnittää huomiota. Tilanteiden ymmärtäminen symmetrisiksi vaatii ulkopuoliselta lukijalta hallinto-oikeudellisen oikeussuojajärjestelmän hyvää tuntemusta. Lisäksi on huomattava, että pykälän 1 momentti, jota tässä yhteydessä ei ehdoteta muutettavaksi, tarkoittanee, että hallinto-oikeuden hallintopäätöksestä saisi (edelleen) valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen ilman valituslupaa.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden kannanoton mukaan ehdotetussa muutoksessa pykälän informatiivisuus kärsii, koska se, että myös hallinto-oikeudesta korkeimpaan hallinto-oikeuteen tapahtuvassa jatkomuutoksenhaussa vaadittaisiin entiseen tapaan valituslupaa, ei kävisi suoraan ilmi enää säännöksestä, vaan säännöstekstiin perehtyvän olisi tunnettava myös oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n sisältö. Näin ollen lainkohdan muuttamisen hyödyllisyys on kyseenalainen. Lisäksi tässä yhteydessä olisi syytä tarkastella myös pykälän 1 momentin muuttamista. Momentin mukaan hallinto-oikeuden, vakuutusoikeuden ja markkinaoikeuden kyseisessä laissa tarkoitettuun hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valittaminen ei ole nykyisellään tässä tilanteessa luvanvaraista, koska kysymys on hallintopäätöksestä valittamisesta. Oikeustilan säilyttäminen tällaisenaan ei kuitenkaan vaikuta tarkoituksenmukaiselta. Tällainen hallintoasia, joka voi johtaa muutoksenhakuun korkeimmassa hallinto-oikeudessa, on käsiteltävä ensi asteessa tuomioistuimen sellaisessa kokoonpanossa, johon kuulu vähintään yksi lainoppinut jäsen. Ei vaikuta mielekkäältä, että tällaiseen päätöksen kohdistuva muutoksenhaku on korkeimmassa hallinto-oikeudessa, joka muutoin on muuttunut yleiseksi valituslupatuomioistuimeksi, käsiteltävä viiden jäsenen kokoonpanossa.

*Laki turvatarkastuksista tuomioistuimissa annetun lain 1 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 7)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että lain 1 §:ää koskevia erityissäännöksiä lienee ainakin puutavaran mittauksesta annetussa laissa (414/2013), jonka viittaussäännöksiä hallintolainkäyttölakiin ei ole vielä ajantasaistettu. Muissa viranomaisissa suullisen käsittelyn osalta ei ole yleensä viitattu hallintolainkäyttölakiin (esimerkiksi asianajajalain 7 d § ja vesilain 11 luvun 5 §:n 1 momentti). Hallituksen esityksen perusteluissa on mahdollisesti tarpeen lyhyesti selostaa, mistä viranomaisesta tässä on kysymys.

*Laki oikeusapulain 26 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 9)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että ulkoprosessuaalisessa asiassa ja suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen valitettavassa asiassa muutoksenhaku on oikeusapulain 26 §:n voimassa olevan sääntelyn mukaan valitusluvanvaraista. Hallituksen esitysluonnoksen perusteella jää epäselväksi, kaventuisiko oikeusapulain 26 §:n 2 momentissa tarkoitetun valituslupajärjestelmän nykyinen käyttöala. Näin ei tulisi tapahtua.

Helsingin hallinto-oikeus huomauttaa, että esitetyn muutoksen sanamuodon perusteella jää epäselväksi, saako oikeusapupäätökseen hakea muutosta valittamalla suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen vai määräytyykö muutoksenhaku tältä osin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain pääsäännön mukaisesti.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan ehdotettu muutos on tällaisenaan tarpeeton ja ylimalkaisuudessaan epäinformatiivinen. Oikeusapulain 27 §:n 1 momentti sisältää jo nykyisin säännöksen, jonka mukaan ratkaisupyyntöä hallinto-oikeudessa käsiteltäessä noudatetaan soveltuvin osin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään. Oikeusapulain 26 §:n 2 momentti on kuitenkin aukollinen siinä suhteessa, että jos oikeusapupäätös koskee asiaa, jota ei voida saattaa tuomioistuimen tutkittavaksi, tai asiaa, jota koskevasta päätöksestä valitetaan suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen, oikeusaputoimistoon toimitettu ratkaisupyyntö toimitetaan saman lain 24 §:n 2 momentin mukaisesti sen hallinto-oikeuden tutkittavaksi, jonka tuomiopiirissä oikeusapupäätöksen tehnyt oikeusaputoimisto sijaitsee. Hallinto-oikeus on kuitenkin saman momentin mukaan toimivaltainen tutkimaan asian, mikäli oikeusaputoimisto osoittaa ratkaisupyynnön sille, vaikka se olisi tullut lähtökohtaisesti toimittaa johonkin muuhun tuomioistuimeen. Se, mihin ja missä järjestyksessä hallinto-oikeuden päätöksestä haetaan muutosta tällaisessa tilanteessa, ei ilmene nykyisen oikeusapulain 26 §:n 2 momentista. Oikeusapulain 26 §:n 2 momentin voisi muuttaa kuulumaan esimerkiksi seuraavasti: ”Jos hallinto-oikeuden päätös koskee oikeusavun antamista asiassa, jota ei voida saattaa tuomioistuimen tutkittavaksi tai jossa pääasian ratkaiseminen ei kuulu oikeusavun antamisesta päättäneen tuomioistuimen toimivaltaan, oikeusapupäätökseen saa hakea muutosta siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään muutoksenhausta hallinto-oikeuden hallintolainkäyttöasiassa antamaan päätökseen.”

*Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 33 ja 34 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 13)*

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies ja Kuntaliitto katsovat ehdotetun täsmennyksen poistavan lainkohtaan liittyvän tulkintaepäselvyyden.

Turun hallinto-oikeus toteaa, että kunnilla saattaa myös omissa johtosäännöissään ja taksoissaan olla esitysluonnoksen mukaisesta menettelystä poikkeavia säännöksiä. Kuntien tulisikin epäselvyyksien välttämiseksi huolehtia siitä, että lain kanssa ristiriidassa olevat alemman tason säännökset korjataan. Lisäksi kaikkien viranomaisten tulisi liittää maksua koskevaan päätökseen tai laskuun ohjaus oikaisuvaatimuksen tekemiseksi. Jotta esitetty muutos toimii myös käytännössä parhaalla tavalla, hallituksen esitykseen olisi hyvä kirjata selkeästi, että kuntien tulee tehdä tarvittavat muutokset johtosääntöihin ja taksoihin.

*Laki hallintolain muuttamisesta (lakiehdotus nro 14)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että 49 b §:n 3 momentin ensimmäisenä virkkeenä tulisi säilyttää maininta siitä, että oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla. Koska hallintolaki on yleislaki, tämä perustavanlaatuinen oikeussuojajärjestelmän systematiikkaan liittyvä säännös on välttämätöntä säilyttää juuri tässä laissa. Tätä tukee voimakkaasti se, että erityislaeista vastaavat muotoilut poistettaisiin.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus huomauttaa, että 49 b §:ään ehdotettua muutosta on perusteltu lakiviittauksen ajantasaistamisella, mutta se menee pidemmälle, koska samalla laista poistuisi nimenomainen maininta oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen valituskelpoisuudesta. Vaikka oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen valituskelpoisuuden voidaan katsoa ratkeavan jo oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n nojalla, voi epäselvyyttä aiheuttaa hallintolain 49 b §:n 1 momentti, jonka mukaan, jos päätökseen saa vaatia oikaisua, siihen ei saa hakea muutosta valittamalla. Yleisviittaus oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin jää irralliseksi. Informatiivisuuden kannalta olisi parempi todeta 2 momentissa oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen säännönmukainen valituskelpoisuus nimenomaisesti.

*Laki rikosseuraamusalan koulutuskeskuksesta annetun lain 31 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 16)*

Korkein hallinto-oikeus kiinnittää huomiota siihen, että rikosseuraamusalan koulutuskeskuksesta annetun lain 30 §:ssä säädetään oikaisuvaatimuksen tekemisestä päätöksistä, jotka koskevat opiskelijavalintaa (1 momentti), aikaisempien opintojen ja osaamisen hyväksi lukemista (2 momentti) sekä opiskeluoikeuden menettämistä, opiskelun keskeyttämistä, varoituksen antamista ja koulutuksesta erottamista (3 momentti). Saman pykälän 4 momentin mukaan 1–3 momentissa tarkoitetuista päätöksistä ei saa tehdä valitusta. Kun lain 31 §:n 1 momentissa ehdotuksen mukaan säädettäisiin, että opintosuorituksen arviointia tai aikaisempien opintojen ja osaamisen hyväksi lukemista koskevaan oikaisuvaatimusmenettelyssä annettuun päätökseen ei saa hakea valittamalla muutosta, erikseen pääteltäväksi jää lain muusta sisällöstä, että hallinto-oikeuteen saa kuitenkin valittaa lain 30 §:n 3 momentissa tarkoitetuista päätöksistä. Lain selkeyden vuoksi voisi olla paikallaan, että myös ne päätöstyypit, joista saa valittaa hallinto-oikeuteen, todettaisiin nimenomaisesti.

*Laki uhkasakkolain 24 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 19)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa ehdotetun muutoksen mukaisen 1 momentin olevan lähinnä muunnelma hallintolaissa säännellystä asiavirheen korjaamisvaatimuksen hylkäämistä koskevasta muutoksenhakukiellosta. Näin ymmärrettynä säännöstä voisi pitää ongelmattomana. Uhkasakkolain 12 §:n 2 momentin mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi poistaa aikaisemmin uhkasakon asettamista koskevan päätöksensä ja käsitellä asian kokonaan tai osittain uudestaan. Säännös perustuu hallituksen esitykseen HE 63/1990 vp. ja on esityksen perustelutkin huomioon ottaen ongelmallinen suhteessa perustuslain 21 §:ään. Muutoksenhakujärjestelmässä pitäisi ottaa huomioon nykysääntelystä mahdollisesti aiheutuvat muutkin oikeusturvaongelmat. Myös uhkasakkolain 12 §:n 2 momentin muuttamista pitäisi harkita.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus huomauttaa, että pykälän ehdotettu muutos ei rajoitu perusteluksi esitettyyn viittauksen ajantasaistamiseen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin. Viittaus oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin on ehdotettu siirrettäväksi erilliseksi 4 momentiksi, jolloin lakiviittaus kattaisi nykyisessä 2 momentissa tarkoitettujen tilanteiden lisäksi myös nykyisen 1 momentin soveltamisalan. Ehdotettu muutos merkitsisi siten, että haettaessa muutosta uhkasakon tai teettämis- tai keskeyttämisuhan asettamista koskevaan päätökseen muutoksenhaussa tulisivat sovellettavaksi ne säännökset, joita sovelletaan päävelvoitteen määräämistä koskevaan päätökseen, ja niiden lisäksi myös oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain säännökset. Tämä tarkoittaisi esitysluonnoksen tavoitteiden vastaisesti päällekkäisen sääntelyn lisääntymistä. Pahimmillaan ehdotettu sääntely saattaisi jonkin erityislain kohdalla johtaa epäselvyyteen sen suhteen, mitä muutoksenhakusääntöjä uhan asettamispäätöksestä valitettaessa olisi noudatettava. Nykyisessä 2 momentissa sisältyvää lakiviittausta ei tule irrottaa omaksi momentikseen siten, että viittauksen soveltamisala tarpeettomasti laajenisi. Lisäksi ehdotetun 2 momentin muotoilu tulee korjata muotoon ”Muutoksenhaussa… sovelletaan, mitä muutoksenhausta päävelvoitteen määräämistä koskevaan päätökseen säädetään.”

*Laki tuomittujen siirtoa Euroopan unionissa koskevan puitepäätöksen lainsäädännön alaan kuuluvien säännösten kansallisesta täytäntöönpanosta ja puitepäätöksen soveltamisesta annetun lain 19 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 26)*

Helsingin hallinto-oikeus toteaa, että ehdotettuun muutokseen tulisi lisätä sana ”muutoin” ennen viittausta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin.

*Laki tietosuojalain 25 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 29)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että tietosuojalain 25 §:n 2 momentista poistettavaksi esitetty säännös siitä, että hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta myös tietosuojavaltuutettu, on sinänsä ymmärrettävä, kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 109 §:n 2 momentti, jonka mukaan alkuperäisen hallintopäätöksen tehneellä viranomaisella on oikeus hakea muutosta valittamalla hallintotuomioistuimen päätökseen. Tällaista lakiin tehtävää muutosta on kuitenkin mahdollista tulkita myös väärin, eli siten, että viranomaisen valitusoikeutta koskevan säännöksen poistaminen tarkoittaisi valitusoikeuden poistamista. Tämän vuoksi perusteluissa on kiinnitettävä asianmukaista huomiota siihen, että viranomaisen valitusoikeuden peruste on uudessa laissa.

*Laki kokoontumislain 28 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 31)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että ehdotetulla muutoksella valituslupajärjestelmä ulotetaan koskemaan kaikkia kyseisen lain nojalla tehtyjä hallinto-oikeuden päätöksiä, kun voimassa olevassa laissa valituslupajärjestelmä on vielä osittainen. Tämän osalta tarvitaan myös siirtymäsäännös.

*Laki puoluelain 9 e §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 32)*

Korkein hallinto-oikeus huomauttaa, että muutoksenhakusäännöksen säilyttäminen nykyisellään siltä osin, että muutosta haetaan valittamalla suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen, ei ole perusteltua. Muutoksenhaku tulisi osoittaa ensi asteessa hallinto-oikeuteen, jonka jälkeen muutoksenhaku korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa.

Helsingin hallinto-oikeus toteaa, että ehdotettuun muutokseen tulisi lisätä sana ”muutoin” ennen viittausta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettuun lakiin.

*Laki ehdokkaan vaalirahoituksesta annetun lain 10 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 33)*

Korkein hallinto-oikeus huomauttaa, että muutoksenhakusäännöksen säilyttäminen nykyisellään siltä osin, että muutosta haetaan valittamalla suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen, ei ole perusteltua. Muutoksenhaku tulisi osoittaa ensi asteessa hallinto-oikeuteen, jonka jälkeen muutoksenhaku korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa.

*Laki adoptiolain muuttamisesta (lakiehdotus nro 38)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että muutoksenhakusäännökset eivät ole kootusti lain lopussa, vaan säännöksiä muutoksenhausta on viidessä eri kohdassa lakia (29, 36, 37, 50 ja 93 §). Lainsäädännön selkeyden kannalta tällaisen hajautetun mallin ainoa etu näyttäisi syntyvän siitä, että kulloinkin valituskelpoisten päätöksen sisältö, päätöksen tekijä ja muutoksenhakuun oikeutettu on pääteltävissä lähisäännöksistä. Selkeämpää olisi jatkossa koota muutoksenhakua koskevat säännökset samaan pykälään.

*Laki pysäköinninvalvonnasta annetun lain 16 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 40)*

Korkein hallinto-oikeus kiinnittää huomiota siihen, että lainkohdan ehdotetun uuden muotoilun myötä häviäisi tieto siitä, että kysymys on pysäköinninvalvojan oikaisuvaatimuksen johdosta annettuihin päätöksiin kohdistuvasta muutoksenhausta, mutta myös mainitun lain 18 §:ssä tarkoitettuihin erilaisiin korjaamispäätöksiin kohdistuvasta muutoksenhausta. Voimassa olevassa laissa muutoksenhaun kohteen osoittaminen on ollut tarpeen muun ohella sen vuoksi, että muutoksenhakupykälä on sijoitettu siten, että kaikki valituskelpoiset päätökset eivät sitä ennen ole tulleet mainituiksi.

*Laki luottotietolain 41 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 41)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että muutoksenhakusäännöksestä pitäisi käydä ilmi, että kaikissa tapauksissa kysymys on muutoksenhausta tietosuojavaltuutetun päätöksiin.

*Laki eräiden luotonantajien ja luotonvälittäjien rekisteröinnistä annetun lain 20 §:n muuttamisesta (lakiehdotus nro 42)*

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että valituslupajärjestelmä ulotetaan koskemaan kaikkia kyseisen lain nojalla tehtyjä hallinto-oikeuden päätöksiä, kun voimassa olevassa laissa valituslupajärjestelmä on vielä osittainen. Tämän osalta tarvitaan myös siirtymäsäännös.

Yksikön päällikkö Timo Makkonen

Lainsäädäntöneuvos Elina Nyholm

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |