


Lausunto

27.6.2022

 VN/1868/2020
 VN/1868/2020-VM-37

Työ- ja elinkeinoministeriö

Valtiovarainministeriön lausunto

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt valtiovarainministeriöltä lausuntoa luonnoksista Business Finland -lainsäädäntöön esitettävistä muutoksista. Työ- ja elinkeinoministeriö on asettanut työryhmän valmistelevaan muutokset Business Finlandia koskevaan lainsäädäntöön 20.12.2021. Luonnoksen mukaan hallituksen esityksessä täsmennettäisiin Business Finland Oy:n hoitamia julkisia hallintotehtäviä koskevaa sääntelyä. Lisäksi esityksessä tehtäisiin lakiin muutoksia, jotka ovat osoittautuneet tarpeellisiksi Business Finlandin toimintamallin tarkennuttua ja Business Finlandia koskevan lainsäädännön oltua voimassa yli neljän vuoden ajan.

Hallituksen esityksessä on keskitytty täsmentämään voimassaolevaa sääntelyä Business Finland Oy:lle siirrettävien julkisten hallintotehtävien osalta erityisesti niiltä osin kuin yhtiön tehtävät liittyvät Innovaatorahoituskeskus Business Finlandin rahoitustoimintaan. Esityksellä ei muutettaisi voimassa olevan Business Finland -lain mukaista lähtökohtaa, jonka mukaan rahoituskeskus ja yhtiö muodostavat toiminnallisen kokonaisuuden ja niitä johdetaan yhteisellä strategialla.

Hallituksen esityksen valmistelun yhteydessä valmistellaan muutos Innovaatorahoitus-keskus Business Finlandista ja Business Finland –nimisestä osakeyhtiöstä (1147/2017) annettuun valtioneuvoston asetukseen. Muutos koskee asetuksen 2 §:n 2 momentin kumoamista.

Valtiovarainministeriön lausunto

Yhtiön rooli rahoituskeskuksen rahoitusprosessissa

Vaikka esitysluonnoksessa on pyritty tarkentamaan yhtiölle kuuluvia tehtäviä, virastolle eli rahoituskeskukselle kuuluvan rahoitusprosessin (valtionavustukset, laina-asiat ja budjettitalouden sisäinen yhteisrahoitus) sisältö ja yhtiön rooli tässä prosessissa jää edelleen jossakin määrin epäselväksi.

HE-luonnoksessa (s. 14 ja 15) todetaan, että yhtiön keräämät tiedot ovat tietoja, joita rahoituskeskus tarvitsee käsitellessään rahoitusasioitaan. Näitä tietoja olisivat esimerkiksi kuvaukset yrityksen nykytilasta ja taloustilanteesta, arviot EU-yrityskokoluokan määrittämisestä sekä erilaiset yritysten kasvuvisiot ja kyvykkyydet. Yhtiö voi tehdä näiden tietojen perusteella myös arvioita ja selvityksiä, joiden tarkoitus on tukea rahoituskeskusta. Rahoituskeskus taas vastaisi rahoituspäätöksen esittelystä ja siihen liittyvästä päätöksenteosta, mutta rahoituskeskus voisi hyödyntää arvioinnin pohjatietona yhtiön tuottamia ja analysoimia tietoja. Muutoinkin rahoituskeskus voi tehdä yhtiön kanssa yhteistyötä rahoitusasioissa, mutta tämä yhteistyö ei merkitsisi toimivallan siirtoa yhtiölle. Niin ikään yhtiö voi tarjota neuvontaa rahoituksen hakemisesta, rahoituksen kriteereistä ja ohjeista.

Postiosoite
Postadress
Postal Address
 Valtiovarainministeriö

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Puhelin
Telefon
Telephone

Faksi
Fax
Fax

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

PL 28
 00023 Valtioneuvosto

Snellmaninkatu 1 A
 Helsinki

0295 16001
 +358 295 16001

kirjaamo.vm@gov.fi

Luonnoksen perusteella hallintomenettely näyttäisi jakautuvan kahden erillisen organisaation kesken siten, että yhtiöllä olisi merkittävä rooli ratkaisun valmistelussa ja selvitysten kautta saatujen tietojen analysoinnissa sekä jossain määrin myös neuvonnassa. Rahoituskeskus taas vastaisi esittelystä ja päätöksenteosta. Esityksestä ei käy selkeästi ilmi, miten prosessin vaiheet lopulta jakautuvat viraston ja yhtiön kesken, kun monin osin todetaan vain mahdollisuus (voi) tuottaa rahoituskeskukselle palveluja hallintomenettelyn eri vaiheissa. Vastaavasti on todettu, että rahoituskeskus voi käyttää yhtiön tuottamaa tietoa omassa prosessissaan. Kun kyse on julkisten hallintotehtävien antamisesta viranomaisen ulkopuolelle, toimivaltaa ja tehtäviä koskevan sääntelyn tulee olla täsmällistä ja tarkkarajaista.

Toisaalta hallintoasian käsittelyn voidaan myös katsoa muodostavan perustuslain 124 §:n näkökulmasta yhtenäisen tehtäväkokonaisuuden, johon välittömästi liittyviä käsittelytoimia ei ole perusteltua arvioida varsinaisesta asiaan liittyvästä päätöksenteosta irrallisina tehtävinä. Näin ollen tulisi vielä pohtia, voidaanko perustuslain 21 §:n mukaisen hallinnon asiakkaan asianmukaisen asian käsittelyn vaatimuksen johdosta erottaa mm. neuvontaa, selvittämistä ja päätösvaltaa erillisiksi, eri tahojen toteuttamiksi prosessin vaiheiksi, vai pitäisikö rahoitustoimintaa tarkastellakin kokonaisuutena julkista vallan käyttöä sisältävänä julkisena hallintotehtävänä, jota hoitaa vain yksi toimivaltainen taho. Lisäksi kun perustuslain 124 §:ään liittyvän tarkoituksenmukaisuusvaatimuksen täyttymisen arvioinnissa tulee mm. tehokkuuden ohella kiinnittää huomiota yksityisten henkilöiden ja yhteisöjen tarpeisiin, niin hallinnon asiakkaan näkökulmasta rahoitustoiminta koskevien tehtävien pilkkominen kahden organisaation välille ei välttämättä edes olisi tarkoituksenmukaista päinvastoin kuin esitysluonnoksessa (s. 26) arvioidaan.

Näyttäisi siltä, että erityisesti *hakijan* arvioinnissa yhtiöllä olisi merkittävä rooli, ja rahoituskeskuksen tehtäväksi jäisi lähinnä rahoitushakemuksessa esiteltävien *hankkeiden* rahoituskelpoisuuden arvioiminen. Vaikka yhtiö ei luonnoksen mukaan käyttäisi julkista valtaa muutoin kuin tehdessään de minimis -ehtoisia rahoituspäätöksiä, tai ottaisi vastuuta esimerkiksi viranomaiselle kuuluvista neuvonta- ja selvittämisvelvollisuuksista, näyttää siltä, että yhtiö vaikuttaisi asiakkaan asemaan rahoituksen hakijana ja siten mahdollisesti käyttäisi tosiasiallisesti julkista valtaa suhteessa hallinnon asiakkaisiin. Erityisesti asiakkaiden palvelutarpeiden kartoitus ja tätä koskeva neuvonta sekä näihin liittyvä asiakkuuden hoidon mallin määrittely näyttäisi tulevan ainakin lähelle julkisen vallan käyttöä. Kuvauksen perusteella (s. 15) ko. tehtävä tulee esimerkiksi lähelle valtionavustustoimintaan liittyvää valtionapukelpoisuudesta päättämistä, ja tällaisen päätöksen tulisi olla valituskelpoinen päätös. Se, että asiakkaiden luokittelu vaikuttaa heidän oikeusasemaansa tulee esiin myös luonnoksen yhdenvertaisuuskysymyksen arviointia koskevassa osuudessa, jossa todetaan, että ”luokitus vaikuttaa siihen, mikä on kyseisen asiakkaan asiakkuuden hoitomalli ja kuinka paljon Business Finlandin resursseja kohdennetaan tiettyyn asiakkaaseen” (s. 29). Arviolla siitä, onko asiakkaiden asiakkuuden hoidon mallin valinnassa kyse julkisen vallan käytöstä, on vaikutusta myös esimerkiksi viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) soveltamiseen. Tältä osin ehdotusta on vielä tarpeen arvioida asianmukaisesti perustuslain 124 §:n kannalta.

Jos taas yhtiön laatiman asiakkuuden hoitomallin tehtävänä ei ole asiakkaiden poluttaminen mm. rahoituskeskuksen potentiaalisiksi hakijoiksi, jää epäselväksi mikä yhtiön tehtävän tarkoitus on. Markkinoilla on lukuisa joukko yksityisiä palveluntuottajia, jotka konsultoivat vastaavan tyyppisissä asioissa ja selvittävät mistä yrityksen kannattaa hakea rahoitusta.

Hakijan taustojen selvittäminen on hankkeen sisällön selvittämisen lisäksi keskeinen osa viranomaiselle kuuluvaa selvittämistehtävää. Tämän tehtävän rooli tulee entisestään korostumaan, kun harmaan talouden torjuntaan liittyvät valtionavustuksen myöntämisen ja maksamisen rajoitukset tulevat voimaan valtionavustuslain muutoksella. Tätä koskeva hallituksen esitys pyritään antamaan eduskunnalle syksyllä 2022. Nyt käsiteltävän HE-luonnoksen perusteella jää epäselväksi, kumman toimijan – viraston vai yhtiön – kontolle nämä tehtävät katsottaisiin kuuluvan.

Luonnoksen mukaan (s. 7) ”Yhteishankkeissa, joissa yhteishankkeen osapuolilla on yhteinen tavoite ja päämäärä, yhtiö voisi näiltä osin arvioida hanketta suhteessa yhteishankkeen päämäärään ja tavoitteeseen. Tässä arvioinnissa tarkoituksena on saavuttaa yhteishankkeelle tarkoituksenmukainen kokonaisuus ja tältä osin toiminnassa on kyse yhteishankkeen tavoitteen määrittämisestä ja arvioinnista, ei rahoitusasian käsittelystä ja sen valmistelusta. Yhteishankkeen tavoitteiden ja osapuolten selkiytyttyä yhteishankkeen osapuolten rahoitusta koskevat asiat kuuluvat yksinomaan rahoituskeskukselle, joka arvioi, valmistelee ja päättää yhteishankkeeseen kuuluvien osapuolten rahoituskeskuksen toimivallassa olevat rahoitusasiat.” Muutoksen todetaan esityksen mukaan selkiyttävän yhtiön toimivaltaa ja varmistavan asiakkaiden yhdenmukaisen kohtelun.

Esityksessä viranomaiselle kuuluva rahoitusprosessi on kuitenkin jaettu kahtia tavalla, jonka perusteet jäävät epäselväksi. Viranomaisen tehtävänä on arvioida hakemuksessa kuvattua yhteishankkeen kokonaisuutta ja rahoituskelpoisuutta. Yhtiön rooli tässä näyttäytyy epäselvänä. Samalla kun yhtiön rooli yksittäisten hankkeiden neuvonnan ja arvioinnin osalta poistuisi, sen rooli useamman osapuolen yhteisissä hankkeissa tulisi hyvin merkitykselliseksi; yhtiöllä on suuri vaikutusvalta siihen, minkä sisältöisiä hakemuksia rahoituskeskukselle esitetään. Muutoksen tarkoitus jää epäselväksi, erityisesti kun otetaan huomioon, että tällaiset yhteishankekokonaisuudet kuuluvat nimenomaan rahoituskeskuksen rahoituksen vastuulle. Muutoksen sisältöä ja tarkoituksenmukaisuutta tulisi tarkastella asianmukaisesti perustuslain 124 §:n näkökulmasta.

Yhtiön eräät muut tehtävät

Esityksessä (s. 16) on kuvattu eräitä yhtiön tehtäviä, jotka liittyvät lähinnä yrityksille annettavaan sparraukseen. Esityksen mukaan yhtiön antamalla sparrauksella tarkoitetaan puolestaan kokonaisvaltaista yrityksen haastamista ja innostamista sen liiketoimintamallin sekä kasvu- ja kansainvälistymissuunnitelmien kehittämiseksi ja kasvun esteiden poistamiseksi.

Tämän tehtävän suhteen jää epäselväksi, mikä on näiden maksutta yrityksille tuotettavien palvelujen suhde jo markkinoilla tuotettaviin vastaaviin palveluihin. Yhtiön ei ole tarkoitus toimia markkinoilla. Esityksessä tulisi perustella, miksi yhtiön ei katsota toimivan markkinoilla näitä palveluja tuottaessaan.

Valtiovarainministeriö kiinnittää huomiota myös siihen, että perustuslain 124 §:n säännöstä ei ole lähtökohtaisesti tarkoitettu käytettäväksi laajojen hallinnollisten tehtäväkokonaisuuksien antamiseen viranomaiskoneiston ulkopuolisille tahoille (ks. esim. PeVL 26/2017 vp). Vaikka luonnoksessa ei sinänsä ole kyse esimerkiksi sosiaali- ja terveystalouden tuottamiseen rinnastuvasta laajasta tehtäväkokonaisuudesta, tulisi ehdotettua järjestelyä arvioida tästäkin näkökulmasta asianmukaisesti perustuslain 124 §:n kannalta, kun näyttää siltä, että yhtiölle ulkoistettavat, rahoitustoimintaan liittyvät tehtävät edelleen laajenisivat.

Tiedonhallinta

Esityksen 11 §:n 3 momentin 5 kohdan mukaan yhtiö avustaisi rahoituskeskusta julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain (906/2019) 13 – 17 §:n mukaisten tietoturvallisuuden liittyvien velvollisuuksien täyttämiseksi. Esityksessä todetaan, että yhtiöön sovelletaan julkisuuslakia yhtiön käyttäessä julkista valtaa julkisuuslain 4 §:n 2 momentin perusteella. Näin ollen yhtiötä koskevat julkisuuslain 5 luvun mukaiset viranomaisen velvollisuudet edistää tiedonsaantia koskevat yhtiötä tämän käyttäessä julkista valtaa.

Esityksen sivulla 17 todetaan, että yhtiö voisi avustaa rahoituskeskusta muissa tietoturvaan liittyvissä teknisissä tehtävissä, joilla ei olisi julkisen hallintotehtävän luonnetta. Esityksen sivulla 25 puolestaan todetaan, että niitä olisi pidettävä julkisina hallintotehtävinä, vaikka kyse ei ole julkisen vallan käyttämisestä. Lisäksi esityksessä todetaan, että tiedonhallintalain 3 §:n 4 momentin mukaan tiedonhallinnasta annettu laki soveltuu rajoitetusti yksityisiin henkilöihin tai yhteisöihin taikka muihin kuin viranomaisena toimiviin julkisoikeudellisiin yhteisöihin näiden hoitaessa julkista hallintotehtävää ja yhtiön osalta noudatettaisiin samoja tiedonhallintaa koskevia vaatimuksia ja menettelyitä kuin tiedonhallintayksikkönä toimivassa rahoituskeskuksessa.

Valtiovarainministeriö kiinnittää huomiota siihen, että esitetty tapa säätää tiedonhallintalain nimenomaisesti viranomaiselle säädetyistä tehtävistä ei vaikuta asianmukaiselta perustuslain 124 §:n näkökulmasta. Tiedonhallintalain kyseisissä säännöksissä tehtävät ja niitä koskevat vastuut ja toimintavelvollisuudet on nimenomaisesti osoitettu tiedonhallintayksikölle tai viranomaiselle. Mikäli tarkoituksena nimenomaisesti on, että yhtiö hoitaisi joitain tiedonhallintalaissa viranomaiselle tai tiedonhallintayksikölle säädetyt tietoturvallisuuden tehtäviä, tulee näiden tehtävien siirtämistä arvioida esityksessä perustuslain 124 §:n näkökulmasta asianmukaisesti.

Mikäli tarkoituksena on puolestaan se, että rahoituskeskus voisi hyödyntää yhtiössä olevaa erityisasiantuntemusta tietoturvallisuuden toteuttamiseen liittyvissä avustavissa ja teknisluonteisissa tehtävissä, joissa ei ole kyse tiedonhallintalaissa säädetyjen lakisääteisen tehtävän hoitamisesta, voisi rahoituskeskus hyödyntää yhtiön palveluita. Tällöin kyseessä ei olisi myöskään tiedonhallintalaissa säädetyistä julkisesta hallintotehtävästä.

Valtiovarainministeriö kiinnittää huomiota myös siihen, että esityksessä kerrotaan, että Innovaatorahoituskeskus Business Finland ja rahoituskeskuksen omistajaohjauksessa oleva Business Finland -osakeyhtiö muodostavat toiminnallisen kokonaisuuden (Business Finland), jota

johdetaan yhteisellä strategialla. Tiedonhallinnan näkökulmasta järjestely näyttyy epäselvänä ja esityksen jatkovalmistelussa tulee kiinnittää huomiota osana tiedonhallintalain 8 §:n 2 momentin tiedonhallinnan muutosvaikutusarvioinnin toteuttamista siihen, että tiedonhallinnan kokonaisuus selkeytyisi.

Osakeyhtiö ja rahoituskeskus ovat toisistaan erillisiä oikeushenkilöitä, mistä johtuen tulee kiinnittää erityistä huomiota tiedonhallinnan vastuiden selkeyteen ja asianmukaisuuteen. Esimerkiksi henkilöstöhallinnon rekisteriä koskeva yhteisrekisterinpito vaikuttaa ongelmalliselta, mikäli perusteena on ainoastaan se, että yhtiö ja rahoituskeskus käyttävät samoja tietojärjestelmiä. Jatkovalmistelussa on lisäksi huomioitava, että yhteiset tietojärjestelmät (rajapinnat/tietojen luovuttaminen) edellyttävät tiedonhallintalain mukaista tietorakenteen kuvausta (22.3 §). Lisäksi toimialasta vastaavan ministeriön on arvioitava suunniteltujen säännösten vaikutukset asiakirjojen julkisuuteen ja salassapitoon.

Digitaalisten palvelujen tarjoaminen yleisölle

Esityksen sivulla 29 on todettu, että ”yhtiö voisi vastata myös eräistä teknisistä tehtävistä liittyen tiedonhallintaan, joilla ei olisi julkisen hallintotehtävän luonnetta, kuten perustietojärjestelmäpalvelut ja järjestelmien digitalisaatio- ja tietojärjestelmäkehitys.” Lisäksi esityksessä todetaan, että ”digitaalisten palvelujen tarjoamisen kokonaisvastuu on rahoituskeskuksella ja että Business Finlandin rahoitusjärjestelmä on kokonaisuudessaan rahoituskeskuksen hallinnassa. Rahoituskeskus voi ostaa järjestelmää koskevat ylläpitopalvelut joko yhtiöstä tai muulta yksityiseltä taholta. Rahoitusjärjestelmän ylläpitotoimintaan ei myöskään arvioida sisältyvän julkisen hallintotehtävän piirteitä.”

Esityksessä todetaan, että (rahoituksen) tietojärjestelmäkehitys ja ylläpito olisivat luonteeltaan teknisiä tehtäviä, joilla ei olisi julkisen hallintotehtävän luonnetta. Esityksessä ei kuitenkaan avata, mitä nämä tehtävät ovat, joten tehtävien luonteesta ei voida tehdä arvioita. Aikaisemman asiaa koskevan dokumentaation (JUKO lausunto 20.10.2020 ja EOAK/883/2018), perusteella näyttäisi siltä, että yhtiöön olisi jo siirretty rahoituskeskuksen digitaaliset palvelut kokonaisuudessaan ilman että tästä olisi säädetty Business Finlandia koskevassa laissa. Tällaisiksi tehtäviksi on kuvattu mm. arkkitehtuuritehtävät, tietojärjestelmän toiminnallisen määrittelyn tehtävät, käyttäjien valtuuttaminen järjestelmässä käsiteltäviin asioihin sekä rahoituksen hakijoiden ja saajien tietojärjestelmätekniinen neuvonta.

Digitaalisten palvelujen tarjoamisesta annetun lain 2 luvussa säädetään viranomaiseen kohdistuvista velvollisuuksista, jotka tulee ottaa huomioon digitaalisia palveluita kehitettäessä ja ylläpidettäessä. Rahoitusjärjestelmän sisältö ja käyttö ovat keskeinen osa viranomaisen digitaalista hallintomenettelyä, jossa digipalvelulain rinnalla sovelletaan mm. hallinnon yleislakeja. Mikäli tarkoituksena nimenomaisesti on, että yhtiö hoitaisi joitain digitaalisten palvelujen tarjoamista koskevassa laissa viranomaiselle eli rahoituskeskukselle säädettyjä tehtäviä, tulee näiden tehtävien siirtämistä arvioida esityksessä perustuslain 124 §:n näkökulmasta asianmukaisesti. Esityksessä on hyvä avata, mitä nämä tehtävät ovat ja miksi rahoituskeskuksen rahoitusjärjestelmän kehittämis-, ylläpito- ja neuvontatehtävät olisi tarkoituksenmukaista keskittää yhtiöön. Erityinen huomio tässä kiinnittyy siihen, että yhtiön rahoitustoiminta kohdistuu kapeasti vain de minimis-ehtoihin avustuksiin, kun taas rahoituskeskuksen rahoitustarjonta on huomattavasti laajempaa. Rahoituskeskus tekee hallintopäätöksiä de minimis-ehtoisten avustusten lisäksi yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen mukaisista valtiontuista (mukaan lukien lainat), valtionavustuksista muuhun kuin taloudelliseen toimintaan sekä määrärahan osoituspäätöksiä budjettitalouden sisälle (ns. yhteisrahoitteinen toiminta). Näiden osalta järjestelmäkehityksen määrittelytyössä tarvittava sisällöllinen ja prosessuaalinen osaaminen olisi kiistatta rahoituskeskuksessa, ei yhtiössä. Se, että tehtävät ja osaavat henkilöt on jo siirretty rahoituskeskuksesta yhtiöön, ei ole peruste, jolla siirron tarkoituksenmukaisuusvaatimuksen täyttymistä voitaisiin jälkikäteen perustella.

On myös huomattava, että digipalvelulaissa viranomaiselle säädetyt velvollisuudet koskisivat myös yhtiötä siltä osin, kun se hoitaisi sille annettuja julkisia hallintotehtäviä (ks. digitaalisten palvelujen tarjoamisesta annetun lain (306/2019) 2 §:n 5 kohta). Osakeyhtiö ja rahoituskeskus ovat erillisiä oikeushenkilöitä, joita digipalvelulaki koskee kumpaakin. Epäselväksi jää, mitä rahoituskeskuksen kokonaisvastuu digitaalisten palvelujen tarjoamisesta voisi tässä yhteydessä tarkoittaa.

Tehtävien rajaamisen vaikutus henkilöstösiirtoon

Ehdotetuista muutoksista aiheutuu Business Finlandin organisaation rakenteeseen ja henkilöstöön kohdistuvia vaikutuksia. Hallituksen esityksessä on kuvattu kolme erilaista vaihtoehtoa henkilöstösiirtoja koskevien menettelytapojen välillä. Tarkempien havaintojen esittäminen on kuitenkin vaikeaa, koska työ- ja elinkeinoministeriö ei ole esittänyt valittua henkilöstösiirron toteutustapaa ja kuvannut sitä tarkemmin. Valtiovarainministeriö kiinnittää huomiota siihen, että esitetyissä vaihtoehtoissa 1 ja 3 viitataan siihen, että menettely perustuisi työsopimuslain 7 luvun 4 §:n 3 momentissa säädettyyn uudelleensijoittamisveloitteeseen, joka koskisi työnantajaa joka tosiasiallisesti käyttää henkilöstöasioissa määräysvaltaa toisessa yrityksessä tai yhteisössä omistuksen, sopimuksen tai muun järjestelyn perusteella. Kuitenkin myös vaihtoehtoissa 1 ja 3 uudelleensijoittamisveloite työsopimuslain 4 §:n mukaisesti koskee nimenomaan sitä oikeussubjektia, joka on irtisanomassa henkilöstöä eli yhtiötä, ei rahoituskeskusta, eikä pykälän 3 momentti sovellu tilanteeseen. Henkilöstövaikutusten osalta tulee noudattaa valtion hyviä henkilöstöpolitiikan periaatteita. Eräissä valtionhallinnon muutostilanteissa henkilöstön siirtymisestä on voitu säätää myös erikseen.

Valtiovarainministeriö on valmis tukemaan työ- ja elinkeinoministeriötä jatkovalmistelussa sen päätettyä henkilöstösiirron menettelytavasta. Selkeyden johdosta ministeriö kannattaa lakiehdotukseen sisällytettävää viittausta hallinnon yleislakien noudattamisesta yhtiön toteuttaessa julkisia hallintotehtäviä.

Valtiosihteerin kansliapäällikkönä sijaisena, alivaltiosihteerinä

Jani Pitkäniemi

Osastopäällikön sijaisena, budjettineuvos

Annika Klimenko

Liitteet Napsauta tähän hiirellä ja kirjoita liitteiden nimet kukin omalle rivilleen. Rivinvaihto enterillä.

Jakelu TEM Työ- ja elinkeinoministeriö
TEM IYR Innovaatiot ja yritysrahoitus -osasto, Mikko Huuskonen
TEM IYR Yritysten KVn ja toimialakohtainen elinkeinopo, Maria Kekäläinen

Tiedoksi VM JulkICT Palveluiden ja turvallisuuden ohjausyksikkö, Mika Kuronen
VM VKO Hallintopolitiikkayksikkö, Markus Siltanen
VM KHT Tietoyksikkö, Marita Virtanen

VN/1868/2020-VM-37

Seuraavat henkilöt ovat allekirjoittaneet tämän asiakirjan sähköisesti /

Följande personer har undertecknat denna handling elektroniskt /

This document has been signed electronically by the following persons: