

Asia: VN/1868/2020

## **Lausuntopyyntö luonnoksista Business Finland -lainsäädäntöön esitettävistä muutoksista**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry:ltä lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi Innovaatorahoituskeskus Business Finlandista ja Business Finland –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain muuttamisesta ja luonnoksesta Innovaatorahoituskeskus Business Finlandista ja Business Finland -nimisestä osakeyhtiöstä annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin kumoamisesta.

SAK kiittää lausuntopyynnöstä ja lausuu asiassa seuraavaa.

Business Finlandin kaksiosainen rakenne on aiheuttanut ongelmia organisaation käytännön toiminnassa. Business Finland toimii samanaikaisesti julkisena ja yksityisenä toimijana. Näin ollen läpinäkyvyys nousee keskeiseksi tekijäksi, jonka tulisi ohjata kaikkea Business Finlandin toimintaa.

Käsillä oleva esitys yrittää pureutua edellä kuvattuun haasteeseen. Haasteena on ollut ja tulee olemaan eri toimintojen välinen päällekkäisyys. Yksi mahdollinen ratkaisu olisi tehtävien keskittäminen entistä voimakkaammin tai Business Finlandin kaksiosaisen rakenteen tarkoituksenmukaisuuden tarkastelu. Tehtävien mahdollinen päällekkäisyys aiheuttaa myös suurempaa resurssitarvetta.

Aluksi on todettava, että vaikka hallituksen esitysluonnos yrittää tarkentaa yhtiölle kuuluvien tehtävien kenttää ja sisältöä, nämä tekijät jäävät siitä huolimatta hieman epämääräiseksi. Näihin kuuluvat esimerkiksi valtionavustuksiin liittyvät päätökset.

Business Finland on koronapandemian aikana myöntänyt suuren määrän julkisia tukia. On selvää, että yhtiö hoitaa laajasti julkisia hallintotehtäviä ja yhtiön asema on poikkeuksellinen. Esitysluonnos korostaa moneen otteeseen yhtiössä olevaa asiantuntijaosaamista, joka on ollut merkityksellistä Business Finlandin tehokkaan toiminnan varmistamiseksi. Huomio on sinänsä oikea, mutta asiantuntijaosaamisen tarkastelu tehdään ikään kuin jälkikäteen. Tämä huomio perustuu siihen tosiseikkaan, että osaaminen on nimenomaisesti aikanaan siirretty yhtiöön viranomaiselta. Hallintotehtävien siirrossa tulee aina huomioida perustuslain 124 §:n vaatimukset.

Luonnoksen 15 §:ssä säädetään muutoksenhausta. Oikaisua pykälässä lueteltuihin päätöksiin asianosainen voi hakea rahoituskeskukselta. Hallintolain mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti sille viranomaiselle tai muulle julkista hallintotehtävää hoitavalle, joka on tehnyt päätöksen. Esitysluonnos ei perustele, miksi yhtiön tekemästä päätöksestä oikaisuvaatimus tehdään rahoituskeskukselle. Oletusarvoisesti tämä liittyy siihen, että rahoituskeskuksen ja yhtiön roolit ovat erilaisia toisen ollessa julkinen ja toisen yksityinen toimija. Riippumatta syystä peruste tulisi käydä ilmi esityksestä. Esityksen tulisi myös käydä laajemmin läpi niitä seikkoja, joiden perusteella rahoituspäätöksen tekijä määritetään eli kenelle päätösvalta missäkin tilanteessa ja millä perusteilla kuuluu.

Yksittäisenä huomiona todettakoon, että esitysluonnoksen 11 a §:n muotoilu on suhteellisen avoin ja kyseistä pykälää tulisi tarkentaa. Ottaen huomioon käsillä olevan asiakokonaisuuden merkittävyyden ja esitysluonnokseen liittyvät valtiosääntöoikeudelliset kysymykset, perustuslakivaliokunnan tulisi antaa esityksestä lausunto.

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry

Laaka Mari  
SAK ry - Kasvu ja vaikuttaminen