



Kiertotalouslain valmistelun tilannekatsaus

Jätealan ja kiertotalouden yhteistyöryhmä 26.2.2025
Olli Laukkanen, ympäristöministeriö

Tilannekatsaus pähkinänkuoressa

- **Kiertotalouslakityöryhmä**

- 4. kokous pidettiin 13.2., aiheina:
 - Seuraamukset ja valvonta kiertotalouslaissa
 - Tiettyjen ohjauskeinojen jatkokäsittely
- Seuraava kokous on 10.4.
- Työryhmän jäseniä on pyydetty ilmoittamaan voimassa olevien pykälien teknisluonteiset korjaus- ja selkiyttämisehdotukset 3.3. mennessä.

- **Tuottajavastuujaosto**

- 2. kokous pidettiin 30.1., aiheina tuottajavastuujärjestelmän perusratkaisut:
 - Vastuun taannehtivuus
 - Tuottajan ensisijainen jätehuollon järjestämisoikeus
- Seuraava kokous on 4.3.



Kiertotalouslakityöryhmässä 13.2.2025 käsiteltyä

1. Seuraamussääntely ja valvonta kiertotalouslaissa

- A. Tunnistetut nykyongelmat, tavoitteet ja reunaehdot uudistuksessa
- B. Kiertotalouslakiin valmisteltavat muutokset (alustava)
 - Rangaistussääntely
 - Laiminlyönti-/seuraamusmaksu
 - Valvonta

2. Ohjauskeinot läpi elinkaaren ja tiettyjen ehdotusten jatkokäsittely

- A. Tuotanto ja tuotteet
- B. Kiertotaloutta tukevat julkiset hankinnat
- C. Kunnan velvollisuus uudelleenkäytön edistämiseen
- D. Uudelleenkäyttöön liittyvät määritelmät
- E. Kierrätyksen laatua koskevien määritelmien tarkentaminen





1. Seuraamussääntely ja valvonta kiertotalouslaissa

Tunnistettuja ongelmia jätesääntelyssä liittyen valvontaan ja seuraamuksiin

- Poliisi pitää ympäristörikollisuuden lajeista Suomessa merkittävimpinä uhkakuvina jäterikollisuutta ja jätteiden hävittämiseen liittyvää rikollista toimintaa (Ympäristörikoskatsaus 2024).
- Jätesääntelyn suhteen erityisongelmia:
 - Säännösten vastainen jätehuolto ja harmaa talous (roskaantuminen, dumpkaus).
 - Vapaamatkustus tuottajavastuussa (tuotteiden maahantuoja ja valmistajat jättävät tv-velvoitteen hoitamatta).
 - Jätteen laittomat kv. siirrot, jotka voivat linkittyä myös järjestäytyneeseen rikollisuuteen ulkomailla.
 - JL 133 §:n mukainen laiminlyöntimaksu ei ole toimiva – käyttö vähäistä erityisesti monimutkaisen määräämismenettelyn vuoksi.
 - Mitä muuta?



Tavoitteet uudistuksessa

- Kiertotalouslain valmistelussa on alustavasti tunnistettu seuraavat tavoitteet
 1. Jätelakiin liittyvän rangaistussäätelyn (erit. JL 147 §) juridinen arviointi ja uudistaminen
 2. Hallinnollisen seuraamusmaksun (nykyinen laiminlyöntimaksu) käytön laajentaminen ja helpottaminen
 3. Muut valvontaan liittyvät kysymykset
 - Jätelain valvontaviranomaisten toimivaltajako ja käytettävissä olevat valvonnan ja täytäntöönpanon keinot – parannusehdotukset?
- Oletuksena on, että nykyistä sääntelyä kehittämällä ja sen soveltamista tehostamalla voidaan tehokkaasti vähentää laittomuuksia ja edistää kiertotaloutta.
- Mitä muuta uudistuksessa tulisi seuraamusten ja valvonnan suhteen tavoitella?



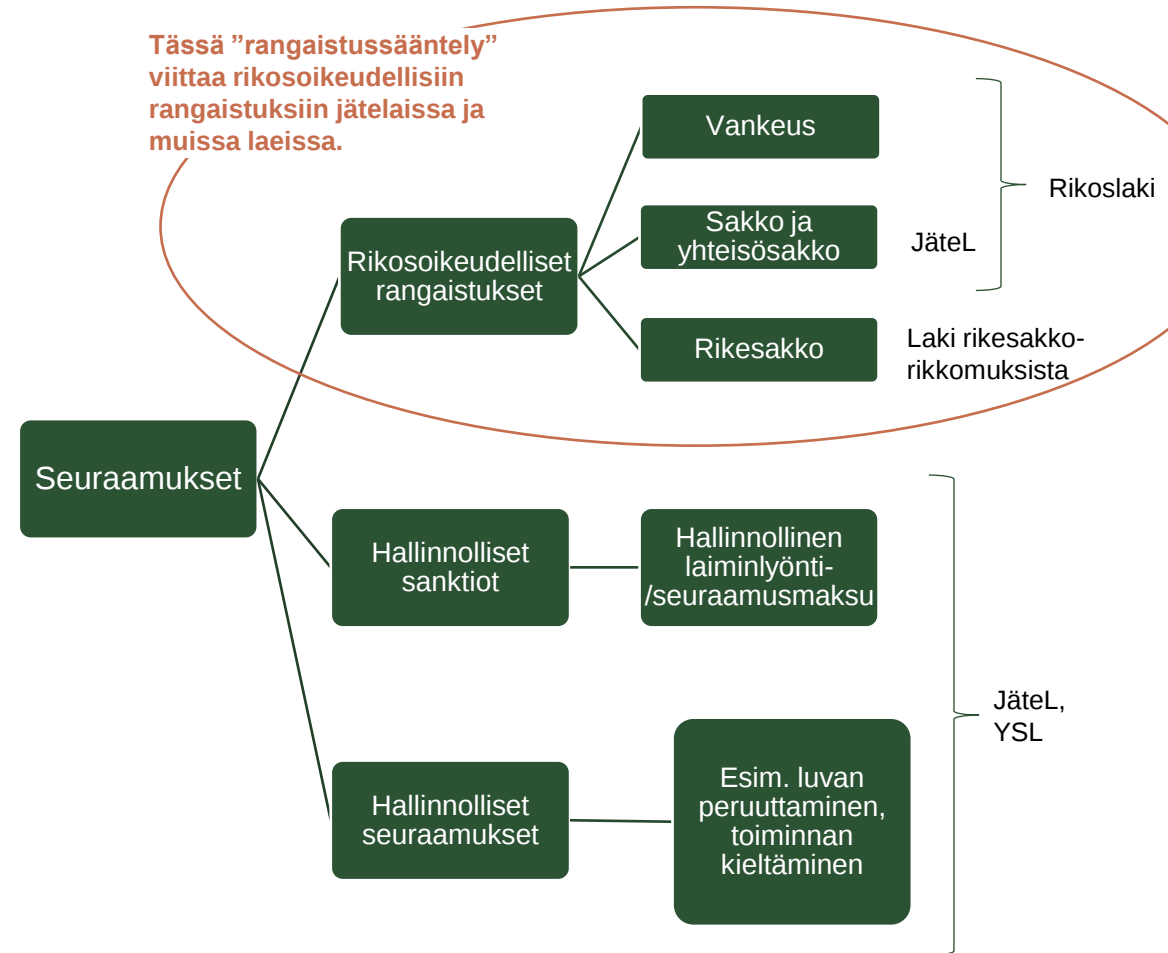
Reunaehdotja uudistuksessa

- On vielä arvioitavana, kuinka rangaistussääntelyn kehittäminen rajataan.
 - Missä määrin keskitytään kehittämään jätelain 147 §:ä?
 - Missä määrin syytä ja mahdollisuuksia parantaa rikoslain sääntelyä (rikoslain 48 luvun 1—4 §:ä)?
- Otettava huomioon muutostarpeet uusista EU-säädöksistä, kuten jätteen siirtoasetuksesta, pakkaus- ja pakkausjäteasetuksesta, jne.
 - Tässä esityksessä ei vielä kattavasti käsitellä EU-säädösten aiheuttamia muutostarpeita.
 - Lisäksi otettava huomioon uusi ympäristörikosdirektiivi ((EU) 2024/1203), jonka [kansallinen täytäntöönpano](#) on käynnissä ja oikeusministeriön vastuulla.
- Tunnistetaanko työlle muita reunaehdotja?



Työn kohde rangaistussääntelyn suhteen

- Työryhmässä arvioidaan erityisesti **jätelain 147 §:ä** (rangaistussäännös).
- **Jätelain 136 §:ä** (toiminta rikosasiassa) arvioidaan ainakin ilmoitusvelvollisuuden ja -kynnyksen suhteen.
- Rikesakon (**laki rikesakkorikkomuksista 16 §**) osalta arvioidaan esim. suhdetta hallinnolliseen sanktiointiin.
- Lisäksi on vielä arvioitavana, tarkastellaanko **rikoslain 48 luvun 1—4 §:ä**
 - RL 48:1 Ympäristön turmeleminen
 - RL 48:2 Törkeä ympäristön turmeleminen
 - RL 48:3 Ympäristörikkomus
 - RL 48:4 Tuottamuksellinen ympäristön turmeleminen
- Rangaistussääntelyn kehittämistä arvioidaan virkatyönä:
 - Mitä on välttämätöntä pitää säännöksessä (JL 147 §)? Mitä dekriminalisoidaan (siirretään seuraamusmaksun piiriin tai ei)? Onko kriminalisointitarpeita? Onko säännöksiä tarpeen täsmentää?



Alustavasti tunnistettuja muutostarpeita rangaistussäännöksessä (JL 147 §)

- Arvioitava ainakin seuraavia muutoksia
 - Juridis-tekninen arviointi hyvän lainsäädäntötavan mukaisesti (esim. täsmällisyys, viittaussäännökset alemman asteiseen normistoon, jne.)
 - Arvioitava rikosoikeudellisesti rangaistavat teot, jotta ne muodostavat johdonmukaisen kokonaisuuden, ja myös suhteessa hallinnollisiin sanktioihin.
- Tunnistetaanko muita selkeitä muutostarpeita?
- Vaihtoehtoja nykyisten kriminalisointien kehittämiseksi:
 1. **Säilytetään kriminalisointi** (muutoksin/sellaisenaan),
 2. **Dekriminalisoidaan, ja siirretään** hallinnollisesti sanktioitavaksi seuraamusmaksun piiriin,
 3. **Dekriminalisoidaan, eikä sisällytetä** seuraamusmaksun piiriin
- Huom. vaikka ei olisi kriminalisointia eikä hallinnollista sanktiota, hallintopakko uhkasakkoineen on aina käytössä



Esimerkkejä mahdollisista dekriminalisoinneista (alustava) (1/2)

- Harkitaan dekriminalisointia ja siirtämistä seuraamusmaksun piiriin:
 - Tiedonantovelvollisuuksien laiminlyönti, esim. JL 147.2 § 10 kohta: *"laiminlyö 39 §:n 2 momentin mukaisen velvollisuuden antaa tiedot kiinteistöiltä noudetuista jätteistä"*
 - Vastaanottopaikan järjestämisen laiminlyönti
 - JL 147.2 § 11 kohta: *"laiminlyö 40 §:n mukaisen velvollisuuden järjestää vastaanottopaikka"*
 - JL 147.2 § 15 kohta: *"laiminlyö 50 §:n mukaisen velvollisuuden järjestää vastaanottopaikka"*
 - JL 147.2 § 12 kohta: *"laiminlyö 41 §:n 1 momentin mukaisen velvollisuuden luovuttaa jäte kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen"*
 - JL 147.2 § 16 kohta: *"laiminlyö 56 §:n mukaisen tuotteen jakelijan vastaanottovelvollisuuden"*
 - JL 147.2 § 18 kohta: *"laiminlyö 76 §:n mukaisen keräysvelvollisuuden"*
 - JL 147.2 § 20 kohta: rikkoo tai laiminlyö 15.3 §:n nojalla annetussa VnA:ssa säädettyjä erilliskeräysvelvollisuuksia
 - Huom.: On otettava myös huomioon tehtävien turvallinen suorittaminen hallinnon viranomaisen toimesta
- Kyselystä noussut esiin myös 147.2 §:n 9 ja 13 kohtien arvioinnin tarve.



Esimerkkejä mahdollisista dekriminalisoinneista (alustava) (2/2)

- Harkitaan dekriminalisointia ilman että sisällytetään seuraamusmaksun piiriin:
 - JL 147.2 § 3 kohta: *"laiminlyö 15 b §:n mukaisen velvollisuuden varmistaa hyödynnettävän jätteen laatu"*
 - Esim. vastaanottopaikkojen järjestämisen laiminlyöntejä (JL 40 ja 50 §:t) voidaan harkita myös tähän kategoriaan (edellä esitetyn seuraamusmaksu-vaihtoehdon sijasta), koska uhkasakko vaikuttaisi olevan riittävän tehokas, mutta on tosin hidas ja sitä edeltää kuulemisvaihe.
- Huom. vaikka ei olisi kriminalisointia eikä hallinnollista sanktiota, hallintopakko uhkasakkoineen on aina käytössä.



Jätelain laiminlyöntimaksu (JL 131—133 §) on hallinnollinen sanktio

- Laiminlyönnit lueteltu 131 §:ssä.
 - Lähtökohta: toteen näyttäminen on yksinkertaista eikä vaadi tutkinnallisia toimia.
- Määräämismenettely riippuu laiminlyönnistä mutta on monivaiheinen.
- Suuruus (132 §):
 - 131.1 §:ssä tarkoitettu hakemuksen tekemättä jättämisestä tai liittymisen laiminlyönnistä 500–500.000 euroa.
 - 131.2 §:ssä tarkoitettu laiminlyönnistä 500–10.000 euroa.
 - Mahdollisuus kohtuullistaa tai jättää määräämättä

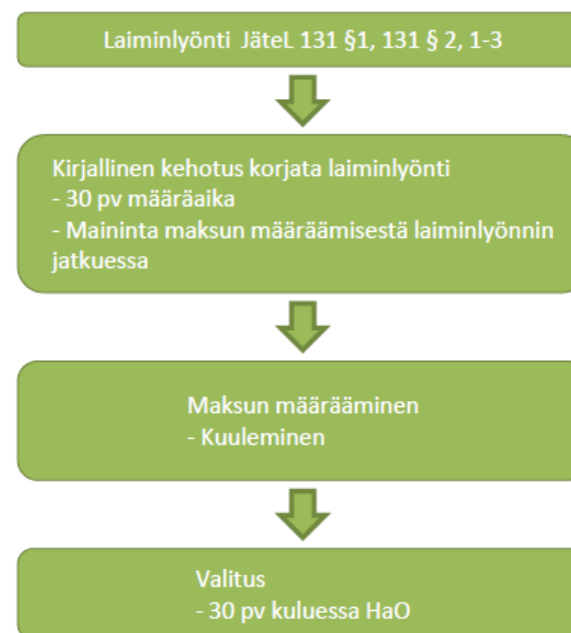
(132.2 §)



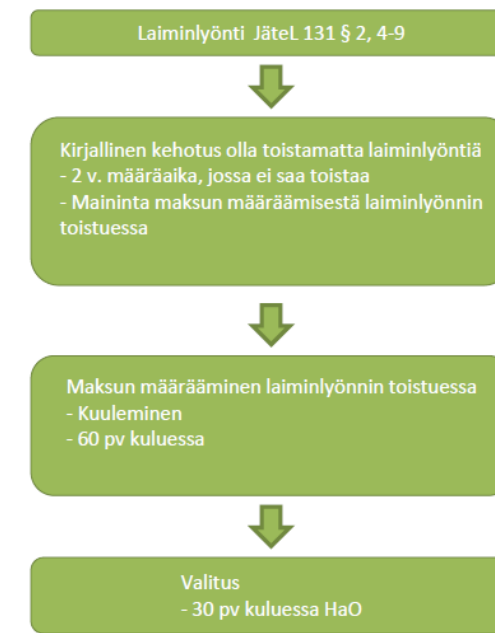
Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

- Menettely 133 §:n mukaan

Menettely ns. korjattavien
laiminlyöntien osalta



Menettely toistettavien
laiminlyöntien osalta



Jätelain laiminlyöntimaksun toimivuuden arviointia

- Edellisessä jätelain kokonaisuudistuksessa luotua laiminlyöntimaksujärjestelmää arvioitiin vuonna 2018 tehdyssä selvityksessä (YM 1/2018). Ongelmiksi tunnistettiin:
 - Keskeisin ongelma oli laiminlyöntimaksun määäämismenettelyn monivaiheisuus. Monivaiheisuus aiheuttaa myös näyttöongelmia laiminlyönnin jatkumisesta. Menettelyn pitkäkestoisuus aiheuttaa epäselvyyksiä suhteessa tarpeeseen turvautua rikosprosessiin.
 - Valvonnan resurssien riittämättömyys laiminlyöntien havaitsemiseksi.
 - Haasteet yhteistyössä poliisin kanssa valvonnassa (tiedonkulun haasteet).
 - Maksun määäämisperusteet ovat liian väljät, jotta maksun määääminen voisi muodostua rutiininomaiseksi valvontatoiminnaksi
 - Soveltamisalaa voisi laajentaa esim. vuosiraporttien toimittamatta jättämiseen ja jätehuoltorekisteriin merkitsemättömän kuljettajan käyttämiseen.
 - Kun maksun soveltamisalaan kuuluvat menettelyt ovat yritystoimintaan liittyviä, sääntelyn edellyttämää muistuttamista lain velvoitteista pidetään tarpeettomana.
 - Yhteenvedona voi todeta, että laiminlyöntimaksujärjestelmä ei ole saavuttanut niitä tavoitteita, joita sille on asetettu.
- Laiminlyöntimaksun määääminen vaikuttaa olevan äärimmäisen vähäistä erityisesti monimutkaisen määäämismenettelyn vuoksi.



Alustavasti tunnistettuja kehityskohteita laiminlyönti-/seuraamusmaksussa

- **Seuraamusmaksu** voisi olla parempi termi laiminlyöntimaksun tilalle. Tämä vastaisi paremmin sitä, että se voidaan tuomita myös aktiivisista teoista, ei vain laiminlyönneistä. → jatkotyössä: ”seuraamusmaksu”
- Kuinka määräämisprosessia voidaan yksinkertaistaa?
- Onko maksun suuruuden määrittämiseksi riittävän selkeät perusteet?
- Laajentaminen uusiin rikkomuksiin
 - Vuosiraporttien toimittamatta jättäminen (tai puutteellinen raportointi) ja jätehuoltorekisteriin merkitsemättömän kuljettajan käyttäminen¹.
 - JL 11 a §:n (uudelleenkäytön valmistelun edistäminen) noudattamatta jättämisen sanktiointi (JÄKKIn jäseneltä saatu ehdotus)?
 - Ks. myös edellä mainitut esimerkit dekriminalisoinneista ja siirtämisestä seuraamusmaksun piiriin. →
 - Mihin muihin rikkomuksiin? Entä uusista EU-säädöksistä tulevat muutostarpeet?
 - Mitä muita keskeisiä muutostarpeita arvioitavaksi?



Jätelain yleiset valvontaviranomaiset ja niiden toimivalta



- Jätelain ja niiden nojalla annettujen säädösten ja määräysten yleinen valvonta kuuluu ELY-keskuksen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen (ys-vo) toimivaltaan.
- Toimivalta päällekkäinen. Käytännössä jakaantuu kuitenkin pääosin siten, että
 - ELY-keskus valvoo toimintoja, joilla on sen myöntämä lupa/hyväksyntä taikka AVIn myöntämä lupa.
 - Kunnan ys-vo valvoo toimintoja, joilla on sen myöntämä lupa, ja ei-luvanvaraista toimintaa.
- Kunnan ys-von toimivaltaan kuuluvat tehtävät paikallisia; ELY-keskuksen toimivaltaan kuuluu alueellisia tai laaja-alaisia ympäristövaikutuksia omaavia toimintoja.
 - Valvontavastuu ELY-keskuksella, jos valvonnan kohde (esim. kunnan jätelaitos, jätteen kuljettaja) ulottuu useamman kunnan ys-von alueelle ja jos valvonta edellyttää alueellista toimivaltaa
- Kunnan jätehuoltoviranomaisella ei ole valvontatoimivaltaa. Se voi kuitenkin seurannan perusteella osoittaa valvontatapaukset kunnan ys-volle.
- Viranomaisten on oltava toimivaltansa rajoissa ja asian vaatimassa laajuudessa yhteistyössä keskenään (hallintolaki 10 §).



Alustavia huomioita valvonnasta

- Jätelain valvontaviranomaisten roolit ja toimivaltuudet (esim. Lupa- ja valvontavirasto / kunnan ympäristönsuojeluviranomainen / jätehuoltoviranomainen) – onko tarpeen kehittää ja kuinka?
- Voisiko viranomaisia velvoittaa tekemään valvontasuunnitelman esim. erilliskeräysvelvollisuuksien noudattamisesta, roskaantumisen valvonnasta tms. vrt. JL 124 §, YSL 168 §? Otettava huomioon mahdollinen lisätaakka.
- Onko valvontamaksuissa (JL 144 §) kehitettävää?
- Kuinka valvontaa voidaan muutoin tehostaa kiertotalouslaissa?



Nostoja keskustelusta

- Seuraamus- ja valvontasääntelyn kehittämistä pidettiin yleisesti tärkeänä.
- Valvonta- ja rikosprosesseja pidetään raskaina.
- Seuraamukset vaikuttavat ainakin osin lieviltä. Seuraamusjärjestelmä osin tehoton.
- Kaikkea seuraamusten ja valvonnan kehitystarpeista ei voida ratkaista lainsäädännössä. Moni asia riippuu valvonnan osaamisesta ja resursseista.
- Seuraamusmaksun arviointia ja kehittämistä pidettiin hyvänä. Seuraamusmaksut voivat vähentää hallinnollisten pakkokeinojen käyttöä ja siten säästää resursseja.
- On tarkasteltava seuraamusmaksun suhdetta hallintopakeroon ja myös kriminalisointeihin. Voisivatko olla päällekkäisiä?
- Dekriminalisoinnit ei välttämättä hyvä idea – viestiikö siitä, että toiminta ”vähemmän laitonta”
- Ehdotettiin tarkasteltavaksi ”yhden luukun valvonnan” periaatetta – ja esim. tiettyjen valvontavelvollisuuksien siirtämistä kunnan jätehuoltoviranomaisille



2. Ohjauskeinot läpi elinkaaren ja tiettyjen ehdotusten jatkokäsittely



A. Tuotanto ja tuotteet: JL 9—10 §:ien kehittäminen (alustava)

- Vaihtoehtoja:
 - 1) EU-sääntelyn täytäntöönpanon kannalta välttämätön sääntely ml. asetuksenantovaltuudet kiertotalouslaissa (tai muussa laissa), tai
 - 2) lisäksi tiukempaa ja kohdennettua kansallista sääntelyä.
- JL 9—10 §:ien sääntelyä voitaisiin kehittää
 - a) jakamalla pykälä useaan osaan, jotka kohdistuvat selkeästi eri toimijatyyppeihin,
 - b) tiukentamalla pykälän sanamuotoja,
 - c) kytkemällä pykälän osia esim. YSL 52 §:än (Lupamääräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi; nyt viittaus vain tarpeen mukaan materiaalien käytön tehokkuuden huomioon ottamiseen).
- Lisäksi todettiin, että käyttöosuusvelvoitteet hankalia EU:n ekosuunnitteluasetuksen (ESPR:n) vuoksi:
 - ESPR:n soveltamisalassa olevien tuoteryhmien osalta kansallisten vaatimusten asettaminen ei järkevää?
 - Muilta osin ei välttämättä suoraviivaista, mutta mahdollista pyrkiä hyödyntämään, esim. julkisissa hankinnoissa



B. Kiertotaloutta tukevat julkiset hankinnat

X § Kiertotalouden tukeminen julkisissa hankinnoissa

Julkisessa hankinnassa on otettava huomioon hankittavan tuotteen tai palvelun koko elinkaaren aikaiset ympäristövaikutukset sekä pyrittävä hankkimaan kestäviä, korjattavia, uudelleenkäytettäviä, kierrätettäviä ja kierrätetyistä raaka-aineista valmistettuja tuotteita sekä palveluita, jotka ovat resurssitehokkaita ja joissa syntyy mahdollisimman vähän ja mahdollisimman haitatonta jätettä.

Viranomaisen ja julkisoikeudellisen laitoksen ja yhteisön on myös muussa omassa toiminnassaan mahdollisuuksien mukaan käytettävä 1 momentissa tarkoitettuja tuotteita sekä palveluita.

- Pykäläehdotus yllä yhdistäisi JL 11 §:n sekä uuden julkisia hankintoja koskeva säännöksen.
 - Kuinka vaikuttava nykyinen JL 11 § on ollut?
 - Kuinka julkisista hankinnoista olisi säädettävä kiertotalouslaissa, jotta säännös olisi mahdollisimman toimiva ja vaikuttava?
 - Kuinka olisi otettava huomioon EU-säädöksistä johtuvat julkisia hankintoja koskevat vaatimukset?
- Huom. Hankintalainsäädäntö; useiden uusien EU-asetusten sääntely ympäristöä säästävistä julkisista hankinnoista; YM:n johdolla valmisteltavat (ei-sitovat) kansalliset julkisten hankintojen tavoitteet vaikuttavuudeltaan keskeisimmille hankintakategorioille vuoteen 2035



C. Kunnan velvollisuus uudelleenkäytön edistämiseen

X § Kunnan velvollisuus uudelleenkäytön edistämiseen

Kunnan on huolehdittava, että kunnan asukkaalla [tai: kotitaloudella] on mahdollisuus tuotteiden uudelleenkäyttöön kunnassa.

Kunnan on [jätteen alueellisten vastaanottopaikkojen yhteydessä] varattava kotitalouksille mahdollisuus luovuttaa tuotteet uudelleenkäyttöön. Näistä pisteistä on varattava uudelleenkäyttöä harjoittaville yrityksille ja yhteisöille mahdollisuus saada uudelleenkäyttöön soveltuva tuote osoittamastaan vastaanottopaikasta siltä osin kuin kunta ei itse järjestä kyseisen tuotteen uudelleenkäyttöä. Tuotetta vastaanotettaessa ja kerättäessä on toimittava siten, ettei mahdollisuus uudelleenkäyttöön heikenny.

Tuotteen luovuttamisesta uudelleenkäyttöön on tehtävä kirjallinen sopimus.

- Perustelu: Pyritään edistämään kiertotaloutta antamalla kaikille asukkaille mahdollisuus uudelleenkäyttöön sekä edistämään tuotteiden luovuttamista uudelleenkäyttöön tai uk-toimijoiden käyttöön. Kunnan ei välttämättä tarvitse järjestää uudelleenkäyttöä itse, kun yksityisiä toimijoita on.
- Avoimia kysymyksiä: uudelleenkäyttötoimijoiden tasapuolinen kohtelu, kustannusten kattaminen?
- Huom. 11 a § (jätteen uudelleenkäytön valmistelu) koskee myös kuntaa. Mikä merkitys olisi sillä, että tässä olisi uusi pykälä, joka koskisi uudelleenkäyttöä? Millaisia vaikutuksia 11 a §:llä on ollut, ja tarvitaanko erillistä pykälää?



D. Uudelleenkäyttöön ym. liittyvien määritelmien tarkentaminen

- Tunnistetaanko ongelmaa tarkempien/uusien määritelmien kehittämisen kannalta?
 - Uuden EU-lainsäädännön myötä sääntelyyn on tuotu uusia, toisiaan läheisesti muistuttavia termejä kuvaamaan toimia, joiden tarkoituksena on pidentää käytettyjen tuotteiden elinkaarta: 1) uudelleenkäyttö, 2) **kunnostus**, 3) **käyttötarkoituksen muutos**, 4) uudelleenkäytön valmistelu, 5) **uudelleenvalmistus** ja 6) **käyttötarkoituksen muutoksen valmistelu**
- Vaihtoehdot (ei välttämättä poissulkevia):
 - 1) ei tehdä muutoksia,
 - 2) luodaan yleisiä määritelmiä kansalliseen lakiin (huolehtien, etteivät ole ristiriidassa EU-määritelmien kanssa) ja lisätään asetuksenantovaltuus määritelmän täsmentämiseksi EU-säädöksistä johtuvien tuoteryhmäkohtaisten määritelmien täytäntöönpanemiseksi (huom. haasteet EU-asetusten suhteen ja pyrkimys vähentää säädöstasoja),
 - 3) pyritään selkiyttämään lain esitöissä nykyisiä jätelain määritelmiä ja kuvataan jäte- ja tuotelainsäädännön soveltamista niihin, käyttäen hyväksi em. termejä,
 - 4) voidaanko em. sijaan muokata tai täsmentää jätteen määritelmää,
 - 5) pyritään vaikuttamaan EU-säädösten määritelmien uudistamiseen ja yhdenmukaiseen soveltamiseen.



E. Kierrätyksen laatua koskevien määritelmien tarkentaminen (Syke)

- Ongelma: suuri osa kierrätyksestä ”downcyclingia”, ja käyttö suuntautuu kohteisiin, jotka estävät myöhemmän käytön tai tekevät sen hyvin hankalaksi
- Ratkaisun hahmottelua
 - Tarvitaan arvon säilyttämistä tukeva erottelu, johon voidaan hyödyntää myöhemmässä norminannossa
 - ”Laadukas kierrätys”:
 1. **Prosessointi**, joka
 - säilyttää materiaalin keskeiset ominaisuudet tuottaen raaka-ainetta, jota voidaan hyödyntää sen alkuperäisessä tai jalostusarvoltaan vastaavassa tai korkeammassa käyttötarkoituksessa
 - on kokonaisuutena luonnonvarojen ja energian käytön kannalta kestävä (eli ottaa huomioon myös kierrätyksen vaatimat panokset) ja minimoi turhan materiaalihukan (materiaalisaanto vs. uusiomateriaalin laatu)
 2. **Käyttötarkoitus**, joka
 - vastaa alkuperäistä tai jalostusarvoltaan samankaltaista käyttötarkoitusta
 - hyödyntää uusiomateriaalin keskeisiä materiaaliominaisuuksia, joiden säilyttämiseen keräysjärjestelmä ja prosessointi ovat tähänneet
 - mahdollistaa useita kierrätyskertoja ja laaja-alaisen käytön ensiomateriaalin korvaajana



Nostoja keskustelusta

- Eriäviä näkemyksiä siihen, mistä tulisi kansallisella tasolla säätää:
 - Tulisiko esim. käyttöosuusvelvoitteita edistää (vain) EU-lainsäädännössä, vai voitaisiinko kansallisin toimin luoda edelläkävijöitä?
- Käyttöosuusvelvoitteissa haasteina mm. todentaminen ja se, että vaikuttavuus voi olla erilaista eri tuoteryhmissä.
- Julkiset hankinnat – monimutkainen kokonaisuus, ja on otettava huomioon hankintayksiköiden osaaminen. Toisaalta voisi olla tärkeää hyödyntää kiertotalouden edistämiseksi. Etusijajärjestys tulisi ottaa huomioon hankintapykälässä.
- Kunnan velvollisuus uudelleenkäytön edistämiseen – mitä lisäsääntely käytännössä toisi? Kuinka paljon kunnat tekevät nykyisin? JL 11 a § säädetty vasta 2021. Vaikutuksia arvioitava tarkemmin.
- Määritelmät – nykyisin EU:ssa fokus kierrätystavoitteissa – mitä tarkemmat määritelmät merkitsisivät, ja kuinka niitä voitaisiin hyödyntää? Laadukasta kierrätystä pidettiin tärkeänä; toisaalta todettiin, että ei kannata ottaa liikaa etunojaa, jos teknologiat eivät ole valmiita.
- Nostettiin esiin taloudellisen ohjauksen ensisijaisuus ja vaikuttavuus suhteessa normiohjaukseen, ja pyydettiin vielä selvittämään taloudellisen ohjauksen mahdollisuuksia kiertotalouslakityöryhmässä.



Kiitos!

Olli Laukkanen
Erityisasiantuntija
puh. 029 525 0099
olli.laukkanen@gov.fi

Jussi Kauppila
Lainsäädäntöneuvos
puh. 029 525 0085
jussi.kauppila@gov.fi



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Aleksanterinkatu 7, Helsinki | PL 35, FI-00023 Valtioneuvosto | ym.fi



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the
Environment