



Asia: VN/4212/2023

Merimieseläkekassan lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi Finanssivalvonnan valvontamaksuista sekä siihen liittyviksi laeiksi

Merimieseläkekassan valvontamaksua esitetään korotettavaksi 103 %, mikä on merkittävästi suurempi korotus kuin yhdelläkään toisella toimijalla.

Osa korotuksista kohdistuu kaikkiin vakuustoihimijoihin, kuten perusmaksun nosto sekä tasekertoimen nosto. Tältä osin korotukset ovat perusteltuja, jos ne vastaavat valvonnan lisääntyneitä kustannuksia.

Merimieseläkekassan osalta esitetään lisäksi tasekertoimen korjausta sekä huojennuskertoimen poistoa.

Yhtenä perusteluna korotuksille on todettu, että "työeläkevakuutusyhtiöiden osalta on katsottu korostetun tärkeäksi, ettei niiden toimijoiden maksuilla subventoida muiden toimijoiden mahdollisesti liian alhaisia valvontamaksuja, mistä syystä näihin kohdistuva korotus on muuta vakuutussektoria alhaisempi."

Merkittävin yksittäinen Merimieseläkekassan maksua korottava tekijä on huojennuskertoimen poisto, jonka osalta todetaan, että "Merimieseläkekassan osalta korotus merkitsisi 103 prosentin ja 18 451 euron korotusta valvontamaksuun, sillä kassaan sovellettu huojennuskerron poistettaisiin perusteettomana."

Toiminnassamme ei ole tapahtunut vuosiin mitään sellaisia muutoksia, jotka perustelisivat maksumme korottamista yli kaksinkertaiseksi. Vertailun vuoksi esityksen mukaisesti kokonaiskorotukset olisivat seuraavat:

Eläkevakuutusyhtiöiden maksu nousee 5,1 %
Eläkekassojen ja -säätiöiden maksu nousee keskimäärin 29,3 %
Merimieseläkekassan maksu nousee 103 %

Merimieseläkekassan huojennuskerron 0,4 on sama kuin VER:llä/Kevalla ja kirkolla. Esityksessä todetaan, että juuri Merimieseläkekassan osalta huojennus poistettaisiin perusteettomana. Kun nykyinen valvontamaksu on määritelty, on kuitenkin ollut perustelut Merimieseläkekassan huojennuskertoimelle. Kuten todettua, toiminnassamme ei ole tapahtunut muutoksia, joten emme ymmärrä, miksi kerroin olisi muuttunut perusteettomaksi.

Lisäksi perusmaksumme on suhteellisesti tarkasteltuna varsin korkea, joten kokonaiskustannusrasituksemme olisi eläke-toimijoista selvästi korkein. Emme näe toiminnassamme sellaisia erityispiirteitä, että tämä olisi perusteltua.



Merimieseläkekassa

Lausunto

2 (2)

11.8.2023

Leevi Sandberg

Julkinen

Ymmärrämme periaatteen, että pienten toimijoiden suhteellista osuutta kohotetaan, jos nykyiset maksut eivät vastaa toteutuneita kustannuksia. Emme kuitenkaan näe perusteita sille, että meidän maksun korotuksemme olisi aivan eri luokkaa kuin muilla. Lisäksi näin suuri prosentuaalinen korotus, vaikkei toiminnassamme ole tapahtunut mitään muutoksia, on vastoin oikeustajuamme.

Pidämme kokonaisuutena lähtökohdiltaan oikeana, ja on hyvä, että lakia Finanssivalvonnan maksuista ja maksujen määräytymistä selkiytetään. Kannatamme myös sitä, että valvontamaksut ja toiminnasta aiheutuvat kustannukset vastaavat entistä paremmin toisiaan. Kiinnitämme kuitenkin huomiota siihen, että myös kuluseuranta on asianmukaisesti toteutettu, jotta toimijoilta perittävillä valvontamaksuilla katetaan niitä vastaavia kustannuksia. Katsoimme, että tämä ei toteudu Merimieseläkekassan osalta, vaan sille esitetty valvontamaksu on selvästi ylimitoitettu.

Merimieseläkekassan puolesta

Jari Puhakka
Toimitusjohtaja

Leevi Sandberg
Päälakimies