

Asia: VN/4212/2023

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi Finanssivalvonnan valvontamaksuista sekä siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Valtiovarainministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausuntoa otsikkoasiassa. Luonnoksessa ehdotetaan säädettäväksi uusi Finanssivalvonnan valvontamaksuista annettu laki sekä kumottavasi samanniminen voimassaoleva laki. Tavoitteena on toisaalta korottaa valvontamaksuja Finanssivalvonnan rahoituksen riittävyyden turvaamiseksi ja toisaalta selkeyttää maksuja koskevaa sääntelyä. Oikeusministeriö toteaa lausuntonaan seuraavan.

Esitysluonnoksessa on asianmukaisesti tunnistettu ja arvioitu ehdotettuja valvontamaksuja perustuslain 81 §:n 1 momentin kannalta perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntö huomioiden. Sääntämisympäristöperusteluissa tehtyyn arvioon sääntelyn perustuslainmukaisuudesta ei ole huomauttamista. Vaikka esitysluonnoksen tavoitteena on lisätä kustannusvastaavuutta (s. 9-10), on valvontamaksut edelleen katsottava veronluonteisiksi.

Eräitä yksityiskohtaisia huomioita:

- 12 §:n 5 momenttiin ehdotettu säännös ”Tieto maksuvelvollisen valvontamaksun määrästä on julkinen.” vaikuttaa tarpeettomalta. Perusteluiden mukaan kyse ei olisi julkisuuslaista poikkeavasta sääntelystä, vaan selkeyden vuoksi todettavasta asiasta. Vaikuttaa siltä, että säännös tulisi tarpeettomana poistaa.
- 13 §:n 1 momentin mukaan ”Maksupäätöksessä on mainittava arvion perusteet ja että päätökseen voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella.” Säännös vaikuttaa olevan päällekkäinen hallintolain sääntelyn kanssa (HL 44-45 §) ja se tulisi siten tarpeettomana poistaa. Säännös on päällekkäinen myös ehdotetun 16 §:n 1 momentin kanssa.
- 13 §:n 4 momenttiin sisältyisi säännös arviomaksuunpanon oikaisemisesta omasta aloitteesta vuoden kuluessa arviomaksuunpanoa seuraavan kalenterivuoden alusta, jos asiassa on ilmennyt sellaista uutta selvitystä, joka olisi voinut vaikuttaa asian ratkaisuun. Jatkovalmistelussa esitykseen tulisi lisätä asianmukaiset säännöskohtaiset perustelut huomioiden, että kyse on yleislainsäädännöstä poikkeavasta korjaamismenettelystä.

- 16 §:n 1 momentin viimeinen virke ”Finanssivalvonnan päätökseen määrätä valvontamaksu ei saa hakea muutosta valittamalla.” tulisi tarpeettomana poistaa (ks. HL 49 b §).

Suurpää Johanna
Oikeusministeriö

Färkkilä Heini
Oikeusministeriö