



22.8.2023

Rahoitusmarkkinaosasto
Ella Reunanen, Nina Santaharju

Lausuntotiivistelmä luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi Finanssivalvonnan valvontamaksuista sekä siihen liittyviksi laeiksi

Otsikossa mainittu luonnos hallituksen esitykseksi on ollut julkisesti lausuttavana aikavälillä 20.6.–13.8.2023. Lausuntoja pyydettiin seuraavilta tahoilta: Aktia Pankki Oyj, Alexandria Pankkiiriliike Oyj, Alisa Pankki Oyj, Arvopaperikeskus /Euroclear Finland, Arvopaperimarkkinayhdistys, Danske Bank A/S, Suomen sivuliike, Danske Kiinnitysluottopankki Oyj, Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry, Eläketurvakeskus, ESY eläkesäätiöyhdistys, Evli Oyj, Finanssiala ry, Finanssivalvonta, Finlandia Group Oyj, Front Capital Oy, Gasum Portfolio Services Oy, Handelsbanken Suomi, Ilmarinen, If Vahinkovakuutus Oyj, Joukkorahoitusyhdistys ry, Keskinäinen Työeläkevakuutusyhtiö Elo, Keva, Kuntarahoitus Oyj, Lago Kapital Oy, Liikenne- ja potilasvahinkolautakunta, Liikennevakuutuskeskus, Listayhtiöiden neuvottelukunta, LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö, Maatalousyrittäjien eläkelaitos, Merimieseläkekassa, Nordea Kiinnitysluottopankki Oyj, Nordea Pankki Suomi Oyj, Oikeusministeriö, Oma Säästöpankki Oyj, OP Osuuskunta, Pareto Securities Oy, Patentti- ja rekisterihallitus, POP Pankkikeskus Osk., Rahoitusvakausrivasto, Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ) Helsingforsfilialen, sosiaali- ja terveysministeriö, S-Pankki Oyj, Suomen Hypoteekkiyhdistys, Suomen Pankki, Suomen Pörssisäätiö, Suomen vakuutusmeklariliitto ry, Suomen Yrittäjät, Säästöpankkiliitto osk., Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta, Tapaturmavakuutuskeskus, TELLA, työ- ja elinkeinoministeriö, Työllisyysrahasto, Työttömyyskassojen Yhteisjärjestö ry, UB Securities Oy, Vakuutuslaskat ry, Varma, Veritas Eläkevakuutus, Ympäristövakuutuskeskus ja Ålandsbanken Abp.

Lisäksi mahdollisuus lausunnon antamiseen tarjottiin yleisesti kaikille halukkaille lausuntopalvelu.fi -verkkosivuston kautta. Esitysluonnoksesta saatiin yhteensä 20 lausuntoa.

1. Työeläkevakuuttajat TELA ry

Työeläkevakuuttajat TELA ry kannattaa esitystä. Se pitää hyvänä lainsäädännön selkeyttämistä Finanssivalvonnan maksujen ja niiden määräytymisen osalta ja sitä, että säädöksessä valvottavat on ryhmitelty toimialoittain. TELA kannattaa valvontamaksujen ja toiminnasta aiheutuvien kustannusten vastaavuuden parantamista, mutta pitää tärkeänä myös kuluseurannan asianmukaista toteuttamista, jotta toimijoiden maksamat valvontamaksut kattavat niitä vastaavat kustannukset.

2. Eläketurvakeskus

Eläketurvakeskus pitää esitysluonnoksen rakenteellisia muutosehdotuksia hyvinä ja kannatettavina. Se toteaa, että ehdotus vakuutus- ja eläke toimijoiden maksujen säätämisestä omassa pykälässään on nykytilaa selkeyttävä. Se myös kannattaa Työeläkevakuuttajat TELA ry:n mukaisesti, että toimijoiden perusmaksusta ja suhteellisesta maksusta säädettäisiin jatkossa samassa pykälässä. Eläketurvakeskus pitää oikeudenmukaisena ja kannattaa valvontamaksujen tasapuolistamista eri valvontaryhmien välillä ja pitää tärkeänä valvontamaksujen ja –työn seuraamista myös jatkossa, jotta tasapuolisuus toteutuu tulevaisuudessakin. Se kiinnittää huomiota siihen, että eläkesäätiöiden ja –kassojen valvontamaksujen enimmäismäärää esitetään korotettavan prosentuaalisesti varsin paljon ja toteaa, että pienemmille toimijoille tuleva suhteellisesti suurempi korotus voi vaikuttaa niiden kilpailuedellytyksiin.

3. Vakuutuskassat ry

Vakuutuskassat ry pitää lausunnossaan hyvänä sitä, että rahoitussektorin valvonnan resursointi, tehokkuus ja uskottavuus varmistetaan. Se toteaa, että vakuutuskassoilla ei ole muuta mahdollisuutta kustannusten nousun rahoittamiseen, kuin siirtää ne vakuutettujen maksettavaksi. Vakuutuskassat ry ei pidä hyvänä sitä, että valvontamaksujen korotukset aiheuttaisivat lisärasitteita kassojen taloudellisiin toimintaedellytyksiin ja toteaa, että esitetyt muutokset vaikuttaisivat prosentuaalisesti suurimmin vakuutuskassoihin – mikäli ulkomaisten vakuutusyhtiöiden ETA-sivuliikkeitä ei oteta huomioon. Lausunnon mukaan maksut kohoaisivat keskimäärin 56,6%, mitä ei pidetä kohtuullisena. Vakuutuskassat ry toteaa, että ehdotuksessa tulisi ottaa huomioon se, että yleishyödyllisten vakuutuskassojen vakuutettujen määrä on pieni, eikä valvontamaksun korotuksen tulisi siksi olla niin merkittävä, kun on esitetty. Yksittäisten kassojen näkökulmasta on lausunnon mukaan varmistettava, ettei valvontamaksu nouse nykyiseen verrattuna kohtuuttoman suureksi.

4. Eläkesäätiöyhdistys ESY ry

Eläkesäätiöyhdistys ESY ry toteaa lausunnossaan vastustavansa hallituksen esityksen luonnosta sellaisena kuin se on. Sen mukaan veroluonteisen valvontamaksun tulisi olla tasapuolinen ja tulisi selvittää, kuinka paljon maksuvelvollisuuden perusteet voivat poiketa keskenään samalla toimialalla toimivien valvottavien kesken toimenpidemaksut huomioon ottaen. Eri valvottavaryhmien toimenpidemaksut tulisi lausunnon mukaan huomioida kokonaismaksurasitusta arvioitaessa ja sisällyttää esitysluonnokseen tieto perityistä toimenpidemaksuista ja niiden jakautumisesta.

Kokonaismaksurasitusarvioinnissa on ESY:n mukaan huomioitava lisäksi sääntely-ympäristön ja viranomaisen oman toiminnan organisoinnin vaikutus siihen, kuinka paljon aikaa valvontatyöhön laitospohjaisesti käytetään. Se toteaa, ettei laitoksen organisoitavan tulisi vaikuttaa perittäviin viranomaismaksuihin. ESY myös huomauttaa, että mikäli Suomeen syntyisi isompi työnantajakohtainen eläkelaitos, maksaisi tällainen laitos enemmän valvontamaksuja kuin vastaavanlainen työeläkevakuutusyhtiö, mikä ei ole oikein.

Lausunnon mukaan esityksessä tulisi antaa enemmän kuin periaatteena painoarvoa kilpailun vaatimusten huomioon ottamiseen valvonnan maksun määräämisessä. ESY:n mukaan tärkeää on mahdollistaa pienten eläkelaitosten konsolidoituminen ja resurssien tehokas allokointi, jotka nykyinen sääntely-ympäristö on tehnyt vaikeaksi. Tämä on ESY:n mukaan nostanut ja nostaa pienten eläkelaitosten hallintokustannuksia, joka tulisi huomioida valvonnassa osana kilpailun vaatimuksia. ESY:n mukaan esitys ja yleinen sääntely-ympäristön kehitys heikentävät pienten eläkelaitosten toiminnan ehtoja tavalla, joka on vastoin lakiin kirjattua kilpailuvaatimusten huomioon ottamista.

Pienten eläkelaitosten valvontaan liittyvä työmäärä selittyy ESY:n mukaan osin sekä lainsäätäjän ja Finanssivalvonnan omasta resurssien organisoinnista että eläkelaitosten toimintaan liittyvistä lakiin kirjatusta rakenteellisista eroista. ESY toteaa, että eläkesäätiöihin ja –kassoihin kohdistuva työmäärä on kasvanut lainsäädäntöuudistusten ristiriitaisuuksien ja tulkintaepäselvyyksien sekä niiden perusteella annettujen Finanssivalvonnan määräysten ja ohjeiden johdosta. Sen mukaan uudistuksiin liittyvistä ristiriidoista ja korjauksista ei tulisi syyllistää eläkesäätiöitä ja –kassoja. ESY:n mielestä Finanssivalvonnan omien resurssien organisointi ja henkilöstön vaihtuvuus on johtanut ylimääräiseen hallinnolliseen työhön ja on ongelmallista luottamuksensuojaperiaatteen näkökulmasta. Se huomauttaa, että lisäeläkelaitoksille ja TyEI- toimintaa harjoittaville eläkelaitoksille on määritetty samat maksuperusteet, vaikka työmäärän kasvu liittyy juuri lisäeläkeasioihin. Lausunnon mukaan esitysehdotusta olisi tarkasteltava uudelleen.

5. Porasto Oy

Porasto Oy kiinnittää huomiota valvontamaksun epätasaiseen jakautumiseen eläkelaitosten kesken ja toteaa, että eläkesäätiöiden ja –kassojen valvontamaksun merkittävää korotusta ei ole perusteltu ja selvitetty riittävällä tavalla. Kuten **Eläkesäätiöyhdistys ESY ry**, huomauttaa Porasto valvontamaksun veroluonteisuuden tarkoittavan sitä, että sen tulisi olla tasapuolinen. Lausunnon mukaan eläkesäätiöiden- ja kassojen kustannusten lisäämien asettaa ne eri asemaan työeläkeyhtiöihin nähden ja heikentää niiden kilpailuasemaa. ESY:n tavoin Porasto huomauttaa, että valvonnassa huomioitavat kilpailun vaatimukset tulisi ottaa huomioon käsillä olevassa esityksessä.

Kuten ESY lausunnossaan, myös Porasto kiinnittää huomiota siihen, että valvojan työmäärää on lisännyt lisäeläkelaitoksia koskeva sääntely, eikä samanlaista sääntelyn muutosta ole tapahtunut lakisääteisten eläkelaitosten kohdalla. Tätä eroavaisuutta ei ole Poraston mukaan huomioitu esitysehdotuksessa, mutta se tulisi ottaa huomioon valvontamaksussa. Porasto huomauttaa, että eläkesäätiöitä ja –kassoja koskeva sääntely vastaa pitkälti työeläkeyhtiöitä koskevaa sääntelyä.

6. Merimieseläkekassa

Merimieseläkekassa toteaa, että sille esitysluonnoksessa esitetty valvontamaksun korotus on merkittävästi suurempi kuin muilla toimijoilla. Sen mukaan sen toiminnassa ei ole tapahtunut sellaisia muutoksia tai ole sellaisia erityispiirteitä, jotka perustelisivat maksun korottamista yli kaksinkertaiseksi. Lausunnossa myös huomautetaan, että yksi Merimieseläkekassan maksua korottava tekijä on huojennuskertoimen poisto. Merimieseläkekassan toiminnassa ei ole tapahtunut muutosta eikä se siten ymmärrä, miksi huojennuskerroin olisi muuttunut perusteettomaksi. Merimieseläkekassa toteaa, että sen kokonaiskustannusrasitus olisi esitysluonnoksen johdosta eläketoimijoista korkein.

Merimieseläkekassa pitää kokonaisesitystä lähtökohdiltaan oikeana ja selkeyttävänä. Se kannattaa valvontamaksujen ja Finanssivalvonnan toiminnasta aiheutuvien kustannusten parempaa keskinäistä vastaavuutta. Tapaturmavakuutuskeskuksen, Finanssiala ry:n ja Nasdaqin tavoin lausunnossa kiinnitetään huomiota siihen, että Finanssivalvonnan kuluseuranta olisi asianmukaisesti toteutettu, jotta toimijoilta perityt maksut kattavat niitä vastaavat kustannukset. Tämä ei Merimieseläkekassan mukaan toteudu sen osalta, koska sille esitetty valvontamaksu on ylimitoitettu.

7. Maatalousyrittäjien eläkelaitos

Maatalousyrittäjien eläkelaitoksella ei ollut huomautettavaa lakiesityksen sisältöön. Se mainitsi, että hallituksen esityksen vaikutusta valvontamaksun euromäärään on vaikea arvioida etukäteen, koska maksun suuruus riippuu Finanssivalvonnan talousarviosta ja mahdollisesta alennuskertoimesta.

8. Työttömyyskassojen Yhteisjärjestö ry

Työttömyyskassojen Yhteisjärjestö toteaa lausunnossaan, että mikäli tarvetta valvontamaksujen korottamiseen ylipäättäen on, tulisi korotus tehdä niin, että se on mahdollisimman pieni ja rajattu vain välttämättömään. Yhteisjärjestön mukaan valvontamaksujen korotus aiheuttaa lisää kustannuksia työttömyyskassoille joka taas luo painetta jäsenmaksujen nostamiseen.

Yhteisjärjestö nostaa erityisenä huomiona esiin yrittäjäkassan joutumisen epäedulliseen asemaan palkansaajakassaan nähden jäsenmaksun määräytymistavan johdosta. Kassojen rahoituspohjat poikkeavat toisistaan, jonka johdosta yrittäjäkassan on kerättävä huomattavasti enemmän jäsenmaksuja jäseniltään ja ylläpidettävä merkittävästi suurempaa puskurirahastoa. Täten yrittäjäkassan valvontamaksu on moninkertainen saman määrän jäseniä omaavaan palkansaajakassaan verrattuna.

9. Yrittäjän työttömyyskassa

Yrittäjän Työttömyyskassa toteaa lausunnossaan jo nykyisenkin jäsenmaksukertymään perustuvan valvontamaksun maksuperusteen olleen Yrittäjäkassalle kohtuuton. Työttömyyskassoja koskevan valvontamaksun määrittystapa on lausunnon mukaan erittäin epäedullinen Yrittäjäkassalle, mikä johtuu **Työttömyyskassojen Yhteisjärjestöjenkin** lausunnossa huomioidusta rahoituspohjan erilaisuudesta ja täten suuremmista jäsenmaksuista ja heiltä vaaditusta suuremmasta puskurirahastosta palkansaajakassoihin verrattuna. Yrittäjäkassan mukaan jäsenmaksutulon määräysperuste ei kuvaa kovin hyvin kaikkien kassojen osalta kassan toiminnan laajuutta ja taloudellista riskiä, vaan sitä kuvaisi paremmin etuusmaksatuksen määrä.

Yrittäjäkassan mukaan sen jo nyt suuren valvontamaksun osuuden korottaminen ei ole perusteltua. Se esittää, että lakiin kirjattaisiin poikkeus Yrittäjäkassan maksusuudesta, joka voisi olla 50% kassan valvontamaksun laskennallisesta summasta. Lausunnon mukaan summa tasaisi Yrittäjäkassan kohtuutonta ja perusteetonta maksukuormaa, vaikkakin se silti ylittäisi palkansaajakassojen veloitteen.

10. Finanssiala ry

Finanssiala ry pitää hyvänä valvontamaksujen ja niiden perusteiden säännöllistä arviointia ja tavoitetta finanssisektorin valvonnan resursoinnin, toiminnan tehokkuuden ja uskottavuuden turvaamiseksi. Se pitää tärkeänä valvonnan ja sen kustannusten yhdenmukaisuutta Suomen lähimpiin verrokkimaihin nähden. Lausunnon mukaan valvonnan resursoinnin tulee säilyä oikeasuhtaisena digitaalinen kehitys huomioon ottaen ja valvonnassa digitalisaatiota tulisi myös käyttää hyväksi kustannustehokkuuden parantamiseksi. Finanssiala toteaa, että lainsäädännön jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota sääntelyn selkeyteen ja johdonmukaisuuteen, jotta jatkuvasti muuttuva sääntely ei aiheuttaisi valvottaville ja valvontaviranomaisille lisää compliance-kuluja.

Finanssiala ry toteaa lausunnossaan, että jatkossa tulisi arvioida, olisiko perusteltua rahoittaa sellaista Finanssivalvonnan toimintaa, joka ei suoranaisesti liity sen valvontatehtäviin, nykyistä suuremmalla osuudella muutoin kuin valvottavilta perityillä valvontamaksuilla.

11. If Vahinkovakuutus Oyj

If Vahinkovakuutus Oyj toteaa lausunnossaan, että ulkomaisten vakuutusyhtiöiden ETA-sivuliikkeille esitetyt maksut voivat muodostaa esteen tai hidasteen tällaisten toimijoiden pääsyssä Suomen vakuutusmarkkinoille. Lausunnon mukaan valvontamaksujen suuruus voi johtaa siihen, että jokin yhtiö jättää perustamatta sivuliikkeen Suomeen tai luopuu siitä, joka puolestaan pienentää kuluttajien valinnanvaraa ja kilpailuttamismahdollisuutta vakuutusyhtiötä valittaessa. If toteaa lisäksi, että vakuutusyhtiöillä ei ole tarpeeksi aikaa sääntelyyn varautumiseen, joten kohoavat kustannukset jäävät todennäköisesti yhtiön kannattavuuden rasiitteeksi. Lausunnossa huomautetaan myös, että esitetty valvontamaksun ja minimimaksun taso on huomattavasti korkeampi kuin vertailumaissa Ruotsissa ja Tanskassa.

12. Nasdaq Helsinki Oy

Nasdaq Helsinki Oy kannattaa esitysluonnoksen pyrkimyksiä taata Finanssivalvonnan rahoituksen riittävyys ja tukea finanssisektorin valvonnan resurssointia, tehokkuutta ja uskottavuutta. Nasdaq kiinnittää huomiota siihen, että suomalaisen arvopaperi- ja finanssimarkkinan kilpailukykyä ei tule heikentää tai luoda näillä markkinoilla toimimiselle epätarkoituksenmukaisilla tai kohtuuttomilla valvottavamaksuilla. Tapaturmavakuutuskeskuksen ja Finanssialan tavoin Nasdaq huomauttaa, että on tärkeää, ettei valvottavien kustannusvastuulle kohdisteta sellaisia kuluja, jotka liittyvät muihin Finanssivalvonnan tehtäviin kuin valvonnan kohteiden toimintaan.

13. Nordea Bank Oyj

Nordea Bank Oyj toteaa lausunnossaan, että esitysluonnoksessa digitalisaatio on mielletty lähinnä kuluja lisäävänä seikkana, vaikka sen mukaan Finanssivalvonnan tulisi omassa toiminnassaan pyrkiä hyödyntämään digitalisaatiota siten, että valvonnan kuluja saataisiin vähennettyä keskipitkällä aikavälillä. Nordean mukaan myös uuden sääntelyn ja sääntelykokonaisuuden selkeys tulisi ottaa huomioon, jotta sen noudattaminen ja valvonta voitaisiin toteuttaa kustannustehokkaasti. Nämä tulisi lausunnon mukaan ottaa huomioon jo sääntelyä laadittaessa, jotta se olisi riittävän yksiseitteistä eikä muuttuisi tarpeettoman usein.

Nordea pitää lähtökohtaisesti hyvänä valvontamaksujen allokoinnin muutosta ja kokee sen johtavan tasapuolisempaan ja oikeudenmukaisempaan maksuvelvollisuuden jakautumiseen. Se huomauttaa, että maksuja nostettaessa on kuitenkin varmistettava, että toimijoille jää riittävästi aikaa mahdollistaa huolellinen taloussuunnittelu ja että ne saavat riittävästi etukäteen tietoa muutoksista. Nordea toteaa, että myös hallituksen esityksen talousvaikutusten arvion tulee olla selkeä ja riittävän yksityiskohtainen, jotta toimijat voivat luotettavasti tehdä omat taloudellisten vaikutusten arviointinsa.

Nordea mukaan esitysluonnoksen perusteella yksittäisten toimijoiden on vaikea ymmärtää, mille tasolle heidän valvontamaksunsa tulevat nousemaan. Se huomauttaa, että sen omat laskelmat esityksen vaikutuksista eivät vastaa esitysluonnoksen laskelmia, joten jatkossa laskelmien oikeellisuudesta on varmistuttava ja lopullisessa esityksessä pyrittävä esittämään asiat yksityiskohtaisemmin.

Nordean mukaan esityksessä tulisi arvioida sitä, mikä olisi oikeudenmukainen peruste maksujen määräytymiselle sektorien sisällä. Sen mukaan malli, jossa suuret toimijat subventoivat valvontamaksuillaan myös pienempiä toimijoita, on ongelmallinen tasapuolisten kilpailuedellytysten kannalta. Se toteaa, että valvontamaksujen määräytyminen konsernitaseen perusteella on suurten rajat ylittävien pankkien kannalta ongelmallista, sillä tase ei välttämättä heijasta pankista aiheutuvaa työmäärää. Samanlaisia ongelmia saattaa lausunnon mukaan liittyä myös rahastoyhtiöiden väliseen valvontamaksujen jakautumiseen, sillä niiden hallinnoitavana olevat varat eivät heijastu suoraan valvonnan työmäärään. Nordea toteaa, että mikäli finanssialan sektorien sisäistä valvontavastuun jakautumista ei huomioida tämän esityksen yhteydessä, tulee se arvioida myöhemmin erikseen.

14. Fundu Oy

Fundu Oy kiinnittää lausunnossaan huomiota joukkorahoitusasetuksen (EU) 2020/1503 voimaantulon yhteydessä annettuun asetukseen liittymättömään kansalliseen, erityisesti joukkorahoituspalvelun tarjoajiin ja näiden johtohenkilöihin kohdistuvaan lisäsääntelyyn, joka on Fundun käsityksen mukaan monelta osin asetuksen vastaista ja asettanut kotimaiset markkinatoimijat epäedulliseen asemaan suhteessa eurooppalaisiin kilpailijoihinsa. Fundu Oy katsoo, että kansalliset lisävaatimukset ovat olleet merkittävältä osin vaikuttamassa siihen, että kotimainen joukkorahoitusmarkkina on merkittävästi kutistunut viimeisten vuosien aikana. Fundu Oy toteaa, että joukkorahoituspalvelun tarjoajien toimintaedellytyksiä, kuten koko joukkorahoitusmarkkinaa, on merkittävästi rajoitettu ja vastaavasti palveluntarjoajien ja näiden johtoon kuuluvien vastuita lisätty alkuperäisen joukkorahoituslain voimaantulon jälkeen. Fundu Oy katsoo, että Mifid II direktiivin täytäntöönpanon yhteydessä valtioneuvoston edellyttämää toimilupavaatimuksen vaikutuksen seurantaa joukkorahoitusmarkkinoiden kehitykseen ei olisi toteutettu.

Fundu Oy toteaa valvontamaksukorotusten yhdessä toimialaan aiemmin kohdistetun kansallisen lisäsääntelyn ohella näyttävän olevan monelta osin uuden hallituksen ohjelman vastaisia. Fundu toivoisi hallitusohjelmakirjausten mukaisesti koko joukkorahoitustoimialan sääntelyn uudelleenarviointia erityisesti kustannus- ja kilpailukykykynäkökulmasta. Fundu Oy katsoo, että esitetyt merkittävät valvontamaksukorotukset kasvuvaiheessa olevaan rahoitusmuotoon eivät miltään osin edistä rahoitusmarkkinoiden monipuolistumista eikä myöskään rahoituksen tarjoamista kasvu- ja pk-yrityksille. Fundun näkemyksen mukaan esitetyt valvontamaksukorotukset ovat kohtuuttomia ja tekee aiempien toimialaan kohdistuneiden kansallisten lisävelvoitteiden kanssa toiminnasta käytännössä kannattamatonta Suomessa. Fundu Oy toteaa, että esitysluonnoksen haitalliset vaikutukset eivät kuitenkaan sinänsä tule ulottumaan Funduun sen liiketoimintamallin muutoksesta johtuen. Fundu toteaa, että Finanssivalvonnan budjetin kasvattamisen asemesta tulisi panostaa ennen kaikkea toiminnan laatuun.

15. Tapaturmavakuutuskeskus

Tapaturmavakuutuskeskuksella ei ollut huomautettavaa Finanssivalvonnan valvontamaksuista annettavaan lakiin. Se kuitenkin kiinnitti huomiota Finanssivalvonnan toiminnan ja lakisääteisten tehtävien rahoitukseen ja piti tärkeänä sitä, että mikäli Finanssivalvonta saa hoidettavakseen tehtäviä, jotka eivät liity valvonnan kohteiden toimintaan, ei tällaisia kuluja tulisi kohdistaa valvottavien maksettavaksi.

16. Oikeusministeriö

Oikeusministeriö toteaa, että esitysluonnoksessa on asianmukaisesti tunnistettu ja arvioitu ehdotettuja valvontamaksuja perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntö huomioon ottaen. Sen mukaan sääntelyn perustuslainmukaisuudesta ei ole huomauttamista. Lausunnossa todetaan, että vaikka esityksen tavoitteena on lisätä kustannusvastaavuutta, valvontamaksut on edelleen katsottava veroluonteisiksi.

Oikeusministeriö huomauttaa että 12 §:n 5 momenttiin, 13 §:n 1 momenttiin ja 16 §:n 1 momentin viimeiseen virkkeeseen ehdotetut säännökset tulisi poistaa tarpeettomina. Sen mukaan 13 §:n 4 momenttiin sisältyvään säännökseen arviomaksuunpanon oikaisemisesta omasta aloitteesta, tulisi jatkovalmistelussa säännöskohtaisissa perusteluissa lisätä asianmukaiset perustelut ottaen huomioon se, että kyse on yleislainsäädännöstä poikkeavasta korjaamismenettelystä.

17. Finanssivalvonta

Finanssivalvonta kannattaa esitysluonnosta ja katsoo lain uudistamisen ja kehittämisen olevan merkityksellistä sen toimintakyvylle valvontamaksujen kattaessa 90% sen rahoituksesta. Finanssivalvonta katsoo, että lain kokonaisrakennetta on tarpeen tarkastella vähintään 5-10 vuoden välein ja lain rakenteen yksinkertaistamiseen liittyvää työtä jatkettava seuraavan kerran kun lakia uudistetaan. Finanssivalvonta korostaa tarvetta seurata lain vaikutuksia tiiviisti yhdessä valtiovarainministeriön kanssa sekä mahdollisuutta tarpeen vaatiessa muuttaa lain sisältöä nopeallakin aikataululla. Finanssivalvonta korostaa, että esitetty Finanssivalvonnan kustannustarpeiden arvio voi muuttua merkittävästi ja ne täsmentyvät sääntelytyön ja Finanssivalvonnan talousarviosuunnittelun edetessä.

18. Finanssivalvonta antaa lausunnossaan lisäksi teknisiä kommentteja ja tarkennuksia esityksen sisällöstä. Suomen Pankki

Suomen Pankki totesi, että sillä ei ole asiaan lausuttavaa.

19. Työ- ja elinkeinoministeriö

Työ- ja elinkeinoministeriö ilmoitti, ettei sillä ole asiasta lausuttavaa.

20. Sosiaali- ja terveysministeriö

Sosiaali- ja terveysministeriö totesi, ettei sillä ole asiasta lausuttavaa.

21. Rahoitusvakausvirasto

Rahoitusvakausvirasto ilmoitti, ettei sillä ole asiasta lausuttavaa.