**Hämeenlinnan kaupungin lausunto luonnokseen hallituksen esitykseksi Eduskunnalle laeiksi lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain, riita-asioiden sovittelusta ja sovinnon vahvistamisesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain ja sosiaalihuoltolain muuttamisesta**

Oikeusministeriö on pyytänyt lausuntoa otsikossa mainitusta luonnoksesta hallituksen esitykseksi 21.6.2013 mennessä.

Yleisistä perusteluista

* Todetaan, että tarve sovittelulle on ilmeinen jo ennen oikeuteen menemistä, mutta myös oikeudessa.
* Saadut kokemukset Kanta-Hämeen käräjäoikeudesta näyttävät, että riitaisiin tilanteisiin on saatu sovinto tai ainakin osasovinto siten, että vanhemmat ovat ainakin joistain lasten asioista päässeet sovintoon.
* Hämeenlinnassa yhteistyö sovittelijatuomareiden ja asiantuntijoiden on sujunut hyvin ja yhteistyöllä on saatu vaikeitakin riitoja soviteltua.
* Lastenvalvojasosiaalityöntekijöitä mietityttää, miten sovittelijoille (tuomarille ja asiantuntijalle) saadaan riittävä tieto lapsen tilanteesta lapsen edun mukaisen ratkaisun syntymiseksi. Vanhemmathan eivät aina toimi lapsen edun mukaisella tavalla riitaisissa erotilanteissa ja ratkaisuja etsitään vanhemman edun näkökulmasta lapsen edun sijaan. Nykyinen käytäntö ”selvitys oikeudelle” on usein erittäin perusteellinen selvitys kummakin vanhemman olosuhteista, vuorovaikutuksesta sekä lapsen omista käsityksistä. Lisäksi usein pyydetään lapsen elämän tärkeiltä tahoilta tietoja.
* Hämeenlinnassa on koettu hyväksi, että sovitteluun tulevia juttuja ei rajata etukäteen kauheasti. Myös päihde- ja mielenterveysongelmaisten vanhempien kanssa voidaan saada aikaan sopimuksia, jotka edesauttavat lapsen tilannetta. Sovittelusta ei liene vahinkoa missään tilanteessa.
* Elatusasiat on hyvä myös olla sovittelun kohteena
* Mietimme sitä, miten lakimiehet (vanhempien palkkaamat) saadaan sitoutettua sovitteluun, jossa päämiehen edun ajaminen ei ole tärkein asia vaan lakimiehen tehtävänä on edesauttaa sovinnon syntymistä. Myös lakimiehet tarvitsevat asiaan koulutusta ja on hyvä jos Asianajajaliiton kanssa sellaista järjestetään.

Asiantuntijapalveluiden järjestämisvastuu

* Vastuuta esitetään kunnalle, jonka alueella käräjäoikeuden hallinnollinen kanslia sijaitsee eli tässä tapauksessa Hämeenlinnalle.
* Vastoin selvitystä kokemus Hämeenlinnassa on ollut, että asiantuntijoita **ei ole** ollut kovin helppo saada. Follokokeilu on toteutunut Hämeenlinnan ja Forssan käräjäoikeuksissa, joiden alueella on kaksi perheneuvolaa. Perheneuvolat ovat pieniä yksiköitä, joista on vaikea irrottaa työntekijäpanosta ilman, että se haittaa perheneuvolan perustehtävää. Työpanosta on vaikea korvata valtiolta saadulla korvauksellakaan, koska työ on sen luonteista, ettei yksittäinen irrallinen ostopalvelu ole kovin vaikuttavaa. Lisäksi alueen yksityiset palveluntuottajat ovat ylityöllistettyjä. Toisaalta asiantuntijuuteen menevä työaika on kuitenkin niin pieni, ettei voida ajatella sijaisten käyttöä työn luonteen vuoksi.
* Esityksessä todetaan, että kunnalla ei ole velvollisuutta tuottaa palveluita itse vaan se voisi järjestää ne myös muulla tavalla. Tämä on hyvä asia. Kanta-Hämeen Follossa on toiminut kolme asiantuntijaa, joista kaksi on perheneuvolapsykologeja ja yksi ostetaan ulkoiselta palvelutuottajalta.
* Valmistelussa oli harkittu myös kuntien yhteistä järjestämisvelvollisuutta. Hämeenlinna esittää, että jonkinlainen velvoite käräjäoikeuden alueen kunnille osallistua järjestelyihin olisi. Alueen pienemmät kunnat ovat ilmoittaneet, ettei heillä ole mahdollisuutta järjestää asiantuntijatyöpanosta (silti myös heidän kuntalaistensa huoltoriitoja sovitellaan).

Asiantuntijapalveluiden korvaaminen

* Hämeenlinna kannattaa ehdotusta siitä, että valtio korvaa kunnille asiantuntijapalveluiden järjestämisestä aiheutuvat kustannukset

Asiantuntija-avustajien pätevyys

* Kannatetaan ajatusta siitä, että asiantuntijalla tulisi olla psykologin, sosiaalityöntekijän tai lastenpsykiatrin koulutus ja lisä- ja täydennyskoulutuksia samoin kuin kokemusta asiakastyöstä eroperheiden kanssa. Kannatetaan oikeusministeriön velvollisuutta järjestää huoltoriitojen sovittelukoulutusta ja, että koulutukseen osallistumista edellytettäisiin asiantuntijoilta.
* Kaikki em. ammattivaihtoehdot tarvitsevat perehdyttämistä, koska ero on juridinen, psyykkinen, sosiaalinen ja taloudellinen prosessi.
* asiantuntijalla pitää olla perustietoa lapsen kasvusta ja kehityksestä

Maksuttomuus

* Tärkeä lähtökohta

Määräaika

* Kuusi viikkoa on toteutunut Hämeenlinnassa. Määräaika voi nopeuttaa sovinnon aikaansaamista ja siten vähentää lapselle aiheutuvaa vahinkoa.
* Olennaista on se, että vanhempia tiedotetaan sovittelun mahdollisuudesta ajoissa, kun sopimukseen ei lastenvalvojan luona päästä. Tärkeää on, että tiedotusta tulee sekä käräjäoikeudesta että kunnista.
* Hämeenlinnassa on mietitty myös sitä, että voisiko sovittelu alkaa vaikka vain toinen vanhemmista olisi siihen alunperin suostuvainen. Pitkittyneissä huoltoriidoissa on tyypillistä, että toinen vanhemmista voi tehdä myös kiusaa siten, ettei suostu mihinkään, mitä toinen esittää tai mihin suostuu. Ristiriitatilanteessakin voisi olla hyödyllisempää sovitteluistunto kuin tavanomainen istunto. Toki tunnistetaan, että sopimuksen syntyminen em. tilanteessa ei ole niin todennäköistä kuin molempien ollessa vapaaehtoisesti suostuvaisia.
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