



10.3.2025

Diaarinro

Möte för beredningsgrupp för inrättande av Kvarkens naturskyddsområde Merenkurkun luonnonsuojelualueen valmistelutyöryhmän kokous

Datum och plats Ajankohta ja paikka 10.3.2025 kl. 8.30-10.00 TEAMS

Medvarande

Läsnäolijat

Jan Finne, ordförande / puheenjohtaja

Representant / edustaja, Korsnäs: Jan Erik Ravals

Representant / edustaja Malax / Maalahti: Markus Norrback

Representant / edustaja Korsholm / Mustasaari: Rurik Ahlberg

Representant / edustaja Nykarleby / Uusikaarlepyy: suppleant Mathias Backman

Representant / edustaja Vasa / Vaasa: Laura Lahti

Representant / edustaja Vörå / Vöyri: Kjell Heir

Leila Suvantola, lagstiftningsråd / lainsäädäntöneuvos, miljöministeriet / ympäristöministeriö

Mikael Nordström, handläggningsdirektör / asiointijohtaja, Forststyrelsen / Metsähallitus

Vesa-Pekka Simula, Södra Österbottens NTM-central / Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus

Vincent Westberg, Södra Österbottens NTM-central / Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus

Juha-Pekka Turunen, Akordi Oy

Camilla Strandberg-Panelius, Akordi Oy

1. Inledande av mötet

Kokouksen avaus

Ordföranden öppnade mötet och konstaterade deltagarna.

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja todettiin läsnäolijat.

2. Rapport om den samförvaltningsgruppens möte 7.3.2025

Raportti laajan ryhmän kokouksesta 7.3.2025

Det utarbetade utkastet till promemoria, med undantag för avsnittet om jakt, hade sänts till både lagberedningsgruppen och samförvaltningsgruppen den 28.2.2025.

Samförvaltningsgruppen hade sammanträtt 7.3.2025 och Akordi hade vid mötet lagt fram sitt sammandrag av situationen (bilaga 1). Gruppen hade diskuterat utkastet till promemoria och särskilt jakt, fågelskär och begränsning av landstigningen. I diskussionen hade man lyft fram kanadagås, skogsmård i syfte att skydda fågelhäckningen samt kanadensisk bäver, som för närvarande inte förekommer i området. Å andra sidan hade det i diskussionen framförts att knipa borde inte listas som en art som kan jagas, eftersom den förekommer på fågelrastplatserna på hösten. Som ett alternativ hade man lyft fram fredning av Norrskär under hela rastperioden på hösten.

Ordföranden konstaterade att diskussionen hade varit mycket bra.



Työstetty muistiolounnos lukuun ottamatta metsästystä koskevaa jaksoa oli toimitettu suomeksi ja ruotsiksi sekä säädösvalmisteluryhmälle että laajalle ryhmälle 28.2.2025.

Laaja työryhmä oli kokoontunut 7.3.2025 ja Akordi oli esittänyt kokouksessa yhteenvetonsa tilanteesta (liite 1). Laaja ryhmä oli keskustellut muistiolounnoksesta ja erityisesti metsästyksestä, lintuluodoista ja maihinnousun rajoittamisesta. Keskustelussa oli nostettu esiin kanadanhanhi, näätä lintujen pesinnän suojelemistavoitteessa sekä kanadanmajava, joka alueella ei esiinny nykyisin. Toisaalta keskustelussa oli esitetty, että metsästettävistä lajeista pitäisi poistaa telkkä, koska se esiintyy lintujen levähdysalueilla. Vaihtoehtona oli tuotu esiin Norrskärin rauhoittaminen kokonaan muuton ajaksi.

Puheenjohtaja totesi käydyn keskustelun olleen oikein hyvä.

3. Diskussion om jakt Keskustelu metsästyksestä

Diskussionen om jakt fortsatte.

Ordföranden konstaterade att om omfattande jakt tillåts i området bör den balanseras med fredning under häcknings- och flyttningstiden.

Det konstaterades att det redan i detta skede finns skäl att kunna identifiera sådana häcknings- eller rastplatser för fåglar som landstigningen kan komma att gälla i ordningsstadgan, så att dom inte kommer som en överraskning.

Korsholms åsikt är att jakten i Vargis området inte behöver begränsas på grund av rekreation.

Det konstaterades att stamvårdande jakt inte kan skrivas in i förordningen, eftersom det enligt rättspraxis inte är möjligt enligt den gällande lagstiftningen. Delegationen följer upp och föreslår vid behov ändringar i förordningen, om den rättsliga situationen förändras.

Metsästystä koskevaa keskustelua jatkettiin.

Puheenjohtaja totesi, että mikäli alueella sallitaan laajaa metsästystä, sitä pitäisi tasapainottaa pesimä- ja muutonaikaisella rauhoittamisella.

Todettiin, että jo tässä vaiheessa olisi syytä pystyä yksilöimään sellaiset lintujen pesintä- tai levähdysalueet, joita maihinnousu saattaisi tulla koskemaan järjestyssäännössä, ettei se tule yllätyksenä.

Mustasaaren näkemys on, ettei Värkin alueella tarvitsisi rajoittaa metsästystä virkistyskäytön takia.

Todettiin, että kannanhoidollista metsästystä ei voida asetukseen kirjata, koska se ei oikeuskäytännön mukaan ole mahdollista nykylainsäädännön mukaan. Neuvottelukunta seuraa ja tarvittaessa ehdottaa muutoksia asetukseen, mikäli oikeudellinen tilanne muuttuu.



4. Andra fredningsbestämmelser
Muut rauhoitussäännökset

Det konstaterades att det i förordningen önskats en separat text om traditionell betesgång, även om det redan är möjligt enligt lag. Den föreslagna texten förbättrar förslagets godtagbarhet.

Man diskuterade texten om byggande. I diskussionen betonades det att skyddet av den byggda miljön delvis genomförs genom förordningen, men också genom beslutet om nationellt värdefulla landskapsområden.

Asetukseen todettiin toivotun erillistä kirjausta perinteisestä laidunnuksesta, vaikka se on lain mukaan jo mahdollista. Luonnostellulla kirjauksella olisi vaikutusta ehdotuksen hyväksyttävyyteen.

Keskusteltiin rakentamista koskevasta kirjauksesta. Keskustelussa korostui, että asetuksella osin pannaan täytäntöön rakennetun ympäristön suojelua, mutta sitä toteutetaan myös valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päätöksen kautta.

5. Nästa möten och teman
Seuraavat kokoukset ja niiden aiheet

Kommande möten är:

13.3 kl. 9–11.30 gemensamt möte med en stor grupp. I auditoriet för statens ämbetshus. De bestämmelser som föreslås i förordningen går igenom (en officiell översättning av förordningen har fått) och en diskussion om byggande och jakt förs. Ordföranden presenterar vid mötet de grunder på vilka man har kommit fram till det nuvarande förslaget om de arter som ska jagas och diskuterar det. Vid mötet presenteras viktiga häcknings- och rastområden.

25.2. kl. 13–15.30 slutligt möte

Seuraavat kokoukset ovat:

13.3. klo 9–11.30 yhteinen kokous laajan ryhmän kanssa. Valtion virastotalon auditoriossa. Asetukseen ehdotettavat säännökset käydään läpi (asetuksen virallinen käännös on saatu) ja käydään keskustelu rakentamisesta sekä metsästyksestä. Puheenjohtaja esittelee kokouksessa ne perusteet, millä nykyiseen ehdotukseen metsästettävistä lajeista on päädytty ja siitä käydään keskustelu. Kokouksessa esitellään tärkeät pesintä- ja levähdysalueet.

25.2. klo 13–15.3 viimeinen kokous

6. Mötet avslutades kl. 10.00.
Kokous päätettiin klo 10.00.

PM utarbetades av



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Muistion laati
Leila Suvantola

Akordis sammanfattning av nuläget samt frågor som ännu behöver lösas

- Akordi har gjort denna sammanfattningen på begäran av ordförande för förordningsgruppen och specifikt för att strukturera jaktfrågan. Sammanfattningen är tänkt att fungera som diskussionsunderlag för samförvaltningsarbetsgruppens möte fredag 7.3 och det gemensamma mötet 13.3.
- Presentationen innehåller en kortfattad sammanställning över de frågor där det redan finns en gemensam syn samt över de frågor som kvarstår och som ännu kräver arbete.
- Syftet med presentationen är att stöda en godtagbar och genomförbar lösning.



Frågor där enighet har uppnåts 1/2

- Fritids- och yrkesfiske fortsätter som tidigare.
- Markanvändningsfrågor har lösts så att inrättandet av naturskyddsområdet inte hindrar eller försvårar områdets nuvarande användning, underhåll och förutsebara utvecklingsbehov
 - Vägar, hamnar, områden för rekreation, fast förbindelse till Sverige och andra utvecklingsbehov för markanvändningen har beaktats (Norrsjär?)
 - Förordningen förorsakar inga förändringar av underhåll, användning och uthyrning av byggnader
 - Muddring av befintliga farleder och hamnar på grund av landhöjningen kommer att kunna genomföras inom ramen för vattenlagen.
- Praktiska frågor som berör jakt och avlägsnande av rovdjur som är skadliga för fågelpopulationer har till stor del lösts (arter som får jagas, jakttorn och landstigning). Inrättandet av naturskyddsområdet hindrar inte heller t.ex. oljning av skarvägg om kriterierna för undantagslov i övrigt är uppfyllda.



Frågor där enighet har uppnåts 2/2

- I utkastet till förordning är skrivelserna om samförvaltningen formulerade så att de tillvaratar de lokala påverkningsmöjligheterna och ett adaptivt förhållningssätt
 - Förordningen tar utgångspunkt i en delegation vars huvudsakliga uppgifter och sammansättning är definierade. Delegationens uppgifter kan ännu specificeras
 - Inrättande av delegationen innefattar en målsättning att inrätta ett bredare samförverkansorgan som även skulle inkludera de privata skyddsområdena. Det är upp till den lokala viljan att skapa detta samverkansorgan.
 - Genom en bred samverkan kan man utarbeta en enhetlig skötsel- och användningsplan för hela området, få en effektivare organisering, skaffa resurser och även rikta dem till privata områden.
 - Kärnan i samverkan är, i tillägg till genomförandet av åtgärder, även uppföljning och utvärdering av åtgärder, uppföljning av och reagerande på förändringar i omständigheter tex genom att föra fram förändringsbehov av inrättande förordningen (*och även för de privata skyddsområdena?*) och att öka den gemensamma kunskapsbasen.



Utmaningar gällande godtagbarheten av utkastet till förordning 1/2

- Ur natur- och fågelskyddsorganisationernas synvinkel är de största problemen med utkastet till förordning skyddet av fåglarnas rastplatser under flyttningstiden, störning till följd av jakt? (och tolkningen av lagen?)
- Hur kan utkastet till förordning förbättras ytterligare så att även naturskyddsorganisationernas målsättningar uppfylls bättre?
 - Tillräcklig och exakt definition och avgränsning av områden som är undantagna från jakt?
 - Är vissa av frågorna sådana att de bäst tas upp och löses i skötsel- och användningsplanen?
Tex landstigningsbegränsningar vid värdefulla fågelskär?
 - Kan man i bakgrundspromemorian, som en motvikt till den i stor utsträckning tillåtna jakten, betona identifiering och prioritering av åtgärder som bidrar till att fågelpopulationerna återhämtar sig?
 - Andra lösningar?



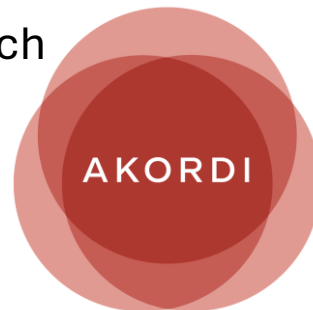
Utmaningar gällande godtagbarheten av utkastet till förordning 2/2

- Det råder oklarhet och oenighet om tillämpningen och betydelsen av lagstiftningen om hur jakt organiseras.
- Jakt organiseras nu och även i det nya naturskyddsområdet alltid i enlighet med jaktlagen och den årligen uppdaterade jaktförordningen.
- Jaktförordningen uppdateras årligen och fastställer jakttiderna för de arter som får jagas, samt eventuella andra begränsningar eller borttagande av dessa. Om en art, som nu listas som jaktbar i inrättandeförordningen, skyddas av jaktförordningen, kommer skyddet automatiskt att gälla även i Kvarkens naturskyddsområde. Uppdateringen av förordningen görs på nationell och landskapsnivå. Förordningen uppdateras av jord- och skogsbruksministeriet med stöd av Finlands viltcentral.
- Om en art inte längre är utrotningshotad och blir jaktbar genom jaktförordningen, kan samförvaltningsdelegationen som ska inrättas föreslå en motsvarande ändring av den inrättandeförordning som nu bereds. Delegationen kan också ges i uppgift att utvärdera och föreslå ändringar i inrättandeförordningen med jämna mellanrum, till exempel vart femte år. Ändringsförslaget bereds av miljöministeriet och beslutas av statsrådet.
- Om en art som för närvarande är godkänd för jakt i inrättandeförordningen blir utrotningshotad kommer jakt på denna art att förbjudas direkt genom en uppdatering av jaktförordningen.
- **Den enda betydande skillnaden i tillvägagångssätt är hur de arter som ska jagas definieras och var beslutet fattas**



De jaktbara arterna i det nuvarande utkastet till förordning

- I utkastet till förordning listas de arter som faktiskt jagas eller borde kunna jagas i området: älg, vitsvanshjort, rådjur, fälthare, skogshare, räv, vildsvin, gråsäl, östersjövikare, gräsand, kricka, knipa, grågås . Även mårhund och mink får tas bort samt individer av kråka och gråtrut som förorsakar skada.
- Orsaken till att räv, mårhund, mink, kråka och måsar skulle få tas bort är för att skydda och återställa fågelpopulationer. På samma grund har frågan om att lägga till mården till listan över arter som får jagas också tagits upp. I dagsläget förekommer mård i området endast som enstaka individer.
- Grunden för säljakten är själva jakten samt för att man vill minska skador för fisket.
- Vildsvin förekommer inte i området men är med på listan för att den kan komma till området och sprida afrikansk svinpest. I senare diskussioner har också lyfts att kanadensisk bäver borde finnas på listan även om den heller inte förekommer i området nu.
- Kanadagåsförekomsterna är små men det har diskuterats att även den kunde vara med på listan.
- Om alla arter som nämnts i diskussionerna inkluderas i den ursprungliga listan så skulle det finnas 16 viltarter på listan
- Skarv och vitkindad gås kan inkluderas genom en uppdatering av förordningen om de blir viltarter och jaktlagen då tillåter jakt på dem.



Betydelsen av principen för hur de arter som får jagas definieras för förordningens godtagbarhet och genomförande

- Utgångspunkten för konfliktlösningen i Kvarken har varit att hitta acceptabla lösningar inom det befintliga regelverket.
- Definitionen av vilka arter som får jagas i statligt ägda skyddsområden har alltid baserats på en bedömning från fall till fall och inte på en lista över viltarter som definieras i jaktlagen. Jakt i statliga skyddsområden har aldrig varit tillåten i den omfattning som nu föreslås.
- Ju mer utkastet till förordning testar etablerad rättspraxis, desto mer grundligt kommer dess juridiska robusthet att testas och desto större är risken att förordningen kommer att förkastas.
- Om förordningen går vidare till statsrådet och där antas, kommer den rättsliga grunden för beslutet att ifrågasättas i EU-domstolen. Det innebär flera år av rättsprocesser, ett oförutsägbart utfall och framför allt en konfliktlösning som ligger utanför det lokala inflytandet.
- Om förordningen inte blir antagen kommer det inte att finnas någon lokal samförvaltning, arbetet kommer att vara bortkastat och konflikten kommer att förbli olöst - tillbaka till ruta ett.
- **Är det värt att ta risken när principen är irrelevant för den egentliga jakten i området? Skulle det vara klokare att istället fokusera på hur förslaget kan göras mer acceptabelt ur naturvårdssynpunkt?**



Jakt enligt naturvårdslag eller jaktlag – vilken är skillnaden

Jakt enligt nuvarande utkastet till förordning:

- älg, vitsvanshjort, rådjur, fälthare, skogshare, vildsvin, räv, östersjövikare, gråsäl, gräsand, kricka, knipa, grågås
- Följande arter har också nämnts: kanadensisk bäver, kanadagås, mård

Jaktlagens viltarter:

- ~~exklusive: sädgås, stjärtand, årtä, skedand, vigg, ejder, järpe, orre, tjäder, utter, varg, björn, järv, lodjur, knubbsäl, bläsand, brunand, sothöna.~~
- I området förekommer inte eller endast några individer: fjällripa, europeisk bäver, kanadensisk bäver, grävling, hermelin, iller, dovhjort, kronhjort, sikahjort, skogsren, mufflon, alfågel, dalripa, raphöna
- I tillägg till arterna i den vänstra kolumnen skulle man kunna jaga: småskrake, storskrake, fasan, ringduva och ekorre. Ingen har hittills nämnt att jakt på dessa arter skulle ha någon praktisk betydelse.



Akordin yhteenvetoa työskentelyn tämän hetkisestä vaiheesta ja ratkaisua vaativista kysymyksistä

Akordi on laatinut alla olevan yhteenvedon asetustyöryhmän puheenjohtajan toiveesta ja erityisesti metsästyskysymyksen jäsentämiseksi. Esitys on tarkoitettu keskustelun pohjaksi yhteishallintaryhmän kokoukseen pe 7.3. ja ryhmien yhteiseen kokoukseen 13.3.

Esityksessä on tiivis yhteenveto siitä, mistä kaikista asioista on saatu yhteinen näkemys luotua ja toisaalta, minkä kysymysten ratkaisu vaatii vielä huomiota ja työskentelyä

Esityksen tavoitteena on tukea hyväksyttävän ja toteuttamiskelpoisen ratkaisun syntymistä



Tähän mennessä ratkaistut kysymykset 1/2

- Vapaa-ajan kalastus ja ammattikalastus jatkuvat nykyisellään
- Maankäyttöön liittyvät kysymykset on ratkaistu niin, että luonnonsuojelualueen perustaminen ei estä tai vaikeuta alueen nykyistä käyttöä, ylläpitoa ja näköpiirissä olevia kehittämistarpeita
 - Tiet, satamat, virkistyskäytön painopistealueet, kiinteä yhteys Ruotsiin ja muut maankäytön kehittämistarpeet on huomioitu (*Norrskär?*)
 - Rakennusten ylläpitoon, käyttöön ja vuokraukseen ei ole tulossa asetuksen perusteella muutoksia
 - Maankohoamisesta aiheutuvat nykyisten väylien ja satamien ruoppausmahdollisuudet säilyvät vesilain puitteissa
- Käytännön metsästyksen ja lintukantojen kannalta haitallisten petojen poistoon liittyvät kysymykset ovat pääpiirteissään ratkaistu (metsästettävät lajit, hirvitornit ja maihinnousu). Luonnonsuojelualueen perustaminen ei myöskään estä esimerkiksi merimetsojen munien öljyämistä jos poikkeusluvan perusteet muuten täyttyvät



Tähän mennessä ratkaistut kysymykset 2/2

- Yhteishallintaan liittyvät kirjaukset ovat asetusluonnoksessa muotoiltu niin, että ne turvaavat paikalliset vaikuttamismahdollisuudet ja adaptiivisuuden
 - Lähtökohtana on asetuksessa esitetty neuvottelukunta, jonka keskeiset tehtävät ja kutsuttavat tahot on määritetty. Neuvottelukunnan tehtäviä voidaan vielä täsmentää
 - Neuvottelukunnan perustamiseen on sisäänrakennettuna tavoite laajemman yhteistoimintaelimen perustamisesta niin, että sen toiminnan piirissä olisi myös yksityiset suojelualueet. Laajemman yhteistoimintaelimen syntyminen on kiinni ennen kaikkea paikallisesta tahtotilasta ja organisoitumisesta
 - Laaja-alainen yhteistoiminta mahdollistaa yhtenäisen hoito- ja käyttösuunnitelman laadinnan koko alueelle, tehokkaamman organisoitumisen, resurssien hankinnan ja kohdistamisen myös yksityismaille
 - Yhteistoiminnan ytimessä on toimenpiteiden toteutuksen lisäksi toimenpiteiden vaikutusten seuranta ja arviointi, olosuhteiden muutosten seuranta ja muutoksiin reagoiminen esimerkiksi perustamisasetuksen (*ja yksityisten luonnonsuojelualueiden perustamissopimusten?*) muutostarpeita esiin tuomalla sekä yhteisen jaetun tietopohjan lisääminen

Asetusluonnoksen hyväksyttävyyteen liittyviä haasteita 1/2

- Luonto- ja lintujärjestöjen näkökulmasta asetusluonnoksen keskeiset ongelmat ovat lintujen muutonaikaisten levähdysalueiden turvaaminen, metsästyksen luonnolle aiheuttama häiriö? (sekä lain tulkinta?)
- Miten asetusluonnosta voidaan vielä parantaa niin, että myös luontojärjestöjen tavoitteet täyttyisivät paremmin?
 - Metsästyksen ulkopuolelle rajattavien alueiden riittävä ja tarkka määrittely?
 - Onko osa huolista sellaisia, että niiden käsittely ja ratkaisu olisi mielekkäintä hoito- ja käyttösuunnitelmassa? Esim arvokkaiden lintuluotojen maihinnousurajoitukset?
 - Voidaanko laajasti sallitun metsästyksen vastapainona painottaa taustamuistiossa sellaisten toimenpiteiden määrittelyä ja priorisointia jotka edesauttavat lintukantojen elvyttämistä?
 - Muita ratkaisuja?



Asetusluonnoksen hyväksyttävyyteen liittyviä haasteita 2/2

- Nyt keskustelussa vallitsee epäselvyys ja erimielisyys metsästyksen järjestämistä koskevan lainsäädännön soveltamisesta ja merkitysestä
- Joka tapauksessa metsästys alueella tapahtuu nyt ja myös perustettavalla luonnonsuojelualueella aina metsästyslain ja vuosittain päivitettävän metsästysasetuksen määrittämissä puitteissa
- Metsästysasetuksen päivitys tehdään vuosittain ja se määrittää metsästettävien lajien metsästysajat sekä muut mahdolliset rajoitukset tai niiden poistamisen. Jos jokin nyt perustamisasetuksessa metsästettäväksi listattu laji rauhoitetaan metsästysasetuksella, niin rauhoitus tulee automaattisesti voimaan myös Merenkurkun luonnonsuojelualueella. Asetuksen päivittäminen tehdään valtakunnallisen ja maakunnallisen tarkastelun pohjalta. Asetuksen päivittää maa- ja metsätalousministeriö Riistakeskuksen tuella
- Jos jonkin lajin uhanalaisuus poistuu ja se tulee metsästysasetuksen kautta metsästettäväksi, niin siinä tapauksessa perustettava neuvottelukunta voi esittää vastaavaa muutosta nyt valmisteltavaan perustamisasetukseen. Neuvottelukunnan tehtäväksi voidaan muutenkin määritellä perustamisasetuksen muutostarpeiden arviointi ja esittäminen määräajoin, esimerkiksi viiden vuoden välein. Muutoksen valmistelee ympäristöministeriö ja siitä päättää Valtioneuvosto
- Jos jokin nyt perustamisasetuksessa metsästettäväksi hyväksytty laji tulee uhanalaiseksi, niin sen metsästys tulee kielletyksi suoraan metsästysasetuksen päivityksen kautta
- **Ainoa merkittävä ero lähestymistavoissa on se, miten määritellään metsästyksen kohteena olevat lajit ja missä asiasta päätetään**

Metsästettäväksi esitetyt lajit nykyisen luonnoksen perusteella

- Nyt on listattu ne lajit joita tosiasiallisesti alueella metsästetään tai tulisi voida metsästää eli: hirvi, valkohäntäpeura, metsäkauris, rusakko, metsäjänis, kettu, villisika, harmaahylje, itämerennorppa, sinisorsa, telkkä, tavi ja merihanhi. Lisäksi minkin ja supikoiran poistaminen on sallittua ja haittaa aiheuttavien varisten sekä harmaalokkiyksilöiden poistaminen
- Peruste ketun, supin, minkin, varisten ja harmaalokkien poistamiselle on lintukantojen suojelu ja elvyttäminen. Samalla perusteella on nostettu esiin kysymys myös nädän lisäämisestä metsästettävien lajien listalle. Nykyisin näätää tavataan alueella harvakseltaan yksittäisinä yksilöinä
- Hylkeiden metsästyksen perusteena on itse metsästyksen lisäksi kalastukselle aiheutuvien haittojen vähentäminen
- Villisika ei alueella esiinny, mutta se on lisätty listalle siksi, että se saattaa levitä alueelle ja levittää afrikkalaista sikaruttoa. Myöhemmissä keskusteluissa on nostettu esiin myös kanadanmajavan lisääminen listalle, vaikka sitäkään ei tällä hetkellä alueella esiinny
- Kanadanhanhia alueella esiintyy tällä hetkellä vähän, mutta myös niiden lisäämisestä listaan on keskusteltu
- Jos kaikki keskustelussa mainitut lajit lisätään alkuperäiseen listaan, niin metsästettäviä riistalajeja on yhteensä 16
- Lisäksi on keskusteltu merimetson ja valkoposkihanhen lisäämisestä listalle asetusta päivittämällä siinä tapauksessa, että niistä tulee riistalajeja ja metsästyslaki mahdollistaa niiden metsästyksen

Metsästettävien lajien määrittämisperiaatteen merkitys asetuksen hyväksyttävyyden ja toteutumisen näkökulmasta

- Merenkurkun konfliktinratkaisun lähtökohtana on ollut, että pyritään löytämään hyväksyttävät ratkaisut voimassa olevan lainsäädännön puitteissa.
- Valtion omistamilla suojelualueilla metsästettävien lajien määrittely on perustunut aina tapauskohtaiseen harkintaan eikä lähtökohtana ole ollut metsästyslain määrittämä listaus riistolajeista. Metsästystä valtion omistamalla luonnonsuojelualueella ei ole myöskään aiemmin koskaan sallittu niin laajasti kun nyt ollaan esittämässä.
- Mitä enemmän asetusluonnoksella koetellaan totuttua oikeuskäytäntöä niin sitä perusteellisemmin sen juridista kestävyyttä tullaan testaamaan ja samalla kasvaa riski asetuksen hylkäämiselle
- Jos asetus etenee valtioneuvostoon ja siellä hyväksytään, niin päätöksen juridinen perusta haastetaan EU tuomioistuimessa. Tämä tarkoittaa useita vuosia kestävää käsittelyä, vaikeasti ennakoitavaa lopputulosta ja ennen kaikkea sitä, että konfliktin ratkaisu siirtyy paikallisten vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolelle
- Jos asetus ei saa lopullista lainvoimaa, niin silloin ei synny myöskään paikallista hallintomallia, tehty työ menee hukkaan ja konflikti jää ratkaisematta – palataan alkupisteeseen
- **Kannattaako ottaa riski kun käytännön metsästyksen järjestämisen kannalta periaatteella ei ole merkitystä? Olisiko järkevämpää kiinnittää huomio nyt siihen, että millä keinoin voitaisiin lisätä luonnoksen hyväksyttävyyttä luonnonsuojelun näkökulmasta?**

Lähestymistapojen ero metsästyksen kannalta

Nykyisen luonnoksen mukaan

- hirvi, valkohäntäpeura, metsäkauris, rusakko, metsäjänis, kettu, villisika, harmaahylje, itämerennorppa, sinisorsa, telkkä, tavi ja merihanhi
- Lisäksi ehdotettu lisättäväksi: kanadanmajava, kanadanhanhi, näätä

Metsästyslain mukaiset riistalajit

- poislukien: ~~metsähanhi, jouhisorsa, heinätavi, lapasorsa, tukkasotka, haahka, pyy, teeri, metso, sauikko, susi, karhu, ahma, ilves, kirjohylje, haapana, punasotka, nokikana.~~
- Alueella ei esiinny tai esiintyy yksittäisinä: kiiruna, europanmajava, kanadanmajava, mäyrä, kärppä, hilleri, kuusipeura, saksanhirvi, japaninpeura, metsäpeura ja mufloni, alli, riekko ja peltopyy
- Vasemman sarakkeen lajien lisäksi metsästää voisi: tukkakoskeloa, isokoskeloa, fasaania, sepelkyyhkyä ja oravaa. Kukaan ei ole toistaiseksi esittänyt, että näiden metsästysmahdollisuudella olisi käytännön merkitystä