

Asia: VN/37151/2023

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi tuloverolain 20 a §:n muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi tuloverolain 20 a §:n muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi

Esitysluonnoksessa ehdotetaan muutettavaksi TVL 20 a §:ssä säädettyjä sijoitusrahaston ja erikoissijoitusrahaston verovapauden edellytyksiä. Edellytyksiä muutettaisiin vastaamaan EUT:n oikeuskäytännöstä johtuvia vaatimuksia siten, että ulkomaisen sijoitusrahaston ja erikoissijoitusrahaston verovapauden edellytyksenä ei jatkossa olisi rahaston sopimusperusteisuus. Verovapauden edellytykseksi asetettaisiin kuitenkin se, että ulkomainen rahasto olisi rekisteröintivaltiossaan verovapaa, käytännössä verovapaa tai läpivirtaava.

TVL 20 a §:ään ei ole aiemmin sisältynyt nimenomaista edellytystä ulkomaisen sijoitusrahaston verovapaudesta, läpivirtaavuudesta tai käytännön verovapaudesta rekisteröintivaltiossa. Esitysluonnoksen mukaan sopimusperusteisten rahastojen osalta verotuskäytännössä ei ole selvitetty niiden verokohtelua kotivaltiossa ja siinä arvioidaan, että ehdotus voisi joidenkin ulkomaisten sopimusperusteisten rahastojen osalta johtaa siihen, että ne eivät voisi jatkossa saada tuloa Suomesta verovapaana. Sen sijaan yhtiömuotoisten rahastojen osalta verovelvollisen on verotuskäytännössä tullut selvittää rahaston verokohtelu sen asuinvaltiossa. Esitysluonnoksessa edellä mainittuja vaatimuksia on perusteltu Suomen veropohjan laajuudella ja kilpailuneutraliteetilla suomalaisten ja ulkomaalaisten rahastojen välillä.

On mahdollista, että esitysluonnoksessa valittu lainsäädäntötapa johtaa joissakin yksittäistapauksissa tulkinnanvaraisiin tilanteisiin, joihin joudutaan viime kädessä hakemaan ratkaisua oikeuskäytännöstä mahdollisesti aina EUT:sta asti. Esitysluonnoksen perusteluissa on todettu, että ulkomaisten rahastojen verovapautta, läpivirtaavuutta tai käytännön verovapautta

arvioitaessa tulisi ottaa huomioon EUT:n oikeuskäytäntö ja rahaston rinnastettavuutta olisi arvioitava aina tapauskohtaisesti. Perusteluissa on pyritty avaamaan kyseisiä käsitteitä siinä määrin kuin nykyisen oikeuskäytännön perusteella on mahdollista. Koska EUT:n oikeuskäytäntö on luonteeltaan kehittyvää, on käytännössä kuitenkin mahdotonta ennakolta varmistua edellytysten EU-oikeudellisesta yhteensopivuudesta.

Keskuskauppakamari katsoo, että ulkomaisen rahaston verokohtelua koskevien lisäedellytysten tuominen lainsäädännön tasolle voi aiheuttaa EU-oikeudellista epävarmuutta, joka kuitenkin todennäköisesti rajoittuu varsin harvoin yksittäistapauksiin. Koska edellytykset kohdistuvat vain ulkomaisiin sijoitusrahastoihin, liittyy niiden EU-oikeudelliseen yhteensopivuuteen lähtökohtaisesti suurempaa epävarmuutta kuin edellytyksiin, jotka koskevat yhtäläisesti sekä kotimaisia että ulkomaisia rahastoja (kuten voitonjakovaatimus). Lisäedellytyksiä on perusteltu veropohjan laajuudella ja kilpailuneutraliteetilla. Viime kädessä kyse on lainsäädännön EU-oikeudelliseen hyväksyttävyyteen liittyvän epävarmuuden ja edellä mainittujen kansallisten intressien välisestä tasapainottelusta.

Muilta osin Keskuskauppakamarilla ei ole esitysluonnokseen huomauttamista.

KESKUSKAUPPAKAMARI

Johanna Sipola

Tomi Viitala

Varatoimitusjohtaja Johtava veroasiantuntija

Viitala Tomi
Keskuskauppakamari