

Asia: VN/31658/2024

Lausuntopyyntö: Luonnos hallituksen esitykseksi eräiden tekoälyjärjestelmien valvonnasta annetun lain muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Yleiset kommentit hallituksen esitysluonnoksesta.

Jos organisaationne toimii tekoälyjärjestelmien markkinavalvontaviranomaisena, mitkä ovat näkemyksenne hallituksen esityksen luonnoksen 4.2.7. kappaleeseen ”Tiedonhallinnan muutosvaikutukset” organisaationne koskevan tiedonhallinnan osalta?

Toimivaltainen viranomainen:

Luonnoksessa ehdotetaan muun muassa tekoälyjärjestelmien toimivaltaisille markkinavalvontaviranomaisille tekoälyn sääntelyn testiympäristöön liittyviä tehtäviä. Lisäksi toimivaltaisille viranomaisille osoitettaisiin uusia tehtäviä liittyen kyseisten järjestelmien testaamiseen todellisissa olosuhteissa, ja luonnoksen mukaan markkinavalvontaviranomaiset vastaisivat markkinavalvontaviranomaisen tehtävistä siltä osin, kun on kyse todellisissa olosuhteissa testattavasta suuririskisestä tekoälyjärjestelmästä, joka kuuluu ko. markkinavalvontaviranomaisen valvonnan alaan.

Tekoälyasetuksessa sallitaan kansallinen liikkumavara sen suhteen, mille kansallisille viranomaisille osoitetaan sääntelyn testiympäristön toimintaan liittyvät tehtävät. Valvira ei kannata suuririskisten tekoälyjärjestelmien sääntelyn testaukseen ja todellisissa olosuhteissa testaamiseen liittyvien viranomaistehtävien säätämistä sen vastuulle. Valviran näkemyksen mukaan asetuksen kansallista liikkumavaraa, jossa sääntelyn testiympäristöön liittyvät tehtävät voidaan säätää myös muulle taholle kuin markkinavalvontaviranomaiselle, tulisi käyttää seuraavaksi esitettävillä perusteilla.

Valviran käsityksen mukaan suuririskisten tekoälyjärjestelmien sääntelyn testiympäristössä tapahtuva testaaminen tarkoittaa käytännössä standardoitua auditointiprosessia, jossa arvioidaan erityisesti asiakirjojen avulla ohjelmiston ominaisuuksien ja suunniteltujen toiminnallisuuksien yleistä vaatimustenmukaisuutta ennen kuin järjestelmän käyttö tai testikäyttö sen varsinaisessa käyttöympäristössä aloitetaan. Sääntelyn testiympäristössä arvioitavat vaatimukset ovat pitkälti

samoja kaikille suuririskisille tekoälyjärjestelmille riippumatta siitä, millä sektorilla niitä Suomessa käytetään. Sääntelyn testiympäristön testaukseen liittyvät viranomaistehtävät eivät siten Valviran käsityksen mukaan edellytä syvällistä sektorikohtaisen viranomaisen substanssiasiantuntemusta, vaan vaatimuksissa korostuu tekoälyn käyttöön liittyvät EU-tekoälysääntelyn vaatimukset ja esimerkiksi luonnollisten henkilöiden perus- ja ihmisoikeuksien toteutumiseen liittyvät riskit, jotka ovat samoja kaikissa järjestelmissä.

Suuririskisen tekoälyjärjestelmien sääntelyn testiympäristössä tapahtuva testausprosessi muistuttaa monessa mielessä voimassa olevassa sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä säädetyssä laissa (703/2023, asiakastietolaki) omaksuttua sertifiointiprosessia, jossa tietojärjestelmän kehittämisestä ja tietojärjestelmäpalvelusta vastaava taho on velvoitettu osoittamaan ulkopuolisen sertifiointiprosessin läpikäymisellä ja prosessista saatavilla todistuksilla, että markkinoille tuotava uusi tuote tai jo markkinoilla olevan järjestelmän olennainen kehitysversio täyttää lain asettamat minimivaatimukset. Hajautetussa ratkaisussa tietojärjestelmästä vastaava taho vastaa lakisääteisen sertifiointi-/auditointiprosessin kustannuksista. Valviran valvontakokemuksen mukaan tietojärjestelmien sertifiointiprosesseissa tyypillisesti voi esiintyä tietojärjestelmien kehityskaareen liittyviä toiminnallisuuksien puutteita ja virheitä, jonka vuoksi prosessi joudutaan keskeyttämään tai jopa aloittamaan uudestaan myöhemmin. Vastaavanlainen hajautettu ratkaisu, jossa suuririskisen tekoälyjärjestelmän yleisen ja asiakirjoihin pitkälti perustuvan vaatimuksenmukaisuuden arvioisi tuotetta markkinoilla valvovan viranomaisen sijaan keskitetysti muu viranomainen, olisi tarkoituksenmukaista toteuttaa Suomessa.

Luonnoksessa on huomioitu, että markkinavalvontaviranomaisten uudet tehtävät voivat edellyttää sitä, että viranomaisen sisällä eriytetään toimintoja viranomaisten puolueettomuuden varmistamiseksi tilanteissa, joissa samaan tekoälyjärjestelmään kohdistetaan markkinavalvontatoimenpiteitä testiympäristön toiminnan päättymisen jälkeen. Valvira katsoo, että suuririskisten tekoälyjärjestelmien testauksen ja vaatimusten valvonnan viranomaistehtävät olisi välttämätöntä erottaa toisistaan, ettei synny riskiä, että Valvira (myöhemmin LVV) tulisi esteelliseksi markkinavalvontaa toteuttavana viranomaisena järjestelmän testausprosessiin osallistumisen vuoksi. Valvira toteaa, että markkinavalvontaviranomaisen tehtävään kohdistuu korkeat puolueettomuusvaatimukset, jotka julkisen vallan on kyettävä turvaamaan kaikissa tilanteissa. Tekoälyasetus on täysin uutta sääntelyä, minkä vuoksi mahdollisia esteellisyys- ja muita eturistiriitatilanteita on vaikea ennakoida.

Valvira ehdottaa ministeriölle harkittavaksi tekoälyasetuksen III liitteessä 5 kohdan alakohdassa a tarkoitettujen sosiaali- ja terveydenhuollon sektorilla viranomaistoiminnassa ja Kelassa käytettävien suuririskisten tekoälyjärjestelmien sääntelyn testiympäristössä testaamiseen ja todellisissa olosuhteissa testaamiseen liittyvien viranomaistehtävien säätämistä Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) vastuulle. THL toimii tällä hetkellä sote-tiedonhallinnan asiantuntijaviranomaisena Suomessa. THL:n tehtäviin kuuluu asiakastietolain mukaisten sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmien olennaisten vaatimusten (toiminnallisten vaatimusten, yhteentoimivuusvaatimusten ja tietoturva-vaatimusten määrittely) määrittely, joista THL on antanut velvoittavia määräyksiä. THL:n tehtäviin kuuluu myös tietojärjestelmien luokittelu, josta THL voi antaa päätöksen. Valvira arvioi, että merkittävimmät suuririskiset tekoälyjärjestelmät

terveydenhuollossa muodostavat jatkossa yhden tai useamman osan (komponentti, moduuli) potilastietojärjestelmää, ja tällä hetkellä potilastietojärjestelmän olennaisten vaatimusten määrittely on THL:n lakisääteinen tehtävä. THL:llä siten on jo tällä hetkellä osaamista määrittellä potilastietojärjestelmien olennaisia vaatimuksia ja antaa niihin liittyvää ohjeistusta. Valvira puolestaan valvoo ja edistää asiakastietolain nojalla tietojärjestelmien vaatimuksenmukaisuutta mm. arvioimalla olennaisten vaatimusten täyttymistä ennakovalvontana tietojärjestelmien rekisteröinnissä ja reaktiivisessa valvonnassa, jossa korostuu potilastietojärjestelmien vaatimuksenmukaisuuden valvonnan lisäksi käyttäjäorganisaatioiden valvonta.

Luonnoksen 11 b §:ssä säädettäisiin muun ohessa, että Traficom päättäisi hakijan hyväksymisestä sääntelyn testiympäristöön. Ennen päätöstä se kuulisi toimivaltaista markkinaevalvontaviranomaista, jonka valvonnan alaan testiympäristössä testattava tekoälyjärjestelmä kuuluu. Markkinaevalvontaviranomaisen näkemys ei sitoisi Traficomia, vaan se voisi tosiasiallisesti päättää itsenäisesti toisen viranomaisen töistä, töiden aikataulusta ja määrästä. Tämä on omiaan heikentämään LVV:n johdon vastuulle kuuluvaa toiminnan ja resurssien käytön pitkäjänteistä suunnittelua, jos toinen viranomainen voi hyväksyä sääntelyn testiympäristöön tarjoajia, jotka tosiasiallisesti sitovat mahdollisesti hyvinkin paljon toisen viranomaisen resursseja. Valvira korostaa, että jos Traficomin hyväksyntä sääntelyn testiympäristöön tarkoittaa tosiasiallisesti toisen viranomaisen resurssien käyttöä, pitää päätöksessä ottaa huomioon toisen viranomaisen tosiasiallinen mahdollisuus kulloisenkin testaustehtävän hoitamiseen. Toisen viranomaisen resurssien käyttäminen on huomioitava myös toiminnasta saatavien maksujen oikeudenmukaisessa jyvityksessä viranomaistahojen kesken.

Todellisissa olosuhteissa tapahtuva testaaminen:

Luonnoksen 11 h §:ssä säädettäisiin siitä, että markkinaevalvontaviranomainen tekee päätöksen asetuksen tarkoitetun todellisissa olosuhteissa suoritettavan testauksen ja todellisissa olosuhteissa toteutettavan testaus suunnitelman hyväksymisestä suuririskisen tekoälyjärjestelmän tarjoajan tai mahdollisen tarjoajan hakemuksesta. Valvira pitää tärkeänä ehdotettua menettelyä, jonka mukaan viranomaisen lupa on edellytyksenä hiljaisen hyväksyntämenettelyn sijasta. Valviran näkemyksen mukaan olisi tärkeää, että markkinaevalvontaviranomaisen olisi mahdollista tässä yhteydessä käyttää päätöksenteossa apunaan toisen viranomaisen, kuten Traficomin, arviota. Valvira tulkitsee luonnosta siten, että tiedonluovutus oikeuksia koskevassa pykälän (11 h §) perusteella olisi sinänsä mahdollista saada esimerkiksi Traficomilta tietoja, mutta Valvira ehdottaa, että nimenomaisesti esimerkiksi oikeudesta kuulla Traficomia päätöksenteon apuna lisättäisiin erillinen kohta 11 h §:ään. Siten myös Traficomille voisi olla perusteltua säätää tähän liittyvä velvoite.

11 h §:ssä ei ole tarkemmin kuvattu siinä tarkoitettua päätöksenteon menettelyä, ja Valviran näkemyksen mukaan olisi hyvä, että pykälässä kuvattaisiin tätä tarkemmin tai pykälässä olisi viittaussäännös siihen, mitä säännöksiä markkinaevalvontaviranomainen soveltaa päätöksentekoprosessissa. Valviran näkemyksen mukaan luonnoksen perusteella epäselväksi jää muun muassa se, voiko markkinaevalvontaviranomainen päätöstä tehdessään asettaa ehtoja todellisissa olosuhteissa testaamiselle esimerkiksi sen aloitusajankohdasta. pitää tärkeänä, että

tilanteessa, jossa testaukseen tulevia tarjoajia on useampia kuin mihin viranomaisella on tosiasiallisesti resursseja, viranomaisella olisi oikeus jaksottaa tarjoajien testauksen aloittamista.

Valviran näkemyksen mukaan tiedonluovutusosoikeuksista on perusteltua säätää siten kuin 11 d §:ssä on kuvattu.

4 luku, valvonta ja seuraamukset:

Eduskunnan käsiteltävänä olevan ehdotuksen eräiden tekoälyjärjestelmien valvonnasta annettavaksi laiksi (VN/17593/2024) 21 §:n 1 momentin mukaan seuraamusmaksulautakunta voi määrätä hallinnollisen seuraamusmaksun ilmoitetulle laitokselle momentissa määritellyissä tilanteissa. Ehdotettavan lain 22 §:n 1 momentissa säädettäisiin tilanteista, joissa markkinaevalvontaviranomainen voi määrätä seuraamusmaksun, ja 2 momentissa tilanteista, joissa seuraamusmaksulautakunta on toimivaltainen määräämään maksusta.

Nyt lausuttavana olevassa lakiluonnoksessa ehdotetaan lisättäväksi 21 §:ään uusi 2 momentti, jonka mukaan sääntelyn testiympäristön toiminnan tai suuririskisen tekoälyjärjestelmän todellisissa olosuhteissa tapahtuvan testauksen yhteydessä sekä toimivaltainen markkinaevalvontaviranomainen että seuraamusmaksulautakunta voi määrätä seuraamusmaksun tekoälyjärjestelmän tarjoajalle tai mahdolliselle tarjoajalle tietyissä tilanteissa.

Valviran näkemyksen mukaan ehdotettavaa 21 §:n 2 momentissa tulisi säätää selkeästi, milloin markkinaevalvontaviranomainen ja milloin seuraamusmaksulautakunta toimivaltainen määräämään eri toimijoille seuraamusmaksun. Jos sääntelyn tarkoituksena on, että markkinaevalvontaviranomaisella ja seuraamusmaksulautakunnalla molemmilla olisi päällekkäinen toimivalta määrätä seuraamusmaksu kyseisessä momentissa määritellyissä tilanteissa, tulisi esityksessä huomioida esimerkiksi se, miten markkinaevalvontaviranomainen saa tiedon seuraamusmaksulautakunnan antamasta seuraamusmaksusta tai käsittelyssä olevasta asiasta kaksinkertaisen toimijalle annettavan maksun tai päällekkäisen seuraamusmaksuprosessin välttämiseksi.

Esityksen 24 §:ssä säädettäisiin seuraamusmaksun määräämättä jättämisestä. Valvira katsoo, että tällainen säännös voisi käytännössä vaikuttaa siihen, millä tavoin ja miten laajasti markkinaevalvontaviranomaiset katsovat voivansa antaa ohjausta sääntelyn testiympäristöön osallistuneelle tarjoajalle.

Esityksen suhde sektorikohtaiseen erityislainsäädäntöön:

Esityksessä ei ole käsitelty yleisiä viranomaisvaikutuksia lukuun ottamatta tekoälyasetuksen tai ehdotuksessa säädettävänä olevan eräiden tekoälyjärjestelmien valvonnasta annettavan lain

suhdetta markkinavalvontaviranomaisten toimialaan kuuluviin erityislakeihin ja sektorikohtaiseen toimintaympäristöön.

Sosiaali- ja terveydenhuollon alalla välttämättömien julkisten palvelujen ja etuuksien saatavuudessa ja käytössä suuririskisten tekoälyjärjestelmien kehityksen, käytön ja merkityksen arvioidaan kasvavan merkittävästi tulevina vuosina. Sosiaali- ja terveydenhuollossa käytettävät suuririskisten tekoälyjärjestelmät tyypillisesti hyödyntävät laajasti käyttäjäorganisaation tietojärjestelmä- ja asiakas- ja potilasrekisterikohtaisesti tallentamia ja hallinnoimia asiakastietoja, joiden käsittelystä niin sanotussa ensisijaisessa tarkoituksessa säädetään sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä annetussa laissa (asiakastietolaki). Sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnassa sekä sosiaali- ja terveystietojen ohjaus-, valvonta-, tutkimus- ja tilastotarkoituksessa tallennettujen henkilötietojen käsittelystä muussa kuin ensisijaisessa tarkoituksessa (kuten kehittämis- ja innovaatiotoiminnassa) säädetään sosiaali- ja terveystietojen toissijaisesta käytöstä annetussa laissa (toisiolaki).

Esityksessä ei ole arvioitu sitä, miten todellisissa olosuhteissa tapahtuva testaaminen suhteutuu esimerkiksi toisiolain mukaiseen kehittämis- ja innovaatiotoimintaan ja/tai potilaiden tosiasialliseen hoitoon, vai jääkö testaustoiminta täysin sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen toisiokäyttöä ja palveluiden tuottamista koskevan sääntelyn ulkopuolelle. Todellisissa olosuhteissa tapahtuva testaaminen aiheuttaa nimensä mukaisesti merkittäviä erilaisia tosielämän ja käytännön toimintaan liittyviä kysymyksiä eri toimijoiden oikeuksista ja vastuista, jotka pitäisi pystyä tunnistamaan ja ennakoimaan hyvissä ajoin jo säädösvalmistelun aikana.

Valvira katsoo, että esityksessä pitäisi nykyistä paremmin tunnistaa sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan erityislaatuisuus, siihen liittyvät asiakkaan ja potilaan oikeudet ja toisaalta täsmentää tarjoajan ja testaukseen osallistuvan tekoälyjärjestelmän käyttäjäorganisaation velvoitteita tilanteessa, jossa todellisissa olosuhteissa testaaminen sääntelyn testiympäristön ulkopuolella tuottaa esimerkiksi kliinisesti merkittävän löydöksen. Valvira katsoo, että sääntelyn puuttuminen tilanteesta, jossa todellisissa olosuhteissa testaamisen tuloksena testaukseen osallistuneella potilaalla todetaan esimerkiksi syöpälöydös, on juridisesti ja eettisesti hyvin ongelmallista seuraavaksi esitetyin tavoin.

Esityksestä jää epäselväksi muun muassa se, onko todellisissa olosuhteissa tapahtuvaan testaukseen suostumuksensa antaneella potilaalla oikeus kieltää edellä kuvatun laisessa tilanteessa toisiolain 55 §:n 5 momentin nojalla kliinisesti merkittävän löydöksen perusteella tehtävät yhteydenotot. Edelleen jää epäselväksi, voiko potilas luottaa siihen, että jos testauksessa löytyy kliinisesti merkittävä löydös, hänet ohjataan hoitoon, ja syntyykö tosielämän testauksessa potilastietoja, jotka tulee asiakastietolain nojalla asianmukaisesti tallentaa potilasrekisteriin ja Kelan Kanta-palveluihin potilaan nähtäväksi. Arviotavaksi voi myös tulla kysymys siitä, kenen vastuulla on mahdolliset hoitokulut ja jo tehtyjen hoitotoimenpiteiden tai kliinisesti merkittävästä löydöstä potilaan informoimisen tai sen vaikutusten peruuttaminen asetuksen 60 artiklan kohdan 4 alakohdan k mukaisesti, jos löydös osoittautuu virheelliseksi. Edelleen suuririskisen tekoälyjärjestelmää todellisissa olosuhteissa testaavan käyttäjäorganisaation pitäisi pystyä varmistamaan asiakas- ja

potilasturvallisuus kaikissa tilanteissa, jos testaus esimerkiksi joudutaan keskeyttämään vakavien virheiden tai muiden syiden vuoksi.

Valvira näkemyksen mukaan todellisissa olosuhteissa tapahtuvan testauksen yhteydessä syntyvät terveyteen liittyvät kysymykset eivät voi jäädä osapuolten keskenään sovittaviksi (artikla 60 kohdan 4 alakohdat h ja i), vaan testauksen suorittavan toimijan, käyttäjäorganisaation ja testauksen kohteena olevan ja suostumuksensa antaneen todellisen asiakkaan tai potilaan oikeudet ja vastuut tulisi huomioida ja yhteensovittaa säädöstasolla huomioiden tekoälyasetuksen asettamat edellytykset uuden teknologian turvalliselle käyttöönnotolle ja vaatimuksille.

Uusien tehtävien vaatimat resurssit:

Esityksen mukaan sääntelyn testiympäristöön ja todellisissa olosuhteissa tapahtuvan testauksen tehtäviin Valviralla olisi kolmen henkilötövuoden (htv) suuruinen vuosittainen lisäresurssitarve, jonka lisäksi henkilöstön koulutukseen ja osaamisen ylläpitämiseen tarvittaisiin yhteensä 50 000 euroa vuosina 2026–2029. Esitykseen kirjattu resurssitarvearvio on näin ollen yhteensä 1,07 miljoonaa euroa vuosina 2026–2029.

Valvira toteaa, että mikäli sille säädettäisiin esityksen mukaisesti sekä sääntelyn testiympäristöön että todellisissa olosuhteissa tapahtuvaan testaukseen liittyvät viranomaistehtävät, on viraston resurssitarve esitykseen kirjattua laajempi perustuen täsmentyneeseen sääntelyyn ja erityisesti todellisissa olosuhteissa tapahtuvan testauksen tehtävien todelliseen laatuun, kestoon ja laajuuteen.

Asetuksen 60 artiklan 4 kohdassa säädetään edellytyksistä, joiden kaikkien on täyttyttävä, jotta tarjoajat voivat toteuttaa tosielämän olosuhteissa tapahtuvan testauksen. Edellytyksiin sisältyy muun muassa todellisissa olosuhteissa tapahtuvan testausta koskevan suunnitelman laatiminen ja markkinavalvontaviranomaisen hyväksyntä testaukselle ja sitä koskevalle suunnitelmalle. Komissio tulee määrittämään täytäntöönpanosäädöksillä todellisissa olosuhteissa tapahtuvaa testausta koskevan suunnitelman yksityiskohdat. Testaus tosielämän olosuhteissa kestää enintään kuusi kuukautta, mutta sen kestoa on mahdollista jatkaa kuudella kuukaudella, minkä vuoksi testauskehittämiset, joissa valvontaviranomaisen tulee olla aktiivisesti mukana ja seurata toimintaa, voivat olla laajimmillaan kukin vuoden mittaisia.

Valviran ja sen seuraajan, vuoden 2026 alusta toimintansa suunnitellusti aloittavan valtion lupa- ja valvontaviraston (LVV) testausvastuulle kuuluvien suuririskisten tekoälyjärjestelmien määritelmä sekä markkinoilla jo olevien ja tulevien tuotteiden määrä ja kirjo on laaja. Tekoälyasetuksen III liitteen kohdan 5 alakohdan a mukaisten välttämättömien julkisten palvelujen ja etuuksien saatavuuteen ja käyttöön liittyvien suuririskisten tekoälyjärjestelmien suurimmat käyttäjätahot tulevat Valviran arvion mukaan olemaan hyvinvointialueet (21 kpl), Helsingin kaupunki ja HUS-yhtymä (palvelunjärjestäjät), joilla voi olla laajasti käytössä erilaisia asiakas- ja potilastietojärjestelmien sisäisiä tai niihin liitettäviä tekoälyjärjestelmiä mutta myös markkinoilta muutoin saatavilla olevia järjestelmiä. Lisäksi palvelunjärjestäjät ja muut käyttäjäorganisaatiot voivat

itse kehittää ja testata suuririskisiä tekoälyjärjestelmiä ja esimerkiksi pilotoida ratkaisujaan omassa toiminnassaan testauksen kautta alueellisesti. Sosiaali- ja terveydenhuoltoalalla tietojärjestelmien kehitys on viime vuosina painottunut uusien järjestelmien lisäksi olemassa olevien tietojärjestelmien modulaariseen kehitykseen. On mahdollista, että jatkossa saman tietojärjestelmän tai ohjelmiston sisältämä jokainen uusi tekoälyavusteinen komponentti haetaan testattavaksi sekä sääntelyn testiympäristöön että todellisissa olosuhteissa tapahtuvaksi, mikä lisää testattavia hankkeita merkittävästi. Valviran käsityksen mukaan sen markkinavalvonnan ja sitä kautta myös testaustehtävien vastuulle oltaisiin lisäksi säätämässä Kansaneläkelaitoksen etuuskäsittelyssä käytettäviä suuririskisiä tekoälyjärjestelmiä, mikä lisää sen uusia viranomaistehtäviä ja valvottajien toimijoiden määrää entisestään.

Valviralla ei ole nykyisin lainkaan teknistä tai muuta asiantuntemusta sosiaali- ja terveydenhuoltosektorilla viranomaistoiminnassa ja Kelan toiminnassa käytettävistä suuririskisistä tekoälyjärjestelmistä ja niiden toiminnallisuuksista/ominaisuuksista, jotka tukisivat sääntelyn testiympäristöön ja todellisissa olosuhteissa testaamiseen liittyvien uusien viranomaistehtävien hoitamista. Huomioiden edellä todettu Valviran testauksen alaisuuteen kuuluvien tekoälyjärjestelmien moninaisuus ja määrä sekä testaukseen liittyvien tehtävien laajuus ja laatu, Valvira arvioi, että se tulee tarvitsemaan vähintään kaksi henkilötyövuotta (180 000 €/vuosi) lisää ehdotettavien tehtävien hoitamiseksi, minkä vuoksi kokonaisresurssitarve on kolmen henkilötyövuoden sijaan viisi henkilötyövuotta. Riittävän suuret resurssit ovat edellytys uusien lakisääteisten tehtävien hoitamiseksi. Resurssitarpeen lisäyksessä on huomioitu uutta osaamista vaativien tehtävien ja hankitun osaamisen säilyminen sekä riittävät henkilöjärjestelyt toiminnan jatkuvuuden turvaamiseksi yllättävissäkin tilanteissa. Riittävät viranomaisresurssit myös mahdollistavat kohtuulliset hakemusten käsittelyajat ja muiden tehtävien suorittamisen kohtuullisessa ajassa, mikä puolestaan nopeuttaa ja madaltaa asetuksessa tavoitelluin tavoin tekoälyjärjestelmien markkinoille tulon kynnystä kontrolloidusti testauksen kautta.

Malava Jenni
Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira