

Asia: VN/26600/2023

## **Lausuntopyyntö: Työryhmän mietintö ulosottosäätelyn uudistamisesta**

### **Tulojen ulosmittaus**

**Lausuntonne yleisesti tulojen ulosmittausta koskevista muutosehdotuksista.**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta säilyttää velallisen suojaosuus takuueläkkeen tasolla (ehdotettu muutos ulosottokaaren 4 luvun 48 §:ään).**

-

**Lausuntonne ehdotetuista ulosmittauksen määrän laskentasäännöistä (ehdotetut muutokset 4 luvun 49 ja 50 §:ään sekä ehdotettu uusi 49 a §).**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta velallisen elatuksen varassa olevien henkilöiden huomioimiseen tulojen ulosmittauksessa (ehdotetut muutokset 4 luvun 48 ja 49 §:iin).**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta poistaa vapaakuukausia koskevat säännökset sekä muuttaa ulosmittauksen rajoittamista koskevaa säännöstä. (Ehdotus muuttaa 4 luvun 51 § ja kumota 4 luvun 52 ja 53 §:t).**

-

**Lausuntonne työryhmän mietinnön jaksossa 5.1 esitetystä sekä oikeusministeriön muistiossa käsitellystä vaihtoehdosta, jossa velalliselle viran puolesta myönnettävät vapaakuukaudet säilytettäisiin osittain.**

-

**Lausuntonne ehdotetusta muutoksesta jatkuvan elatusavun perintää koskevaan säännökseen (ehdotettu muutos 4 luvun 54 §:ään).**

-

**Lausuntonne tulojen ulosmittaukseen ehdotettujen muutosten vaikutuksesta velallisten ja velkojien asemaan. Arvioitko ehdotetuilla muutoksilla olevan sellaisia vaikutuksia, joita mietinnössä ei ole tunnistettu?**

-

**Lausuntonne tulojen ulosmittaukseen ehdotettujen muutosten taloudellisista vaikutuksista sekä vaikutuksista palkan maksajien asemaan. Arvioitko ehdotetuilla muutoksilla olevan sellaisia vaikutuksia, joita mietinnössä ei ole tunnistettu?**

-

## **Muut ulosottokaaren muutosehdotukset**

**Lausuntonne ehdotuksesta muuttaa velvollisuutta lähettää ulosmittauksen ennakoilmoitus toistuvaistulon ulosmittauksesta ja ehdotuksen arvioiduista vaikutuksista. (Ehdotetut muutokset 3 luvun 33 ja 34 §:iin)**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta muuttaa luonnollisen henkilön rahavaroja koskevaa erottamisetua ja ehdotuksen arvioiduista vaikutuksista. (Ehdotettu muutos 4 luvun 21 §:n 1 momentin 6 kohtaan)**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta lisätä lakiin velallisena olevan kuolinpesän rahavaroja koskeva erottamisetu ja ehdotuksen arvioiduista vaikutuksista. (Ehdotettu 4 luvun 21 §:n uusi 3 momentti)**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta muuttaa velallisen maksusuunnitelman lakkauttamista koskevaa säännöstä ja ehdotuksen arvioiduista vaikutuksista. (Ehdotettu muutos 4 luvun 59 §:n 2 momenttiin)**

-

**Lausuntonne ehdotuksesta muuttaa velallisena olevalta kuolinpesältä ulosmitattujen varojen tilittämistä koskevaa säännöstä ja ehdotuksen arvioiduista vaikutuksista. (Ehdotettu muutos 6 luvun 16 §:n 1 momenttiin)**

-

## **Sosiaaliturvaetuuksien ulosmittaus**

**Lausuntonne työryhmän ehdotuksesta muuttaa sosiaaliturvaetuuksien ulosmittausta koskevaa lainsäädäntöä.**

-

**Lausuntonne työryhmän ehdotuksen vaikutuksista. Arvioitko sosiaaliturvaetuuksien ulosmittaukseen ehdotetuilla muutoksilla olevan sellaisia vaikutuksia, joita mietinnössä ei ole tunnistettu?**

-

## Henki- ja eläkevakuutusten ulosmittaus

**Lausuntonne ehdotetusta ulosottokaaren 4 luvun 70 §:n muutoksesta ja sen arvioiduista vaikutuksista. Arvioitko ehdotetulla muutoksella olevan sellaisia vaikutuksia, joita mietinnössä ei ole tunnistettu?**

-

**Lausuntonne ehdotetusta vakuutus sopimuslain 54 §:n muutoksesta ja sen arvioiduista vaikutuksista. Arvioitko ehdotetulla muutoksella olevan sellaisia vaikutuksia, joita mietinnössä ei ole tunnistettu?**

-

## Varojen kohdentaminen saatavan osille

**Lausuntonne työryhmän muistiosta**

-

## Muut mietintöä koskevat huomiot

**Lausunnonantajan muut huomiot työryhmän mietinnöstä, työryhmän varojen kohdentamista koskevasta muistiosta tai oikeusministeriön vapaakuukausia koskevasta muistiosta.**

Valitettavasti en työkiireiden johdosta kerinnyt tutustumaan raporttiin, mutta saatesanat mietinnän alkusanoissa herättävät asiasta huolta. Seuraavissa niistä, sekä myös omia havaintoja, joilla velallisten tilannetta voitaisiin helpottaa. Pureudutaan ihan aluksi siihen, että tukiin ollaan puuttumassa muodossa, että ollaan poistamassa edelleen heikoimmassa asemassa olevilta sitäkin vähää millä tulla toimeen. Tämä siis vain aloitustekstin perusteella muodostunut kuva.

Vapaakuukausista: nyt lakisääteinen vapaakuukausien pois jättäminen, ja viranomaisen harkintaan jättäminen huojennuksesta aiheuttaa epätasapainon velallisten keskuudessa. On olemassa eri tason ulosottoviranomaisia, ja jos harkinta jätetään pelkästään viranomaisen harkinnan valtaan, nykyisen lain määrittämien vapaa kuukausien pakottavien vapaakuukausien määrän sijaan, niin tästä kärsii velallinen, ja se riippuu viranomaisen harkintavallasta täysin. Tämä ei siis suotavaa.

Jos todellista muutosta halutaan asioihin, niin tässä muutamia ehdotuksia: Kohdistamisjärjestys tilityksille. Tästä on tehty laskelmia seuraavilla kaavoilla: 30000€ velkaa ja lyhennys 1000€/kk kohdistamisjärjestyksessä ei juurikaan merkitystä. Jos pääoma maksetaan ensimmäisenä, niin ero oli luikkaa 1,5kk lyhyempi maksuaika, suhteessa nykyiseen käytäntöön. Summanakaan tuossa ei merkittävää eroa tullut. Parametreja jos muutetaan siten, että velka ulosottoon 30000, ja uo:hon tilistyssumma oer kuukausi on 500€, nii tässä eroa lakaa sitten tulemaan jo hiukan enemmän. Maksuaika pitenee yli 20kk, sekä maksettava summa kasvaa noin 4000-5000 eurolla. Tuossa laskelmassa ei siis ole laskettu ulosoton taulukkomaksuja mukaan, vaan ja ainoastaan huomio on kiinnitetty pääoman, sekä korkojen maksamisjärjestykseen. Yhteenvetona siis. Kohtuu keskimääräistä on, ulosottoon tilitettynä per kuukausi 500-1000€. Jokainen voi tuosta siis päätellä miten kohdentamisjärjestys vaikuttaa, niin lopulliseen summaan, kuin siihen miten kauan velallinen on ulosoton asiakkaana. Kohdentamisjärjestyksellä on siis merkitystä käytännössä aina siten, että ulosotossa vietetty aika lyhentyy.

Yksi asia mitä en äkkipäätä kommenteista löytänyt. Viivästyskorko: Opintolainoissa kyseinen korko on 4%. Miksi se ei voisi olla ulosottoon joutuneilla kaikissa veloissa sama? Tämä on asia mikä antaisi

jonkinlaista toivoa selvitä veloista kohtuullisessa ajassa. Tällä voitaisiin välttää useita velkajärjestelyitä, joissa käytännössä oikeuslaitos tekee veloille "pakkoakordin". toisinaan tuo kyseinen toimenpide voi aiheuttaa velkojalle merkittäviä taloudellisia menetyksiä. Jos Ulosotossa perittävä viivästyskorko korkolain 4 §:n 1 momentin mukainen (tällä hetkellä 9,5%) asettaa useat velalliset mahdollomaan tilanteeseen. Eiole mitenkään tavatonta, että henkilöllä on ulosotossa 100000€ velkaa. Kyseinen summa kasvaa korkoa lähes 800€ kuukaudessa. Tähän voidaan ajatella ulosoton taulukkomaksut ensimmäisen 24kk aikana, jotka voivat tilanteesta riippuen olla lähes 100€/kk. Ulosoton mittamasta summasta siis kuluu pelkkiin korkoihin ja kuluihin 850-900€/kk. Tästä jos velallinen jos aikoo suoriutua, niin vaaditaan siis noin 2700€ nettopalkka. Bruttopalkkana tuo taitaa kivuta yli 4000€ jonkin matkaa. Iso osa Suomalaisista työntekijöistä liikkuvat kuitenkin tuon tulotason alla. Jos ajatellaan asiaa niin, että ulosoton velka on em raamit täyttävä, ja todella hyvä tuloinen esim 5000/kk tienava. Tästä summasta jää käteen kaikkien verojen ja maksujen jälkeen luokkaa 3000-3200- Tästä summasta ulosmitataan noin 1000-1100€. Tästä velkojan korkoihin+kuluhin menee em summat. 100000 velka lyhenee 200€/kk. Tällainen järjestelmä palvelee vain velkojaa. Velkoja kuittaa viivästyskorkoina itselleen joka kuukausi erittäin hyvän tuoton, mutta olemassa oleva pääoma ei juurikaan lyhene. Pitkällä juoksulla tämä aiheuttaa sen, että ihmisiä ei kiinnosta enää juurikaan mennä töihin, koska parhaimmassa tapauksessa täysin saman rahan saa olemalla kotona. Tämä kulu taas kaatuu veronmaksajien niskaan maksettuina valtion tukina. Ihmiset istuvat kotona, ja odottavat velkojen vanhentumista, koska työssä käynti ei ole miltään osin kannattavaa näillä em parametreilla.

Tiivistelmä mitä oikeasti pitäisi siis muuttaa:

Maksujen kohdistus järjestys uo:ssa. Sillä monien kohdalla iso merkitys

Uo korko alas siihen mitä esim opintolainasta peritään. Velkojilta tähän tulee varmasti vaikka mitä vastalauseita, mutta jos haluamme ihmiset pois velkavankeudesta, niin ulosoton korko max 4%. Käsittääkseni tuonne ulosottoon ei kukaan tietoisesti halua. Vaikka lakiin on hakattu korkolain 4.1. niin ulosottoon joutuneen kohdalla se ei liene mahdollisuus muuttaa. Ei sinne kuitenkaan kukaan halua, ja syykin on selvä. Se rajoittaa elämää asunnon saamisen, vakuutusten saamisen, jopa puhelinliittymän saamisen jne suhteen. Ei sinne kukaan tietoisesti hankkiudu. Velkojalle mielestäni riittää tuossa kohtaa tuo 4% korko maksujen myöhästymisestä. Tämä on asia mikä voisi ihmisiä kannustaa töihin, ja hoitamaan velkansa edes jossain määrin. Näillä toimilla saisimme ihmisiä takaisin mahdollisesti aktivoitua hakemaan työtä, ja tästä seurauksena verotuloja valtiolle. Se ei palvele tätä yhteiskuntaa miltään osin, että ihmiset passivoituvat kotiin velkataakkojensa alle nostamaan yhteiskunnan tarjoamia tukia.

Velalallisten tukiryhmän VTR puolesta Mauri Häkkinen/VTR ylläpitäjä+muu ryhmän hallintoporukka

Häkkinen Mauri  
Velallisten tuki VTR fb-ryhmä