

Asia: VN/30105/2023

## **Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä eduskunnalle tieliikennettä koskevan yleissopimuksen muutosten hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Rahtarit ry kiittää mahdollisuudesta lausua asiasta.

Kannatamme Liikenneturvan lausunnossa esille tuotua huolta takavalojen palamattomuudesta huomiovalojen kanssa, koska autoilijat eivät kuitenkaan osaa/halua laittaa lähivaloja päälle niiden käyttöä vaadittaessa, jolloin autot kulkevat takapäälle pimeänä huonoissa olosuhteissa.

Kaukovalojen kohdalla tuomme esiin huolestamme vaatimuksesta parillisesta määrästä, koska lisäkaukovaloa ei tunnusteta erikseen omana valaisinryhmänä, niin nykyiset paneelityyppiset valaisimet tuottavat ongelmia.

II luvun käsitteet kohdassa h puhutaan jarruvalosta, nykyiset, etenkin sähköautot sytyttävät jarruvaloja myös ilman kuljettajan jarrun painamista "moottorijarrutuksen" aikana. Oikeampi muotoilu ottaisi huomioon muutkin tekniset ratkaisut, jotka hidastavat ajoneuvon nopeutta jarruihin verrattavalla tavalla.

B tekniset vaatimukset kohta 31.1 peruutusvalot kohdassa on peruutusvalovaatimus painoltaan yli 750 kg perävaunuille, mutta nykyisin myydään 825 kg kevytperävaunuja, eivätkä ne eroa varusteiltaan 750 kiloista.

kohta 28.1 Mönkijöissä ei taida olla, ainakaan vanhemmissa kahta jarruvaloa takana. Uusissa traktorimönkijöissä näyttää nykyisin olevan.

Liite 1 kohta 2 c leveys peilit käännettyinä ei saisi ylittää maskimi leveyttä. Nykyiset leveämmät tilaohjaamot ovat jo itsessään lähes maksimi levyisiä. Pitäisikö kirjausta lieventää tältä osin?

Kannatamme esityksessä tehtyä varautua punaisesta varoitusvalaisimesta ja sen käytöstä meillä.

Timo Kima

Asiantuntija

Rahtarit ry

Kima Timo  
Rahtarit ry