

28.04.2021

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

Pirkanmaan liitto kiittää mahdollisuudesta lausua ohjelmakauden 2021 - 2027 alue- ja rakennepolitiikan asetusluonnoksista ja antaa seuraavan lausunnon:

Asetuskokonaisuuteen sisältyy useita tervetulleita hallintoa keventäviä ja välittävien toimielinten käytäntöjä yhdenmukaistavia uudistuksia. Valmistelussa on kiitettävällä tavalla huomioitu välittävien toimielinten edustajien näkemykset ja käytännön kokemuksiin perustuvat ehdotukset.

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Alue- ja rakennepolitiikan viranomaisten tehtävät on kuvattu selkeästi. Luku 1 antaa hyvän kuvan niin hallinnon kokonaisuudesta kuin eri tehtäviä hoitavien viranomaisten vastuista.

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?

-

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?

-

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?
- Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?

-

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

Valtakunnallisen ja alueellisen toiminnan toisiaan täydentävyys ei ole toteutunut tavoitellusti kuluvalle ohjelmakaudella. Johtoryhmän vastuuta yhteensovituksesta on syytä painottaa esitettyä selkeämmin.

Ehdotus 1 momentin kahden viimeisen lauseen osalta: Johtoryhmä voi tehdä myös ehdotuksen rahoitettavista hankkeista toimivaltaiselle välittävälle toimielimelle. Johtoryhmän tulee seurata toimia sen varmistamiseksi, että Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallinen ja alueellinen toiminta täydentävät ja tukevat toisiaan valtakunnallisessa teemassa.

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

-

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatimisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

Muita huomioita lukuun 3

-

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

On myönteistä, että kansallisen ja EU-rahoituksen säännöksiä yhdenmukaistetaan entisestään.

Asetuksen rakenne, soveltamisalan määrittely 1 §:ssä sekä lukujen otsikointi antavat selkeän kuvan siitä, missä tapauksissa asetusta sovelletaan.

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

-

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

Määritelmä 3 §:ssä on tarpeellinen vähintäänkin mukauttamismenettelyn osalta.

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

-

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

Tuen enimmäismäärää koskevan 5 §:n toisen momentin mukaan investointihankkeessa ja kehittämishankkeeseen sisältyvässä investoinnissa tuen määrä on enintään 70 prosenttia hankkeen hyväksyttävistä kokonaiskustannuksista. Toisin kuin kehittämishankkeen enimmäistuen osalta investoinneissa poikkeamista ei säädettäisi mahdolliseksi erityisestä syystä. Kuitenkin muistiossa todetaan 2 momentin osalta, että investointihankkeissa asetuksen mukainen enimmäistukimäärän ylittäminen voi olla perusteltua vain harvoissa tapauksissa. Toisin kuin itse säädöstekstistä, perustelusta voi saada käsityksen, että poikkeaminen enimmäismäärästä olisi mahdollista. Momentin ja sitä koskevan muistion kohdan välinen ristiriita on syytä korjata.

Tulevassa rakennerahasto-ohjelmassa varaudutaan elvytykseen, kestävään ja vihreään siirtymään ja digitaalisen toimintatavan vahvistumiseen. Merkittävä osa ajatelluista toimenpiteistä ovat monialaisia, monitoimijaisia ja ilmiöpohjaisia. Hankkeissa on mukana julkisia toimijoita, yrityksiä, tutkimuslaitoksia ja sekä yliopistoja että muita oppilaitoksia.

Osana laajempaa aluekehittämislähtöistä hanketta maakunnan liitot voivat myöntää de minimis - ehtoista tukea yksittäiselle yritykselle. Olisi tarkoituksenmukaista, että liitot voisivat jatkossa myöntää tukea myös yritysryhmähankkeisiin, joissa keskitytään yritysten kehittämistoimiin. Näissä toteuttajana olisi jokin muu taho kuin kehitettävä yritys itse. Mm. tukitaso voisi noudattaa vastaavia yritystukia.

Muutos voitaisiin toteuttaa poistamalla rahoitusasetuksen 6 §:n 3 momentiksi esitetty maakunnan liittoja koskeva kielto tukea yksittäisen yrityksen liiketoiminnan kehittämistä. Vaihtoehtoisesti pykälään voitaisiin lisätä säännös, jonka mukaan maakunnan liitto voisi 6 §:n 3 momentin estämättä myöntää tukea yritysryhmähankkeelle, jonka toteuttajana on jokin muu taho kuin yritys, jonka liiketoiminnan kehittämisestä hankkeessa on kyse. Säännöksen muotoilun tulisi mahdollistaa se, että yllä kuvailtua vastaavan yritysryhmähankkeen toteutuksesta vastaisi esim. kunnallinen kehittämisyritys.

Ehdotettu ei muuttaisi yritystukien myöntämisen peruseriaatteita eikä ELY:jen ja liittojen työnjaon isoa kuvaa. Vastuu yritystuista olisi edelleen pääsääntöisesti ELY-keskuksella. Muutoksella voitaisiin kuitenkin välttää ne tilanteet, joissa rahoitusasetuksen 6 §:n 3 momentin mukainen säännös estäisi

ohjelma-asiakirjan tavoitteita toteuttavan ja alueen kehittämistarpeisiin vastaavan hankkeen rahoittamisen.

Rahoituslain 6 §:n 3 momenttiin liittyen muistiossa todetaan näin: "On muistettava, että kehittämishankkeiden tulokset ovat rahoituslain mukaan julkisia." Väärinkäsitysten välttämiseksi lienee tarpeen muuttaa muotoilu huomioimaan se, että mikäli tuki myönnetään de minimis -ehtoisena, tuloksilta ei jatkossa edellytettäisi julkisuutta.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 2

4 §:ssä asetettava velvollisuus nimetä hankkeelle projektipäällikkö tai hankevastaava yhdessä tukikelpoisuusasetuksen 6 §:n 4 momentissa säädetyin hankkeen henkilöstöön kuuluvien työaikaosuuden vähimmäismäärän kanssa ovat omiaan selkeyttämään ja jäsentämään hankkeen toteutusta. Tämä on tarpeen, sillä nykyisellään joidenkin hankkeiden vastuusuhteet ovat olleet epäselviä ja henkilöstön työnkuvien kokonaisuus hyvinkin pirstaleinen.

Esitettyyn 4 §:ään liittyen muistiossa todetaan, että hankkeen kokonaisuudesta vastaavan henkilön vaihdos voisi aiheuttaa saajalle velvollisuuden hakea muutosta tukipäätökseen. Koska tietosuojasyistä hankesuunnitelmat tulee laatia mm. tehtäväkuvien osalta tehtävänimikkeittäin ilman henkilötietoja, lähtökohtaisesti muutostarvetta henkilövaihdostilanteessa ei olisi. 2 momentissa tarkoitetun hankkeen vastuuhenkilön nimeämiseksi tulisi riittää se, että rooli huomioidaan asianmukaisesti kustannusarvion taustatietoihin liitettävissä tehtäväkuvissa tehtävänimiketasolla. Tämä olisi myös hallinnollisesti kevein ratkaisu.

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

-

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

-

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

-

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

-

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että viranomaisella säilyy harkintavalta asettaa tai olla asettamatta määräaikoja tuen hakemiselle loppumaksatusta lukuun ottamatta. Kokemuksemme aikataulultaan vapaasta maksatushakemusten jättämisen tahdista ovat hyvin myönteisiä. Hankkeiden toteuttajat kokevat omatahtisuuden keventävän maksatusten hakemiseen liittyvää hallinnollista painetta.

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 3

Tukipäätöstä koskevaan 11 §:ään liittyen muistiossa todetaan, että toisin kuin nykytilanteessa viittaukset valtionavustuslain 11 §:n yleisiin säännöksiin ja hallinto-oikeudellisiin yleislakeihin, mm. oikaisuvaatimusosoitukseen liittyen, poistetaan. Ratkaisu on lakiteknisesti selkeä. Se kuitenkin asettaa tarpeen tuoda tukipäätökseen liittyvän muun lainsäädännön huomioimisen välttämättömyyden esille välittävälle toimielimelle järjestettävässä koulutuksessa.

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

-

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

-

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

Taustamuistiossa esitetyt rahoitusosuuden työllä korvaamista koskevat epäselvyydet koskevat yhtä lailla sekä kansallista että EU-hankerahoitusta. Kansallisesti rahoitettujen hankkeiden luontoissuorituksia koskeva sääntely tulisi yhdenmukaistaa vastaamaan alue- ja rakennepolitiikan rahastojen myöntämiä tukia.

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

20 §:n 2 momenttia koskien muistiossa hakuilmoituksen julkaisemisvelvollisuus liitetään tilanteisiin, joissa haulle asetetaan määräaika. Jää epäselväksi, koskeeko velvollisuus myös jatkuvaa hakua.

22 §:n 3 momentissa todetaan: "Sen lisäksi kustannusten tukikelpoisuuden edellytyksenä on, että hanke tulee maakunnan omaehtoista kehittämistä." Vaikka taustamuistiossa avataan esimerkein maakunnan omaehtoista kehittämistä, epäselväksi jää, mitä tällöin olisi maakunnalle "ei-omaehtoinen", tukikelvoton kehittäminen. Ehdotamme momentin viimeistä lausetta poistettavaksi sen monitulkintaisuuden takia. Mikäli lause halutaan säilyttää, sen sisällön täsmentäminen olisi tarpeellista. Tukikelpoisuuden ehtojen on syytä olla mahdollisimman täsmällisiä.

27§:n osalta muistiossa vuotuisesta vähimmäistyöajasta todetun pohjalta jää epäselväksi, tuleeko vuosittaisen vähimmäistyöajan toteutua koko hankkeen toteutusajalta, esim. kolmen vuoden ajalta, jotta kustannus olisi tukikelpoinen.

Esitetyn 27 §:n jälkimmäinen lause kuuluu seuraavasti: "Mainitussa 8 §:ssä tarkoitettuja alue- ja rakennepolitiikan hallintoviranomaisen vahvistamia prosenttiosuuksia sovelletaan myös kansallisten alueiden kehittämisen varoista rahoitettavissa hankkeissa, ellei rahoittava viranomainen tukipäätöksessä toisin päätä." Mitä voisivat olla tässä kyseeseen tulevat perustelut? Miksi poikkeusmahdollisuutta on pidetty tarpeellisena?

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

-

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 5

Muistiossa viitataan ryhmähankkeen osatoteuttajille tulevaan mahdollisuuteen merkitä järjestelmään liitettyjä asiakirjoja salassa pidettäviksi muilta toteuttajilta, myös päätoteuttajalta. Tämä on tervetullut ja tarpeellinen muutos nykytilaan.

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

Asetuksen muistion yleisissä perusteluissa todetaan, että yhdenmukaiset käytännöt tehostavat tuen käyttöä ja ovat tärkeitä tuen saajien yhdenvertaisen kohtelun kannalta. Tämä on tärkeä lähtökohta kaikessa alue- ja rakennepolitiikan hallinnossa. Selkeä ja riittävän yksityiskohtainen sääntely ei silti yksin riitä takaamaan näiden periaatteiden toteutumista käytännössä. Tärkeässä roolissa tässä ovat myös esim. välittävien toimielinten ja tuensaajien koulutus erityisesti ohjelmakauden alussa, jatkuva viranomaisten välinen vuoropuhelu ja hyvä viestintä sekä riittävät resurssit hallintoviranomaisen työlle välittävien toimielinten ohjaukseen ja neuvontaan.

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

Määritelmä on tarpeellinen vähintään esitetyn vakioidun kertakorvauksen osalta.

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Muistiossa todetaan, että tulot olisi vähennettävä tukikelpoisista kustannuksista, mikäli vähämerkityksinen tuki tai valtiontuki kohdennetaan hankkeessa kokonaisuudessaan toimenpiteisiin hyödynsaajina osallistuville taloudellista toimintaa harjoittaville yksiköille tai tuloja syntyy muusta toiminnasta kuin siitä, johon vähämerkityksinen tuki tai valtiontuki on kohdennettu. Tästä näkökulmasta 5 §:n 1 momentin luettelo ei ole kattava eikä tuloja tämän kohdan valossa voitaneen määrittellä kattavasti. Tältä osin pykälän ja muistion muotoiluja voi pitää keskenään ristiriitaisina.

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

-

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?

-

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

- o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,

- o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

-

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?
- o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

-

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,
o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,
o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei,
o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

-

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei,
o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Säännös kustannuslajien välisistä muutoksista selkeyttää huomattavasti hankkeiden toimeenpanoa, on omiaan vähentämään muutospäätösten tarvetta ja yhdenmukaistaa viranomaisten tulkintoja.

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

Palkkakustannuksia ja matkakustannuksia koskevat uudet yksinkertaistetut menettelyt ovat tervetullut muutokset. Ne keventävät maksatuksiin liittyvää hallinnollista taakkaa niin toteuttajien kuin välittävän toimielimen osalta.

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohteisesti esille tuomaanne

Esitetty merkitsisi melko suuria muutoksia erityisesti kustannusten tukikelpoisuutta koskeviin säännöksiin. Niin välittävän toimielinten kuin hakijoiden ja tuen saajien kattava kouluttaminen on tarpeen, jottei erityisesti ohjelmakausien ja säännösten taitekohdassa aiheudu ongelmia. Koulutusta tarvitaan myös, jotta välittävien toimielinten tulkinnat muodostuvat riittävän yhdenmukaisiksi. Tämä tukee hakijoiden ja toteuttajien yhdenvertaista kohtelua.

Tietojärjestelmä EURA 2021:n toimintojen sujuvuus on ratkaisevassa roolissa siinä, millaiseksi hankkeiden hallinnoimisen kokonaisuus niin viranomaisissa kuin erityisesti tuensaajien osalta muodostuu. Tältä osin huolta vielä tässä vaiheessa aiheuttaa tieto siitä, että niin rahoitus- kuin maksatuspäätöstenkin määrä tulee ehdotettujen muutosten myötä lisääntymään merkittävästi. Tämä johtuu yhtäältä muuttuvasta yhteis/ryhmähankkeiden hallinnoinnista ja toisaalta siitä, että de minimis -tuki on päätöksissä määriteltävä jatkossa yrityskohtaisesti aiemman toimenpidetason sijaan.

Jatkossa yhteistä tietojärjestelmää voitaneen käyttää nykyistä kattavammin hankkeisiin kiinteästi liittyvän tiedon arkistointiin. Tämä koskee esimerkiksi hankkeiden arviointiin liittyviä dokumentteja ja on niin ikään myönteinen seikka.

Tukikelpoisuusasetuksen taustamuistion yleisissä perusteluissa todetaan: "(Yksinkertaistetut) Kustannusmallit tukevat hankkeiden seurannan painopisteen siirtymistä enemmän aidon muutoksen aikaansaamiseen sekä tuloksellisuuden ja vaikuttavuuden tukemiseen hankkeesta aiheutuvien tosiasiallisten kustannusten tarkastelun sijaan." Lausuttu on keskeinen tärkeä tavoite, jonka toteutumista esitetty tukikelpoisuusasetus omalta osaltaan tukee. Yhteistä ohjelmaston keskustelua vielä tarvitaan käytännön keinoista tuen tähänastista parempaan toteuttamiseen. Hallinnon osittainen keventäminen on vasta ensimmäinen askel tavoitteeseen pääsemiseksi.

Hykkönen Elina
Pirkanmaan liitto