

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

## **Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027**

### Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.**

Pohjois-Savon liitto kiittää Työ- ja elinkeinoministeriötä valmistelutyöstä, mitä on tehty kiinteässä yhteistyössä välittävien toimielinten kanssa.

Maakuntaliitto haluaa kiinnittää huomiota yhteen rahoitusasetuksen yksityiskohtaan ja ehdottaa siihen muutosta. 6 § Maakunnan liiton myöntämä alueellinen kehittämistuki 3 momentti kuuluu esityksessä ”Maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle sen oman liiketoiminnan kehittämiseen”. Momentin sisältö ehdotetaan muutettavan seuraavasti ”Maakuntaliitto voi myöntää tukea hankkeeseen, josta kanavoituu tukea myös yritykselle de minimis -säännön puitteissa.” Muutoksella ei muuteta pykälän sisältöä, vaan selkeytetään sitä ymmärrettäväksi ilman asetusta koskevan muistion selvennystä asiasta.

Asetusluonnoksissa yleinen pyrkimys hallinnon keventämiseen on nähtävillä, mikä on myönteistä. Myönteistä on myös se, että kansallisten hankkeiden hallinnointi noudattelee pääpiirteissään rakennerahastohankkeiden toteuttamista, mikä tukee osaamisen kehittymistä. Maakuntaliitto kiittää erityisesti sitä, että kansallisten hankkeiden osalta säädäntöä sovelletaan kuitenkin tietyiltä osin kevyempänä. Onkin tärkeää huomioida, ettei kansallisia hankkeita koskevaa säädäntää turhaan tiukenneta, jos siihen ei ole erityistä syytä.

Uusien kustannusmallien käyttöönotto ja soveltaminen hankkeisiin näyttäytyy erittäin monimutkaiselta. Tämä tulee vaatimaan hakijoilta huomattavaa perehtyneisyyttä. Kustannusmallien kompleksisuus heikentää pyrkimystä kevyempään hallinnointiin. Sinänsä uusien kustannusmallien käyttöönotto nähdään myönteisenä.

## Yleistä

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

Yleisesti toimeenpanoasetus on selkeä.

## 1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

**1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset**

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

**5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen**

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

-

**7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano**

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

-

**9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea**

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

Seurantakomitean sihteeristöyöskentelyyn tulee olla mahdollisuus osallistua kaikkien välittävien toimielinten edustajien erikseen sovittavalla tavalla.

**10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä**

**Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmän riittävän asiantuntemuksen varmistamiseksi on syytä tarvittaessa pyytää näkemyksiä alueilta, joilta hakijat ovat. Valtakunnallisten teemojen hakujen ja tulosten osalta pitää varmistaa nykyistä parempi tiedonlevitys.

#### **11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano**

**Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

**Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

-

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 1**

-

## **2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt**

**Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,**

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

-

**Pykäläkohtaisia kysymyksiä:**

**13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta**

- Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?

**14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu**

- Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?

**15 § Alueiden kehittämisen keskustelut**

- Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?

**16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä**

**Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

15§ Alueiden kehittämisen keskusteluihin liittyen on syytä varmistaa eri ministeriöiden aito sitoutuminen kunkin maakunnan asioiden käsittelyyn.

### **3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi**

**17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset**

**18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

**21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset**

**22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

**Muita huomioita lukuun 3**

-

**Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

-

**Yleistä**

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

**1 luku Yleiset säännökset**

## **1 § Soveltamisala**

### **2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön**

**Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?**

-

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 1**

-

## **2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset**

**Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?**

-

**Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?**

6§ ”Maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle sen oman liiketoiminnan kehittämiseen”. Momentin sisältö ehdotetaan muutettavan seuraavasti ”Maakuntaliitto voi myöntää tukea hankkeeseen, josta kanavoituu tukea myös yritykselle de minimis -säännön puitteissa.” Muutoksella ei muuteta pykälän sisältöä, vaan selkeytetään sitä ymmärrettäväksi ilman asetusta koskevan muistion selvennystä asiasta.

8§: On myönteistä ja selkiyttävää, että asetuksessa puhutaan enää vain investointihankkeista, eikä siis enää erikseen perusrakenteen investointihankkeesta ja OKM hallinnonalan investointihankkeesta.

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 2**

-

## **3 luku Tukimenettely**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin**

**tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?**

12§ Emme puolla esitystä, jonka mukaan tuensaaja voisi laittaa muutoshakemuksen vireille ilman, että viranomaisen avaa hakemuksen tuen saajan käsiteltäväksi EURA-tietojärjestelmässä. Tämä johtaisi turhiin muutoshakemuksiin ja sitä kautta lisääntyneeseen turhaan hallinnointiin. Toisin kuin muistiossa esitetään, nykyinen menettely on koettu joustavaksi. Nykyisin viranomaisen avaa hakemuksen muutoshakemuksen valmistelua varten, jolloin tarvittavista muutoksista on voitu käydä etukäteiskeskustelu hakijan kanssa muutostarpeiden tukikelpoisuuden näkökulmasta. Näin vältetään turhat hakemukset tai hakemusten muutokset.

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?**

-

**Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?**

-

**Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?**

-

**Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?**

asetusmuistio, 2.kappale 2.rivi: Ylimääräinen kysymysmerkki

**Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?**

Ohjausryhmän toimintaan liittyen uutena esitetään, että ohjausryhmän jäsenten tulee antaa tehtävään kirjallinen suostumus tuensaajalle. On tärkeää, että tämä pidetään kevyenä ja ko. suostumuksen voisi antaa esim. sähköpostitse.

**Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

-

**Muita huomioita lukuun 3**

-

**4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?**

-

**Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?**

-

**Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?**

Kansallisten hankkeiden enimmäiskestoksi ehdotettu kolme vuotta ei aiheuta ongelmia aluekehittämisen tavoitteiden toteuttamiselle, koska hankkeet ovat pääsääntöisesti selvästi sitä lyhyempiä. Enimmäiskeston rajaaminen ei siksi ole tarpeellista, sillä rahoituksen rajallisuus itsessään rajoittaa hankeaikaa.

**Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?**

24§ Luontoissuorituksen mahdollistaminen osana hankkeen omarahoitusta tukee pienten ja vähävaraisten organisaatioiden tuen saamista. Siksi se on hyvä sisällyttää asetukseen.

25§: Myönteistä on kansallisissa hankkeissa uutena kertakorvausmallin sisällöllinen muutosmahdollisuus tilanteissa, joita on mahdoton ennakoida.

**Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.**

-

**Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

-

**Muita huomioita lukuun 4**

30§: Myönteistä on myös, että asetuksessa on selkeät linjaukset muutoshakemusten tarpeelle tilanteissa, missä kustannuslajien välille on tarve tehdä muutoksia. Tehty linjaus vähentää muutoshakemusten tarvetta.

**5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?**

-

**Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?**

-

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

31§ asetusmuistio: Asetuksessa on maininta mukauttamismenettelystä, mutta ei tekstissä eikä muistiossa ole selitystä siitä, mitä sillä tarkoitetaan. Näin ollen termin sisältö jää epäselväksi.

33§, asetusmuistio 2.kappale: Pykälän numero puuttuu.

**Muita huomioita lukuun 5**

-

**6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?**

-

**39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä**

**Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?**



-

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 6**

-

**Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta**

**Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin**

-

**Yleistä**

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

-

**1 luku Yleiset säännökset**

**2 § Määritelmät**

**Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?**

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistä mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

Esitetty määritelmä -pykälä on tarpeen, jotta asetuksessa oleva uusi terminologia avautuisi lukijalle riittävän selkeänä.

**4 § Tukikelpoisuuden edellytykset**

**Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,**

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**5 § Hankkeen tulot**

**Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,**

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon**

-

## 2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

### 6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?

-

### 7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Palkkakustannusten yksikkökustannusten laskentaperusteet vaikuttavat erittäin monimutkaisilta ja edellyttävät tuenhakijalta syvällistä perehtyneisyyttä asiaan. Laskentaperusteiden kaikenlainen yksinkertaistaminen olisi siksi tärkeää. Kompleksisuus käy ilmi myös siitä, että muistiossa laskentaperusteita on avattu neljän sivun pituisesti. Yleisesti ottaen uudet kustannusmallit nähdään kuitenkin myönteisenä. Kokoaikaisesti hanketta koskevaa työtä tekevien työaikakirjanpidosta tulee ilmetä työtuntien lisäksi myös mitä työtä on tehnyt hankkeelle.

**8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista**

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

- o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

**10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

**11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa**

**12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,

- o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

-

## **16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen**

**Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**

- o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?**
- o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

## **Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon**

14§ Kotimaanmatkojen osalta hankehenkilöstön päivärahat, yöpymiskustannukset ja matkakustannukset korvataan. Sen sijaan hankkeen kohderyhmän ja hankkeeseen osallistuvan organisaation edustajan osalta korvataan yöpymis- ja matkakustannukset, mutta ei päivärahoja. Näiden päivärahojen tukikelvottomuus on epäloogista eikä tälle ole avattu perusteita muistiossa.

## **3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus**

### **19 § Hankinnat**

**Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,**

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Hankintojen rajoiksi esitetään 10000 euroa, jolloin kustannusten kohtuullisuuden osoittamiseksi on pyydetty tarjouksia tarkoituksenmukaisella tavalla ja 3000 euroa, jolloin kustannusten kohtuullisuuden osoittamiseksi on selvitettävä tavanomainen hintataso. Nykyisin jälkimmäisenä rajana on yleisesti käytetty 4000 euroa. Esitämme nykykäytäntöä myös uuteen asetukseen.

**Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

### **25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset**

**Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei,**

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

## **Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon**

-

## 4 luku Erinäiset säännökset

### 26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

-

Huttunen Tuulikki  
Pohjois-Savon liitto