

Utlåtande

12.05.2021

Ärende: VN/9125/2021-TEM-13

## **Utkast till statsrådsförfordningar (3 förfordningar)/Regionutveckling och EU:s regional- och strukturpolitik 2021–2027**

### Lausunnonantajan lausunto

**Ni kan skriva in era synpunkter och allmänna anmärkningar om förfordningsutkasterna som helhet i textfältet nedan. De detaljerade svaren ber vi er lämna specifikt för varje förfordning i enlighet med indelningen nedan**

Arbets- och näringsministeriet ber särskilt dem som nämns i sändlistan att yttra sig om bifogade utkast till statsrådsförfordningar. I sändlistan omnämns landsbygdspolitiska rådet. Utlåtandet ges av dess sekretariat, som tackar för möjligheten att ge utlåtande i ärendet.

Landsbygdspolitiska sekretariatets kommentarer nedan, enligt förfordning och indelning.

Å landsbygdspolitiska rådets sekretariats vägnar,

Antonia Husberg, tf. generalsekreterare, landsbygdsöverinspektör, jord- och skogsbruksministeriet

### Allmänt

**Anser ni att förfordningens struktur är tydlig med tanke på tillämpningen av den?**

**Om ni anser att förfordningens struktur kräver preciseringar, kan ni precisera till vilka delar och hur?**

-

### 1 kap. Myndigheter och deras uppgifter

**1–4 §. Myndigheterna för EU:s regional- och strukturpolitiska program, deras uppgifter och krav som ställs på dem**

- **Är bestämmelserna om uppgifter och krav tydliga?**
- **Till vilka delar borde promemorian preciseras till denna del?**

-

#### **5 och 6 §. Koncentrering av det förmedlande organets uppgifter**

- Är bestämmelserna om koncentreringen tydliga? Borde koncentreringen av uppgifterna öppnas upp i förordningens promemoria

-

#### **7 §. Sammansättning av delegationen för förnyelse i regionerna**

- Borde det föreskrivas närmare om delegationens uppgift (jämför med 15 § i lagen)?

-

#### **9 §. Övervakningskommittén för Europeiska unionens regional- och strukturpolitiska program**

- Är bestämmelserna om övervakningskommittén och dess uppgifter tydliga?
- Är bestämmelserna om övervakningskommittén och dess sekretariat tydliga?

-

#### **10 §. Ledningsgruppen för riksomfattande teman i Europeiska unionens regional- och strukturpolitiska program**

Är bestämmelserna om ledningsgruppen och dess uppgift tydliga?

- Om inte, hur skulle ni ändra eller komplettera paragrafen

-

#### **11 §. Arbetstiden och sammansättningen för landskapets samarbetsgrupp**

Är bestämmelserna om sammansättningen av landskapets samarbetsgrupp tydliga, dock med bibehållande av den regionala flexibiliteten?

Är bestämmelserna om sekretariatets sammansättning och uppgifter tydliga, dock med bibehållande av den regionala flexibiliteten?

Landsbygdspolitiken utgår från platsbaserad politik och utveckling. Denna strategiska utgångspunkt framhävs även i OECD:s urbana politik och rurala politik. Det är av största vikt att man i paragrafens 3 mom. nämner även aktörer som är viktiga med avseende på lokalutvecklingen.

**Till vilka delar skulle ni komplettera eller ändra bestämmelserna i 1 kap.?**

-

Övriga anmärkningar till 1 kap.

-

## 2 kap. Programplanering och samarbetsförfaranden

Är bestämmelserna om programplanering och samarbetsförfaranden tydliga och tillräckliga? Om inte,

- vad kunde förtydligas?
- Till vilka delar vill ni komplettera eller ändra de föreslagna bestämmelserna?

-

Paragrafspecifika frågor:

**13 §. Beredningen av regionutvecklingsbeslutet och beslutets innehåll, genomförandet och uppföljningen av beslutet**

- Finns det behov av närmare bestämmelser om deltagarna i beredningen av regionutvecklingsbeslutet, beslutets innehåll och genomförandet av beslutet?

**14 §. Landskapsprogrammets innehållsstruktur, beredning och tidtabell**

- Är bestämmelserna om innehållet i och utarbetandet av landskapsprogrammet tillräckliga med beaktande å ena sidan av jämförbarheten mellan regionerna och å andra sidan av den regionala flexibiliteten?

**15 §. Regionutvecklingsdiskussioner**

- Har deltagarna i regionutvecklingsdiskussionerna, det eftersträvade slutresultatet och uppföljningen beskrivits tillräckligt tydligt?

**16 §. Planen för hållbar stadsutveckling och ledningsgruppen**

Är bestämmelserna om ledningsgruppen och dess uppgift tydliga?

- Om inte, hur skulle ni ändra eller komplettera paragrafen?

13 § Innehållet i regionutvecklingsbeslutet och beredningen, genomförandet och uppföljningen av det

Ur landsbygdspolitisk synvinkel är det mycket bra att man i paragrafen beaktat även kvalitativa indikatorer. Det vore lämpligt att även nämna behovet av geospatial information (områdestypologin stad-landsbygd). Det har visat sig att det finns ett behov av en mer kontinuerlig utveckling och uppdatering av typologin.

Det är bra att man i paragrafen fäst särskild vikt vid möjligheter att utveckla landskapet och dess delar, speciellt skärgårds-, landsbygds- och stadsregionerna. I genomförande av programmet är det viktigt att utvärdera och följa upp effekterna av implementeringen ur ett platsbaserat perspektiv (områdestypologin), men även utifrån det ömsesidiga beroendet mellan olika områden.

### 3 kap. Förvaltning av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna

**17 §. Krav på kontrollanter för Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna**

**18 §. Uppgifter för kontrollanter för Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna**

Har kraven och uppgifterna för den som är kontrollant för Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna beskrivits tydligt?

- Om inte, hur skulle ni ändra eller komplettera paragraferna eller motiveringarna till dem

-

**21 §. Krav på förvaltningen av den nationella medfinansieringen av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna**

**22 §. Uppgifter i anslutning till förvaltningen av den nationella medfinansieringen av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna**

Har kraven på förvaltningen av och uppgifterna för den nationella medfinansieringen av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna beskrivits tydligt (21–22 §)?

- Om inte, hur skulle ni ändra eller komplettera paragraferna eller motiveringarna till dem?

-

Övriga anmärkningar till 3 kap.

-

Andra anmärkningar om genomförandeförordningen och dess promemoria?

Vill ni kommentera något annat om innehållet i förordningen eller promemorian?

-

Allmänt

Anser ni att förordningens struktur är tydlig med tanke på tillämpningen av den?

Om ni anser att förordningens struktur kräver preciseringar, kan ni precisera till vilka delar och hur?

-

## 1 kap. Allmänna bestämmelser

**1 §. Tillämpningsområde**

**2 §. Förhållande till annan lagstiftning**

Är förordningens tillämpningsområde och förhållande till annan lagstiftning tydliga?

-

Till vilka delar skulle ni komplettera eller ändra bestämmelserna i 1 kap.?

-

Övriga anmärkningar till 1 kap.

-

## 2 kap. Stödets användningsändamål och allmänna bestämmelser om stödet

Är de allmänna bestämmelserna om stöd tydliga och formulerade så att de kompletterar den föreslagna finansieringslagen på ett tillräckligt sätt?

-

Kapitlets 4–8 § motsvarar i huvudsak den gällande regleringen. Finns det förslag till utveckling av innehållet i bestämmelserna till denna del?

-

Till vilka delar skulle ni precisera eller ändra andra bestämmelser i 2 kap.?

-

Övriga anmärkningar till 2 kap.

-

## 3 kap. Stödförfarande

Bestämmelserna i kapitlet ska tillämpas på alla stöd som beviljas med stöd av den föreslagna finansieringslagen (nationella medel för regionutveckling, medel från EU:s regional- och strukturpolitiska program och nationell medfinansiering av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna), men undantag från bestämmelserna i kapitlet kan göras enligt stödkategori i 4–6 kap. Är bestämmelserna i 3 kap. med beaktande av detta tillräckligt tydliga och tillämpliga på alla nämnda stödkategorier?

-

Bestämmelserna i kapitlet ska också tillämpas på den nationella medfinansieringen av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna. Ser ni särskilt till dessa delar några problem med tillämpningen av bestämmelserna i kapitlet?

-

I fråga om stöd som beviljas med stöd av den föreslagna finansieringslagen ska utöver finansieringslagen också statsunderstödslagen tillämpas. Är bestämmelserna om stödförfarandet till denna del tydliga i förhållande till statsunderstödslagen? Har bestämmelserna i statsunderstödslagen öppnats upp i tillräckligt i promemorian?

-

I den föreslagna 15 § föreskrivs det noggrannare än för närvarande om förskott och kvittning av förskott (i fråga om nationell medfinansiering inom Interreg föreskrivs om undantag från kvittning i 42 §). Är bestämmelserna om förskott och kvittning av förskott tydliga och tillräckliga?

-

I den föreslagna 16 § föreskrivs om ansökan om utbetalning av stöd och i förhållande till de gällande bestämmelserna preciseras bestämmelserna på grund av att nya kostnadsmodeller som ska tillämpas på EU:s regional- och strukturpolitiska program och medel för nationell regionutveckling tas i användning. Är bestämmelserna tillräckligt tydliga?

-

I den föreslagna 19 § föreskrivs noggrannare om styrgruppen än för närvarande. Är bestämmelsen tillräcklig och tydlig?

-

Till vilka delar skulle ni i övrigt precisera eller ändra bestämmelserna i 3 kap.? (Vi ber er specificera förslagen paragrafvis.)

-

Övriga anmärkningar till 3 kap.

-

4 kap. Bestämmelser om stödberättigande kostnader och andra särskilda bestämmelser för projekt som finansieras med nationella medel för regionutveckling

Bestämmelserna i kapitlet ska tillämpas endast på stöd som finansieras med nationella medel för regionutveckling. Bestämmelserna om stödberättigande kostnader preciseras i förhållande till den gällande förordningen, och bestämmelser om stödberättigande ska i huvudsak utfärdas i överensstämmelse med EU:s regional- och strukturpolitiska stöd genom att det i paragraferna hänvisas till bestämmelserna i förordningen om stödberättigande. Kan en enhetlig reglering mellan projekt finansierade med nationella medel för regionutveckling och med medel för EU:s regional- och strukturpolitik understödjas?

-

Till vilka delar borde bestämmelser om stödberättigande kostnader för projekt som finansieras med nationella medel för regionutveckling utfärdas på något annat sätt än vad som föreskrivs i förordningen om stödberättigand

-

I den föreslagna 21 § föreskrivs att projekt som finansieras med nationella medel för regionutveckling får pågå i högst tre år, vilket motsvarar gällande bestämmelser. I fråga om EU:s regional- och strukturpolitiska projekt föreslås det att maximitiden slopas. Är det behövt att begränsa maximitiden?

-

I den föreslagna 24 § föreskrivs om naturaprestation som en del av projektets självfinansiering. Borde naturaprestation tillåtas inte bara som en del av självfinansieringen utan också i större utsträckning som en privat finansieringsandel och varför? Hur borde bestämmelsen om naturaprestationer annars utvecklas?

Ut landsbygdspolitisk synvinkel är det mycket positivt att man möjliggör en självfinansieringsandel i form av arbete eller produktionsinsatser som överlåts utan vederlag (naturaprestation). Detta ger bredd i förverkligande och möjliggör utnyttjande av potential som finns bland lokala aktörer för regionutvecklingen

Det föreslås att det arbete mot vederlag eller den överlåtelse av produktionsinsats som föreskrivs i 26 § i den gällande finansieringsförordningen ska slopas. Kan denna lösning understödjas? Om ni anser att bestämmelsen fortfarande behövs, motivera er ståndpunkt.

-

Till vilka delar skulle ni i övrigt precisera eller ändra bestämmelserna i 4 kap.? (Vi ber er specificera förslagen paragrafvis.)

-

Övriga anmärkningar till 4 kap.

-

## 5 kap. Särskilda bestämmelser om Europeiska unionens regional- och strukturpolitiska program

Bestämmelserna i kapitlet ska tillämpas endast på stöd som finansieras genom Europeiska unionens regional- och strukturpolitiska program. Är dessa särskilda bestämmelser om stöd tydliga?

-

I 34 § föreslås bestämmelser som preciserar finansieringslagen i fråga om nya grupprojeckt. Är bestämmelsen tillräcklig och tydlig?

-

Till vilka delar skulle ni precisera eller ändra bestämmelserna i 5 kap.? (Vi ber er specificera förslagen paragrafvis.)

-

**Övriga anmärkningar till 5 kap.**

-

**6 kap. Särskilda bestämmelser om genomförande av nationell medfinansiering av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna**

**Bestämmelserna i kapitlet ska tillämpas endast på nationell medfinansiering av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna. Är de särskilda bestämmelserna om genomförande av nationell medfinansiering av Interregprogram och Interregprogram vid de yttre gränserna tillräckliga och tydliga?**

-

**39 §. Beloppet av nationell medfinansiering av Interregprogram**

**Har ni kommentarer om beloppet av nationell medfinansiering av Interregprogram och om taken för beviljande?**

-

**Till vilka delar skulle ni precisera eller ändra bestämmelserna i 6 kap.?**

-

**Övriga anmärkningar till 6 kap.**

-

**Andra anmärkningar om finansieringsförordningen och dess promemoria**

**Synpunkter och kommentarer som inte ingår i de tidigare punkterna**

-

**Allmänt**

**Anser ni att förordningens struktur är tydlig med tanke på tillämpningen av den?**

**Om ni anser att förordningens struktur kräver preciseringar, kan ni precisera till vilka delar och hur?**

**Vill ni kommentera något annat om innehållet i förordningen eller promemorian?**

Ur landsbygdspolitisk synvinkel vore det bra att harmonisera regelverket med det för landsbygdsutvecklingens del (Ejflu). Speciellt kunde man se över paragraferna 5 och 19 (jfr. EU-lagstiftning) samt 22, för vilken man bör se över ändamålet i en femårsperiod (maskiner eller anordningar som anskaffats begagnade).

**1 kap. Allmänna bestämmelser**

**2 §. Definitioner**

**Behövs det i förordningen en separat paragraf med definitioner?**

- o Är de begrepp som används i förordningen tydliga enligt er åsikt?
- o Vilka begrepp behöver förtydligas och på vilket sätt?

-

#### 4 §. Förutsättningar för stödberättigande

Är förutsättningarna för stödberättigande tydliga enligt er åsikt? Om inte,

- o till vilka delar anser ni att förutsättningarna är oklara och varför anser ni att punkten är oklar?
- o borde promemorian preciseras till denna del?
- o till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

#### 5 §. Inkomster av projekt

Har inkomster av projekt och behandlingen av dem definierats tillräckligt tydligt i paragrafen? Om inte,

- o till vilka delar är definitionen av inkomster inte tillräckligt tydlig?
- o borde promemorian preciseras till denna del?
- o till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

Andra anmärkningar till paragraferna i 1 kap. och till promemorian

-

## 2 kap. Stödberättigande lönekostnader och förenklade kostnadsmodeller

#### 6 §. Lönekostnader

Är de allmänna principerna om stödberättigande för lönekostnader tillräckligt tydliga? Om inte,

- o till vilka delar är principerna oklara och varför anser ni att punkten är oklar?
- o Borde promemorian preciseras om detta och till vilka delar?

-

#### 7 §. Enhetskostnadsmodell för lönekostnader

Har enhetskostnadsmodellen för lönekostnader definierats tillräckligt tydligt i paragrafen? Om inte,

- o till vilka delar borde paragrafen preciseras?
- o kan ni motivera den punkt som kräver precisering?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

#### 8 §. Ersättande av lönekostnader på basis av faktiska och betalda stödberättigande kostnader samt en procentuell ersättning för lönebikostnaderna

Är ersättandet av lönekostnaderna på basis av faktiska och betalda stödberättigande kostnader tillräckligt tydligt definierat i paragrafen?

Anser ni att den procentuella ersättningen för lönekostnadernas bikostnader är tillräckligt tydligt definierad i paragrafen?

- o Om inte, till vilka delar borde paragrafen preciseras?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

**10 §. Procentuell ersättning i vissa fall för utvecklingsprojekt som finansieras med medel från Europeiska regionala utvecklingsfonden och Fonden för en rättvis omställning**

**11 §. Procentuell ersättning för investeringsprojekt som finansieras med medel från Europeiska regionala utvecklingsfonden och Fonden för en rättvis omställning**

**12 § Procentuell ersättning i vissa fall för utvecklingsprojekt som finansieras med medel från Europeiska socialfonden och Fonden för en rättvis omställning**

Är formuleringen och innehållet i paragraferna tillräckligt tydliga? Om inte,

o till vilka delar borde formuleringen preciseras, skilt för varje paragraf?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar (preciseringarna skilt för varje paragraf)?

-

**16 §. Fastställande av beloppet av engångsersättningen**

Är bestämmelserna om fastställande av beloppet av engångsersättningen tillräckligt tydliga? Om inte,

o till vilka delar kräver paragrafens formulering precisering?

o Hur borde formuleringen preciseras i paragrafen?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

Andra anmärkningar till paragraferna i 2 kap. och till promemorian

-

**3 kap. Faktiska kostnader och stödberättigande i fråga om vissa kostnader**

**19 §. Upphandling**

Har stödberättigandet för kostnader för upphandling och bedömningen av kostnadernas skälighet definierats tillräckligt tydligt? Om inte,

o till vilka delar borde paragrafen preciseras?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

Är bestämmelserna om stödberättigande i fråga om mervärdesskatt och hur detta ska visas tillräckligt tydliga? Om inte,

o till vilka delar borde paragrafen preciseras?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

**25 §. Kostnader som inte omfattas av stödet**

Är bestämmelserna om kostnader som inte omfattas av stödet tillräckligt täckande och tydliga? Om inte, o till vilka delar borde paragrafen preciseras?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

**Andra anmärkningar till paragraferna i 3 kap. och till promemorian**

-

**4 kap. Särskilda bestämmelser**

**26 §. Ändringar mellan de kostnadsslag som godkänts i stödbeslutet**

Förtydligar bestämmelserna om ändringar mellan kostnadsslag genomförandet av projekten? Om inte, o till vilka delar borde paragrafen preciseras?

Om promemorian borde preciseras, till vilka delar anser ni att promemorian är bristfällig eller oklar?

-

**Andra anmärkningar om förordningen om stödberättigande**

**Synpunkter och kommentarer som inte ingår i de tidigare punkterna**

-

**IV. Har ni andra synpunkter?**

**Synpunkter och ställningstaganden som inte ingår i det som ni har framfört specifikt för varje förordning**

-

Husberg Antonia  
Maaseutupolitiikan neuvoston sihteeristö