

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

Yleisenä huomiona, että asetuspaketti ja muistiot ovat kokonaisuudessaan rakenteeltaan selkeät.

Älykkään erikoistumisen näkökulma on EU komission velvoittama ja rakennerahastotoimintaa osin sitovasti ohjaava aluelähtöinen strategiaprosessi, jonka näkyvyys tässä kokonaisuudessa jää varsin ohueksi (maininta muistiossa).

Ekosysteemit toimintaan ja muihin valtakunnallisiin kokonaisuuksiin liittyen odotetaan riittävää kytkentäpintaa aluelähtöiseen toimintaan sekä hankkeisiin.

Maakuntien liitot voivat rahoittaa yrityksiä de minimis – sääntelyn puitteissa osana laajempaa kehittämishanketta, joten siltä osin kirjauksia tulee tarkentaa.

Rahoitus- ja tukikelpoisuusasetuksiin liittyen kirjausten tulee tukea yhdenmukaista ja selkeää tulkintaa. Tämä koskee erityisesti muutoksia suhteessa voimassaolevaan lainsäädäntöön.

Kiitos perusteellisesta lakivalmistelusta ja mahdollisuudesta osallistua valmisteluprosessiin!

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeää sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Asetuksen rakenne on selkeä.

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

Viranomaisista ja niiden tehtävistä on säädetty riittävän selkeästi.

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

Ei kommentoitavaa

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

On säädetty riittävän selkeästi.

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

Seurantakomitean kokoonpanon ja toiminnan on mahdollistettava riittävä tiedon kulku kaikille välittäville/rahoittaville viranomaisille.

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

On varmistettava, että alueiden edustus valtakunnallisen teeman johtoryhmässä on riittävän kattava yhteensovittamistehtävän hoitamiseksi. Ekosysteemisopimuksiin tiiviisti liittyvässä Innovaatio- ja osaamisverkostot -valtakunnallisen teeman johtoryhmässä tulee olla kaupunkien edustus sekä riittävä maakuntien liittojen edustus.

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

On säädetty riittävällä tarkkuudella.

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

Täydennysehdotus §10 ”Johtoryhmän tulee raportoida valtakunnallisen teeman toteutumisesta kootusti maakuntien yhteistyöryhmille.”

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- **mitä voisi selkeyttää?**
- **miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?**

On säädetty selkeästi ja riittävästi.

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- **Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?**

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- **Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatimisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?**

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- **Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistujat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?**

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

15 § Onnistuneen seurannan edellytyksenä on, että tavoitteet ovat riittävällä tarkkuudella kirjatut ja niihin voidaan vaikuttaa valtuutetun tahon toimin. Alueilla on tarve konkretiaan.

16§ Vaikka esityksen rahoitettavista hankkeista tekee kaupunkien johtoryhmä, Etelä-Karjalan liitto pitää tarkoituksenmukaisena, että johtoryhmään kutsuttaisiin pysyvänä asiantuntijajäsenenä ko. välittävän toimielimen (tai Etelä-Suomen koordinaatiomallissa käsittelevän liiton) edustaja.

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

On kuvattu riittävän selkeästi, ei kommentoitavaa.

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

On kuvattu riittävän selkeästi, ei kommentoitavaa.

Muita huomioita lukuun 3

-

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

Älykkään erikoistumisen näkökulma on EU komission velvoittama ja rakennerahastotoimintaa osin sitovasti ohjaava aluelähtöinen strategiaprosessi, jonka näkyvyys tässä kokonaisuudessa jää varsin ohueksi (maininta muistiossa).

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Asetuksen säännösten jakaminen lukuihin on hyvä lähtökohta. Asetuksen soveltamiseen tarvitaan kuitenkin lukuisten viittaussäännösten vuoksi muun lainsäädännön tukea ja soveltamista ohjaavien muistioiden tietoja.

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

Kyllä

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

Ei muutostarvetta.

Muita huomioita lukuun 1

Ei huomioita.

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

Kyllä

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

6 § 3 momenttiin tekstimuutosehdotus: "Yksittäinen yritys ei voi hakea tukea maakunnan liitolta yrityksen oman liiketoiminnan kehittämiseen, mutta yritykset voivat osallistua kehittämishankkeiden toteuttamiseen de minimis -säännön puitteissa."

Tosiasiallisesti maakunnan liiton rahoittamien hankkeiden kautta yrityksille voi osana laajempaa kehittämishanketta kanavoitua tukea de minimis -ehdon mukaisesti.

7 § kohta 5: välillisten kustannusten määrittely tarvitaan selkeämmin esimerkiksi muistioon

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

Ei tarkennettavaa.

Muita huomioita lukuun 2

-

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

Kyllä

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

Ei kommenttia.

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

Selkeyttä heikentää, että samasta asiasta voi olla melko yksityiskohtaisia säännöksiä asetustason lisäksi valtionavustuslaissa ja rahoituslaissa sekä tukikelpoisuusasetuksessa. Hallintoviranomaisen tulee huolehtia rahoittajien riittävästä kouluttamisesta sääntelyn soveltamiseksi.

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

Kyllä

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

Viittaussäännökset eivät yleensä selkeytä, mutta niiltä ei voine välttyä, kun tarkoituksena on koota pykälään sekä kansallisia että EU-hankkeita koskevaa sääntelyä.

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Kirjallisen suostumuksen kerääminen lisää byrokratiaa, ilman nähtävillä olevaa lisäarvoa eli ehdotamme poistettavaksi.

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

11 § 1 mom. Muistioon tulisi täsmentää, miten tarkasti tukipäätökseen tulee sisällyttää hankintoja koskevat ehdot ja menettelyt.

Muita huomioita lukuun 3

-

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

Kyllä on ja sääntely voisi olla vielä yhdenmukaisempaa.

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

Ei tarvetta säätää enempää poikkeuksia tukikelpoisuusasetukseen nähden.

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

Jos enimmäiskesto säädetään, pykälässä ei anneta mahdollisuutta poiketa kolmen vuoden kestoajasta edes poikkeuksellisissa ja force majeure –tilanteissa. Selkeämpää olisi, jos säännöt olisivat samat niin kansallisissa kuin EU-hankkeissa.

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

Pykälän 3 momentin ilmaus ”aiheutuneet kustannukset” on epäselvä.

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetyistä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

Voidaan luopua.

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

25 § eri sääntely kuin EU-hankkeissa. Eroavaisuutta ei ole perusteltu muistiossa mitenkään.

30 § Kustannuslajien väliset ylitykset versus tukikelpoisuusasetuksen 26 § Kustannuslajien väliset muutokset. Otsikot voisivat olla samat.

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

Kyllä.

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Ryhmähankemalli tulee lisäämään viranomaispäätösten määrää. Ryhmähanke edellyttää erittäin sujuvaa sähköistä järjestelmää sekä hanketoteuttajien ymmärryksen kasvattamista tulevista muutoksista.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

31 § 2 mom Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmän rooli hankkeiden valintamenettelyssä on selkiytettävä suhteessa välittävään toimielimeen.

Ekosysteemisopimusten hankkeissa kaupunkien muodostama johtoryhmä tekee valinnan rahoitettavista hankkeista (esitys välittävälle toimielimelle, josta viranomainen voi poiketa vain laillisuus- tai ohjelmanmukaisuussyistä). Kaupunkien ja välittävän toimielimen välisiä vastuuta ja prosessia esimerkiksi hakemusten pisteytyksessä on tarpeen kirkastaa. Prosessi kannattaa muotoilla hallinnollisesti mahdollisimman ketteräksi.

Muita huomioita lukuun 5

-

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

Ei kommentoitavaa.

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

Ei kommentoitavaa.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

Ei kommentoitavaa.

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

Rakenne on riittävän selkeä.

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

Määritelmiä koskeva erillinen pykälä on tarpeellinen. Käsitteistö on selkeää.

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Pykälä on selkeä.

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Hankkeiden tulojen määrittely on sinänsä selkeää, mutta muistiossa käsitelty, hankkeen kautta de minimis –tukea saavien yksiköiden maksuosuuksien määrittely rahoitusosuudeksi on epäselvästi ilmaistu.

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

Ei muita huomioita.

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?**

Yleiset periaatteet ovat selkeät.

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Yksikkökustannusmalli ei ole niin yksiselitteinen kuin asetuksen pykälätekstistä ilmenee. Joissain tapauksissa bruttotyövoimakustannusten osoittaminen on hakijalle työlästä, esim. jos kyseessä ei ole ns. normaalitapaus tai palkkatietojen käyttöön ei saada suostumusta. Palkkatiedot tulisi voida toimittaa täysin anonymisoituina.

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

- o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Määrittelyt ovat riittävän selkeitä, ei tarkennettavaa.

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,

- o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

Pykälät ovat selkeitä, ei tarkennettavaa.

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?**

o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Säätely on selkeää, vaikka kustannusarvioluonnoksen palkkakustannusten määrä voidaan käyttää vain yksikkökustannusmallia, joka saattaa olla työläs etenkin uusille ja pienille hanketoimijoille. Kertakorvausmalli on usein tällaisille toimijoille hallinnollisesti hyvä tapa toteuttaa hanke, mutta bruttotyövoimakustannusten osoittaminen voi olla pulmallista.

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

-

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määriteltä riittävän selkeästi määriteltä? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Pykälässä on riittävän selkeä määrittely ja säätely on tarpeellista.

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Ei tarkennettavaa.

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Ei kommentoitavaa.

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

-

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Rahoitusasetuksen 30 §:ssä on viittaus tukikelpoisuusasetuksen 26 §:ään. Pykäläotsikointi voisi olla yhdenmukaisempi eli esim. "Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien ylitykset..."

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

Tukikelpoisuusasetuksen uudet yksinkertaistetut kustannusmallit ovat erittäin kannatettavia ja sujuvoittavat hankkeiden maksatuksia. Niiden täysimääräisen ja asiantuntevan käytön varmistamiseksi välittävillä toimielimillä ja potentiaalisille hakijoille suunnatut koulutukset olisivat tarpeen.

Peuhkuri Laura
Etelä-Karjalan liitto