

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

Oulun seudun kuntien lausunto yhteinen lausunto.

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

-

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

Maakuntien liittojen ja ELY-keskusten toimivaltaan tai keskinäiseen työnjakoon välittävänä toimieliminä ei esitetä muutoksia. Esim. Business Finlandilla ei esityksen mukaan olisi enää roolia välittävänä toimielimenä. Onko tältä osin esityksessä otettu huomioon korona-kriisitilanne sekä sen jälkihoito? Business Finlandin roolia on hyvä tarkentaa.

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

Kestävän kaupunkikehittämisen osalta xx Liiton tehtävä jää epäselväksi varsinkin kohdan 2. osalta.

Oulun kaupunkiseudun kunnat kannattavat välittävän toimielimen tehtävien kokoamista asetuksessa esitettyjen maakunnanliittojen tehtävien osalta Pohjois-Pohjanmaan liittoon.

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

AUNE:n roolia ja tehtävää ei ole määritelty asetuksessa. Neuvottelukunnan tehtävät tulee sisällyttää 7 §:n kohtaan.

Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) tulee kirjata kokoonpanoon kuntaedustus. Kuntaedustajia nimetessä tulee huomioida niin, että kuntaedustajat tulevat alueellisesti kattavasti.

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

Seurantakomitean tehtäviä ei ole määritelty asetuksessa. Seurantakomitean tehtävät tulee sisällyttää 9 §:n kohtaan.

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

10 §:ssä ei ilmene missä toimielimessä päätetään valtakunnallisista teemoista. Asia jää tavallaan ilmaan – vastuuministeriö nimeää kokoonpanon. Yhteydet muihin ohjelmiin tai sopimuksiin tulee myös kirjata pykälään (esim. ekosysteemisopimukset ja niiden verkostot).

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Yhteistyöryhmän ja yhteistyöryhmän sihteeristön kokoonpanossa tulee huomioida kuntien suora edustus.

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- **mitä voisi selkeyttää?**
- **miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?**

Kaupunkipolitiikka on sisällöllisesti suuressa roolissa ohjelmatyössä: keskuskaupunkien ja kaupunkiseutujen rooli tulee kirjoittaa kautta linjan johdonmukaisesti ja selkeästi yhteistyömenettelyihin.

Uutena aluekehittämisen toimintamallina ehdotetaan valtion ja maakuntien välisen säännöllisen vuorovaikutuksen menettelyn, aluekehittämis keskustelujen, käyttöönottamista.

Aluekehittämiskeskustelujen käyttöönotto valtion ja maakuntien välillä nähdään hyvänä toimenpiteenä. Alueiden osallistujiin tulee sisällyttää suoraan maakunnan keskuskaupungit.

Aluekehittämisessä pitää lisätä ministeriöiden suoraa vuoropuhelua suurten kaupunkiseutujen kanssa ja luoda prosessi säännöllisten kehittämiskeskustelujen käymiselle myös suoraan suurimpien kaupunkien ja kaupunkiseutujen kanssa. Näihin keskusteluihin kytkeytyvät mm. valtion ja suurten kaupunkien väliset ekosysteemisopimukset.

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- **Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?**

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- **Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?**

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

-

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

Muita huomioita lukuun 3

-

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

-

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

Miltä osin muu lainsäädäntö on valmis (yritystukilainsäädäntö jne)?

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

Lainsäädäntö pitäisi olla kehittämistyötä mahdollistavaa, ei turhaan rajoittavaa. Esimerkiksi yritysten osallistumiseen innovaatiotoimintaan pitäisi olla de-minimis rajoitteen ulkopuolella (notifikaation kautta)?

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

-

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

Rahoitusasetusehdotus 6 §:ään on tällä hetkellä kirjattu ”Maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle sen oman liiketoiminnan kehittämiseen”. Ehdotetaan muutettavan seuraavasti ”Maakuntaliitto voi myöntää tukea hankkeeseen, josta kanavoituu tukea myös yritykselle de minimis -säännön puitteissa.”.

Lisäksi ehdotetaan, että Suomi hakee notifikaatiota (vrt Ruotsi) siihen, että yritysten innovaatiotoimintaan osallistuminen ei olisi de minimis tuen piirissä.

Muita huomioita lukuun 2

11 §, mom 1:

On hyvä, että hankintoja koskeva menettely mainitaan nyt asetuksessa.

11 §, mom 3:

Vähämerkityksisen tuen hallintomenettelyjen toivotaan olevan mahdollisimman keveitä, jotta asiasta ei muodostu hanketoimintaa vaikeuttavaa hallintotaakkaa. Asia vaatii ministeriöltä selkeää toimintamallia ja välittävien viranomaisten kouluttamista. Vähämerkityksisen tuen käyttöä tulisi lisätä ja sen hyödyntämiseen kannustaa sekä välittäviä viranomaisia että hakijatahoja.

12 §

Perustelumuiustiossa todetaan, että tuen saaja voisi laittaa muutoshakemuksen vireille ilman, että viranomaisen avaisi hakemuksen tuen saajan käsiteltäväksi. Esitys on kannatettava ja keventää hallintomenettelyjä.

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

-

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

-

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

11§:ssä esitetty hankkeen enimmäiskestosta (3 v.) luopuminen ei ole kannatettava muutos. Mikäli nykyisestä enimmäiskestosta luovutaan, hankkeiden koko ja laajuus kasvavat ja tavoiteltavien muutosten läpivieminen viivästyy tarpeettomasti. Toimintaympäristössä tapahtuviin muutoksiin ei kyetä reagoimaan riittävän nopeasti.

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

-

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

-

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

On hyvä, että kansallisia aluekehitysvaroja koskettaa pääosin samat tukikelpoisuussäännöt kuin EU:n alue- ja rakennepolitiikan varoja.

20 §

On hyvä, että kansallisia aluekehitysvaroja voidaan hakea jatkuvasti.

Muita huomioita lukuun 3

-

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

-

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

-

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

-

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

-

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

-

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Ryhmähankkeen rahoituslakia tarkentavat säännökset eivät ole selkeitä.

Ryhmähankkeiden uusi hallintomalli lisää huomattavasti välittävän viranomaisen hallintotaakkaa. Ryhmähanke on todettu hyväksi hankemalliksi, joten lisääntyvä hallintotaakka on huomattava heikennys. Uhkana on, että ryhmähankkeiden lukumäärä pienenee raskaan hallinnon vuoksi.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

34§ Ryhmähankkeen päätoteuttajan ja osatoteuttajan vastuut on määriteltävä selkeämmin osatoteuttajan tehdessä muutoshakemuksen rahoittajalle omasta osahankkeestaan.

Muita huomioita lukuun 5

Hankkeiden valintamenettely ja sen läpinäkyvyys ja dokumentointi luotettavalla tavalla on keskeistä. On hyvä, että ohjelmakaudella 2021-2027 kiinnitetään huomiota ja korjataan ohjelmakaudella 2014-2020 tehtyjä järjestelmätarkastushavaintoja.

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?

-

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On hyvä, että hankkeen tulot on määritelty selkeästi pykälässä. Perustelumuistiossa selkeytetään onnistuneella tavalla myös yksityistä rahoitusosuutta hanketoimintaan.

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

Yksinkertaistettujen kustannusmallien merkittävä laajentaminen on kannatettavaa ja sen arvioidaan vähentävän hallintotaakkaa. Uudet kustannusmallit vaativat sekä välittävien viranomaisten että hakijatahojen kouluttamista.

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?

6§:n 2 momentissa vähimmäistyöaika koskeva alaraja 20 %on selkeä. 10-20% työaika välittävän viranomaisen hyväksymänä ei tarvita. Alle 20 % työpanoksesta hankkeille aiheutuvat kustannukset kokonaisbudjetteihin nähden ovat suhteellisen pieniä, mutta lisäävät hankkeiden toteuttajien taloushallintoa hoitavan henkilöstön työtaakkaa tarpeettomasti.

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Yksikkökustannusmallissa ei oteta kantaa, kuinka tarkalle tasolle kokoaikaisesti hankkeelle työtä tekevän henkilöstön työaika on allokoitava hakemuksiin. Entä työajan raportointi? Miten tehty työ on perusteltava? Esitetty malli kokoajien sisältää riskin hankkeen hallinnollisen painolastin

kasvamisesta. Kokoaikaisen henkilön oletetaan työskentelevän hankkeelle 100 %, joten voidaan olettaa, että hänen työpanoksensa sisältö ja työn tuloksensa näkyy selkeästi hankkeen raporteissa.

Osa-aikaisen hlöstön osalta esitetyn kiinteän työaikaprosentin osalta herää kysymys, miten toimitaan, mikäli osa-aikaisen panoksen määrä kuukausittain ei ole vakio, mikä voi olla hanketoiminnan arkipäivää.

Rahoittajille jätettävät hankesuunnitelmat ovat suunnitelmia, joita laadittaessa ei kyetä ennakoimaan, kuinka paljon työaika todellisuudessa kuluu hankkeen osakokonaisuuksien/työpaketteihin allokoitujen tehtävien hoitamiseen. Hankkeiden toteuttajille ei saisi aiheutua ongelmia, jos raportoitu työaika poikkeaa suunnitellusta.

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin on riittävän selkeästi määritelty.

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,

o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

-

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?**
- o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Kertakorvausten määrän vahvistamisesta on säädetty riittävän selkeästi.

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

-

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Hankintarajat on määritelty tarkoituksenmukaisella tavalla.

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

-

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On hyvä, että kustannuslajien ylityksien hyväksyttävät määrät säädetään asetuksessa välittävien viranomaisten yhdenmukaisen käytännön varmistamiseksi.

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

-

Krüger Claes
Oulun kaupunki