

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

## **Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027**

### Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

-

### Yleistä

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

### 1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

**1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset**

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

**5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen**

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

-

**7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano**

- Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?

-

## 9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?
- Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?

9 §:ssä sanotaan aivan oikein, että seurantakomitean kokoonpanoon sovellettavasta kumppanuusperiaatteesta säädetään yleisasetuksen 6 artiklassa.

Kyseisen artiklan mukaan kumppaneihin tulee lukeutua asianomaiset kansalaisyhteiskuntaa edustavat elimet, ympäristöalan kumppanit ja sosiaalisen osallisuuden, perusoikeuksien, vammaisten oikeuksien, sukupuolten tasa-arvon ja syrjimättömyyden edistämisestä vastaavat elimet. Tämä ei nyt käy suoraan ilmi pykäläluonnoksesta eikä sen perusteluistakaan. Se olisi syytä sinne kirjata.

Yleisasetuksen 6 artiklan sisällön avaaminen (pelkän artiklaviitteen sijaan) tässä yhteydessä on tärkeää, koska se muistuttaa siitä, että Euroopan sosiaalirahaston tavoitteena on sosiaalisen koheesion edistäminen. Tämä tehtävä edellyttää osallisuuden vahvistamista kaikkien ihmisryhmien keskuudessa ja siksi seurantakomitean kokoonpanon tulee olla riittävän monimuotoinen ja kattava ihmisten hyvinvoinnin ja sosiaalisen asiantuntemuksen osalta.

Nykymuotoisina pykälätekstiin ja sen perusteluihin sisältyy ristiriita. Pykälätekstin mukaan seurantakomiteaan nimetään edustajia ainakin siinä listatuista tahoista. Perustelujen mukaan komiteaan voidaan nimetä edustajia mainituista tahoista. Tekstit on syytä yhdenmukaistaa.

## 10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

-

## 11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

**Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

**Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

SOSTE pitää tärkeänä sitä, että 11 §:ssä säädetään kansalaisyhteiskunnan edustuksesta MYR:ssä. Pykälän ja sen 3 momentin 3. kohta on periaatteessa hyvä, mutta sisältää kielivirheen: syrjimättömyyden estäminen tulee korjata syrjimättömyyden edistämiseksi. Muutoinkin lauserakennetta on syytä korjata. Esitämme korjattua ja hivenen täydennettyä muotoilua:

”3) alueen kehittämisen kannalta keskeiset tahot kuten työmarkkina- ja elinkeinojärjestöjä, kansalaisyhteiskuntaa, kuten ympäristönsuojelun, perusoikeuksien, vammaisten oikeuksien, tasa-arvon ja syrjimättömyyden edistämistä edustavia järjestöjä, sekä muita alueen erityispiirteiden kannalta keskeisiä tahoja.”

MYR toimii EU:n yleisasetuksen 6 artiklassa tarkoitettuna kumppanuuselimenä. SOSTE katsoo, että yleisasetuksen 6 artiklan sisältö olisi syytä avata 11 §:n perusteluissa.

Yleisasetuksen 6 artiklan mukaan kumppaneihin tulee lukeutua asianomaiset kansalaisyhteiskuntaa edustavat elimet, ympäristöalan kumppanit ja sosiaalisen osallisuuden, perusoikeuksien, vammaisten oikeuksien, sukupuolten tasa-arvon ja syrjimättömyyden edistämistä vastaavat elimet. Tämä ei nyt käy suoraan ilmi pykäläluonnoksesta eikä sen perusteluistakaan. Se olisi syytä sinne kirjata.

Artiklan sisällön kirjaaminen näkyviin perusteluissa on tärkeää, koska se muistuttaa siitä, että Euroopan sosiaalirahaston tavoitteena on sosiaalisen koheesion edistäminen. Tämä tehtävä edellyttää osallisuuden vahvistamista kaikkien ihmisryhmien keskuudessa ja siksi MYR:in kokoonpanon tulee olla riittävän monimuotoinen ja kattava ihmisten hyvinvoinnin ja sosiaalisen asiantuntemuksen osalta.

#### **Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

#### **Muita huomioita lukuun 1**

-

## **2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt**

#### **Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,**

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

-

#### **Pykäläkohtaisia kysymyksiä:**

##### **13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta**

- Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?

##### **14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu**

- Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?

### **15 § Alueiden kehittämisen keskustelut**

- **Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?**

### **16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä**

**Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

-

## **3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi**

**17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset**

**18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

**21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset**

**22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

**Muita huomioita lukuun 3**

-

**Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

-

## Yleistä

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

## 1 luku Yleiset säännökset

**1 § Soveltamisala**

**2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön**

**Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?**

-

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 1**

-

## 2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

**Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?**

-

**Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?**

-

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 2**

5 §: 20 prosentin omarahoitusosuus on varsin korkea monille toimijoille, kuten pienille yhdistyksille. Siksi mahdollisuus poiketa siitä on erittäin tärkeä. SOSTE esittää, että 5 §:n perusteluihin lisätään rahoituslain esitöiden tapaan, että ”Eriyisenä syynä voitaisiin rahoittavan viranomaisen harkinnan mukaan pitää myös sitä, että tuen hakija on pieni toimija, esimerkiksi järjestö tai yhdistys, joka ei toteuta euromääräiseltä arvoltaan huomattavan suurta ja vaikutuksiltaan laajaa hanketta.”

## 3 luku Tukimenettely

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-**

ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

-

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

-

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelyistä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

-

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

-

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

-

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

**Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

11 § - tukipäätös: SOSTE katsoo, että 11 §:n kohta, jonka mukaan tukipäätökseen on otettava ehdot hankinnoissa noudatettavista menettelyistä, tulisi joko poistaa tai vaihtoehtoisesti veloitteen sisältö rajata ja tarkoitus selventää.

Ei ole selvää, mitä tarkoitetaan, kun sanotaan, että tukipäätökseen on otettava ehdot hankinnoissa noudatettavista menettelyistä. Pykäläluonnos on hyvin tulkinnanvarainen – se kattaa kaikenlaiset hankintamenettelyjä koskevat ehdot ja voi tarkoittaa lähes mitä vaan, koska hankintamenettelyt ovat hyvin monipolviset ja monimuotoiset.

Pykälän perusteluissa todetaan, että erityisesti Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan hankkeissa hankinnoissa noudatettavista menettelyistä säädettäisiin nykyistä tarkemmin tukikelpoisuusasetuksessa ja siksi pidetään tarkoituksenmukaisena, että hankintoja koskevat ehdot olisi kirjattu riittävällä tarkkuudella myös tukipäätökseen.

Hankintamenettelyistä on säädetty varsin tarkasti hankintalaissa. Hankintalakia täydentävää sääntelyä ollaan antamassa tukikelpoisuusasetuksessa. Näistä säännöksistä ei voida tukipäätöksissä

poiketa. Herää kysymys, onko todella tarkoituksenmukaista edellyttää mainittujen säädösten kanssa päällekkäisiä kirjauksia otettavaksi tukipäätöksiin? Mitä silloin pidettäisiin ”riittävänä tarkkuutena”? Päällekkäisissä kirjauksissa on aina ristiriitaisuuden vaara, etenkin jos sanamuodot eivät ole tismalleen samat. Tarkoitus ei myöskään liene, että tukipäätökseen kirjattaisiin sen tekijän tulkintoja mainituista säädöksistä.

Jos esitetyllä ehtojen ottamisella tukipäätökseen tarkoitetaan ainoastaan sitä, että päätökseen pitäisi kirjata tukikelpoisuusasetuksen 19 §:ssä esitetyt hankintoja koskevat vaatimukset, tämä tulisi ilmaista selvästi. Esimerkiksi: ”Tukipäätökseen on otettava ehto, jonka mukaan hankinnat tulee tehdä tukikelpoisuusasetuksen 19 §:ssä esitettyjen vaatimusten mukaisesti.”

Jos ehtojen ottamisella tukipäätökseen tarkoitetaan kaikkia mahdollisia hankintamenettelyjä koskevia ehtoja, joita tuen myöntäjä kenties haluaa asettaa, vaarana on, että tukipäätökseen otetaan ehtoja, jotka eivät ole tukikelpoisuusasetuksen 19 §:n mukaisia. Seurauksena on, että tukipäätöksen ehtoja noudattaen tehdyt EU-rahastoista rahoitetut hankinnat ovat tukikelpoisuusasetuksen vastaisia ja niiden kustannukset tukikelvottomia. Vastaavasti ehdot voivat olla myös hankintalain vastaisia, millä on omat seuraamuksensa. Siksi esitetyn säännöskohdan poistaminen tai täsmentäminen on tarpeen.

### **Muita huomioita lukuun 3**

-

## **4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?**

Sääntelyn yhteneväisyys ei ole itseisarvo. Yhteneväinen sääntely voi olla kannatettavaa, jos sillä edistetään tavoitteiden saavuttamista mahdollisimman joustavalla ja tehokkaalla tavalla, muutoin ei. Kansallisesta liikkumavarasta ei pidä luopua, vaan sitä pitää pyrkiä hyödyntämään mahdollisimman hyvin.

**Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?**

-

**Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?**

-

**Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?**

Kyllä ehdottomasti luontoissuoritus pitäisi sallia myös laajemmin yksityisenä rahoitusosuutena. Hanke voi hyvinkin saada rahallisesti merkittäviä luontoissuorituksia myös muilta kuin tuen saajalta – jopa niin merkittäviä, että ne voivat olla ratkaisevia koko hankkeen toteutumisen kannalta. Siksi ne pitäisi pystyä huomioimaan hankkeen rahoituksena. On vaikea ymmärtää, miksi näin ei tehtäisi.

Koko luontoissuoritus – vastikkeellinen suoritus -sääntelyssä tulisi pitäytyä siinä, mitä voimassa olevan rahoituslain 15 §:ssä sanotaan: "[...] osa hankkeen omarahoituksesta tai muusta kuin valtionrahoituksesta voi olla vastikkeetta tehtyä työtä tai tuotantopanoksen luovutusta (luontoissuoritus) taikka vastikkeellista todennettavissa olevaa työtä tai vastikkeellista hankkeessa tarvittavan hyödykkeen luovutusta."

Toisin sanoen luontoissuoritukset ja vastikkeelliset suoritukset ovat yhtä tärkeitä ja ne pitäisi myös huomioida rahoitusosuuksina yhdenvertaisesti, oli kyseessä sitten omarahoitus tai yksityinen rahoitusosuus.

Esimerkki: Hanke saa lahjoituksena suuren työpanoksen koodarilta, joka rakentaa hankkeen tarkoituksiin soveltuvan laajan ja haasteellisen IT-järjestelmän. Työllä on huomattava taloudellinen arvo. Siksi se tulisi huomioida yksityisenä rahoitusosuutena.

Sillä, onko kyseessä luontoissuoritus (eli vastikkeetta tehty työ; kenties jonkun firmansa miljoonilla myyneen IT-lahjakkuuden hyväntekeväisyyttään toteuttama) vai vastikkeellinen työ (yrityksen lahjoittama pro bono -työ, jonka toteuttaa sen palkkalistoilla oleva työntekijä) ei ole merkitystä hankkeelle eikä sillä myöskään pitäisi olla merkitystä siihen, huomioidaanko kyseinen työ rahoitusosuutena vai ei. Ero vaikuttaa ainoastaan siihen, millä tavoin työn rahallinen arvo määritetään – luontoissuorituksessa se määritetään puhtaasti matemaattisesti, perusteena työmäärä ja paikkakunnalla vastaavasta työstä maksettava korvaus; vastikkeellisessa työssä perusteena on tuntikirjanpito ja työntekijälle maksettu palkka.

Vastaavasti, jos vaikkapa IT-yritys lahjoittaa hankkeelle satojen tuhansien eurojen arvoisen IT-laitteiston (luontoissuoritus), tulisi se huomioida yksityisenä rahoitusosuutena. On vaikea ymmärtää, miksi näin ei tehtäisi.

Luontoissuoritusten ja muiden erilaisten rahoitusmuotojen hyväksyttävyyden erityisen tärkeää pienemmille ja vähävaraisemmille toimijoille, kuten monille yhdistyksille, jotka joutuvat keräämään rahoituksensa erilaisin tavoin useista eri lähteistä. Näitä mahdollisuuksia ei pidä kaventaa ilman erityisiä syitä. Toistaiseksi sellaisia syitä ei ole esitetty.

**Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.**

SOSTE ei kannata tätä ehdotusta. Säännös on tarpeellinen. Koko luontoissuoritus – vastikkeellinen suoritus -sääntelyssä tulisi pitäytyä siinä, mitä voimassa olevan rahoituslain 15 §:ssä sanotaan: "[...] osa hankkeen omarahoituksesta tai muusta kuin valtionrahoituksesta voi olla vastikkeetta tehtyä



työtä tai tuotantopanoksen luovutusta (luontoissuoritus) taikka vastikkeellista todennettavissa olevaa työtä tai vastikkeellista hankkeessa tarvittavan hyödykkeen luovutusta.”

Toisin sanoen luontoissuoritukset ja vastikkeelliset suoritukset ovat yhtä tärkeitä ja ne pitäisi myös huomioida rahoitusosuuksina yhdenvertaisesti, oli kyseessä sitten omarahoitus tai yksityinen rahoitusosuus.

Etenkin monien pienten yritysten ja yhdistysten toiminta voi perustua pitkälti erilaisiin hankkeisiin. Jos tuen saajalla on pätevä, vastiketta eli palkkaa vastaan työtään tekevä työntekijä, jonka se kokonaan tai osittain irrottaa tuettuun hankkeeseen, tulee tämä ottaa huomioon omarahoituksena. Ei ole järkevää edellyttää, että hankkeessa työskentelemään pitäisi etsiä joku palkattomana työnsä tarjoava vapaaehtoinen, jotta työn voisi laskea omarahoitukseksi.

Vastaavasti, jos jokin yritys tarjoaa pro bono -periaatteella maksutta hankkeen käyttöön palkkalistoillaan olevan työntekijän, tulee se huomioida rahoituksena, vaikka kyseessä on hankkeelle luovutettu vastikkeellinen työ (yrityksen työntekijän palkkaansa vastaan suorittama työ).

Entäpä tilanne, jossa jokin yritys tarjoaisi hankkeelle satojen tuhansien eurojen arvosta IT-laitteistoa nimelliseen hintaan. Kyseessä olisi vastikkeellinen tuotantopanoksen luovutus, mutta vastike olisi häviävän pieni verrattuna saatujen hyödykkeiden arvoon. Kyllä näiden hyödykkeiden nettoarvo (hyödykkeiden arvo vähennettynä niistä suoritettulla nimellisellä vastikkeella) tulisi huomioida rahoituksena.

Asetusluonnoksen perusteluissa nykyasetuksen 26 §:n poistoa on perusteltu vain sen väitetyllä tarpeettomuudella ja säädöksen selkeyttämisellä. Selkeyttäminen onkin tarpeen sen huomioimiseksi, että ”vastikkeeton/vastikkeellinen työ” eli ”vastikkeetta/vastiketta vastaan tehty työ” ei ole sama asia kuin ”hankkeelle vastikkeetta/vastiketta vastaan luovutettu työ”. Nykysääntelyssä tätä ei ole täysin huomioitu, vaan laissa ja sen esitöissä puhutaan (vastikkeettomasti tai vastiketta vastaan) tehdystä työstä, kun taas asetuksessa puhutaan hankkeelle (vastikkeetta tai vastiketta vastaan) luovutetusta työstä. Tämä vaikeuttaa säädösten tulkintaa ja on voinut aiheuttaa sekaannusta.

SOSTE katsoo, että poistettavaksi esitetty pykälä on tarpeellinen ja tulee säilyttää. Sitä, kuten myös voimassa olevan asetuksen 25 §:ää vastaavaa asetusluonnoksen 24 §:ää, voidaan selkeyttää huomioimalla pykäläteksteissä edellä sanottu ero ja kertomalla asetuksen perusteluissa selvästi ja yksiselitteisesti, mitä tarkoitetaan termeillä ”luontoissuoritus” sekä ”vastikkeeton/vastikkeellinen työ” ja ”hankkeelle vastikkeetta/vastiketta vastaan luovutettu työ”. Näitä voidaan havainnollistaa konkreettisilla esimerkeillä.

Olisi myös hyvä tarkistaa, ovatko yleisasetuksessa ja rahoitusasetuksessa käytetyt luontoissuorituksen käsitteet saman sisältöisiä.

#### **Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

24 §: SOSTE katsoo, että asetuksen perusteluissa tulee kertoa selvästi ja yksiselitteisesti, mitä tarkoitetaan termeillä ”luontoissuoritus” sekä ”vastikkeeton/vastikkeellinen työ” ja ”hankkeelle vastikkeetta/vastiketta vastaan luovutettu työ”.

24 §: Perusteluissa tulisi kertoa myös mihin perustuu se, että luontoissuoritus on hyväksyttävissä ainoastaan kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettavissa hankkeissa.

Pykälissä 27 -28 viitataan perustelujen mukaan tukikelpoisuusasetukseen, mutta pykäläteksteissä käytetään viitatusta asetuksesta eri nimeä. Asia on syytä korjata tai selventää.

#### **Muita huomioita lukuun 4**

-

#### **5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?**

-

**Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?**

-

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

-

#### **Muita huomioita lukuun 5**

-

#### **6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?**

-

#### **39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä**

**Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?**

-

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?**

-

## Muita huomioita lukuun 6

-

## Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

### Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

## Yleistä

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

-

## 1 luku Yleiset säännökset

### 2 § Määritelmät

**Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?**

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

-

### 4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

**Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,**

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

### 5 § Hankkeen tulot

**Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,**

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

## Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

-

## 2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

### 6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

**Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,**

- miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?

-

#### **7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli**

**Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,**

- miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?
- Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

#### **8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista**

**Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?**

**Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?**

- Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

#### **10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

#### **11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa**

#### **12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

**Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,**

- miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?**

-

#### **16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen**

**Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**

- miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?
- Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon**

-

### **3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus**

#### **19 § Hankinnat**

**Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,**

**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**

**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

#### **25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset**

**Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei,**

**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon**

-

### **4 luku Erinäiset säännökset**

#### **26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset**

**Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei,**

**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta**

**Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin**

25 §:n mukaan tukikelpoisia kustannuksia eivät ole mm. yleisasetuksen 61 artiklassa tarkoitetut luontoissuoritukset. Tämä on hämmentävää, koska 61 artiklassa kerrotaan, milloin (minkä edellytysten täytyessä) luontoissuoritukset ovat tukikelpoisia. Asia on syytä selkeyttää.

Olisi myös hyvä tarkistaa, ovatko yleisasetuksessa ja rahoitusasetuksessa käytetyt luontoissuorituksen käsitteet saman sisältöisiä.

#### IV Mitä muuta haluatte sanoa?

**Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne**

-

Väätämäinen Kirsi  
SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry