

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

## **Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027**

### Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.**

Etelä-Pohjanmaan liitto kiittää työ- ja elinkeinoministeriötä osallistavasta ja avoimesta asetusvalmistelusta. Kaikilla maakuntien liitoilla on ollut mahdollisuus osallistua yhteiseen työhön resurssiensa puitteissa.

Asetuksessa ehdotettujen säännösten tarkoituksena on selkeyttää menettelyjä sekä tuen hakijoiden että välittävien toimielinten kannalta. Tulkintaerojen vähentäminen ja käytäntöjen yhtenäistäminen on erittäin kannatettava tavoite. Pyrkimys hallinnon keventämiseen on nähtävillä, mutta sen on toteuduttava myös käytännössä toimeenpanotyötä ohjeistettaessa ja valvottaessa.

Uusien kustannusmallien käyttöönotto ja soveltaminen hankkeisiin vaikuttaa tässä vaiheessa monimutkaiselta, mutta hyvällä niin välittävien toimielinten kuin hakijoiden koulutuksella ja perehdyttämällä alkuvaiheen hämmennyksestä toivottavasti päästään nopeasti näkemään uusien mallien edut käytännössä. Joka tapauksessa kokonaisuus vaatii hakijoilta perinpohjaista perehtymistä uusiin vaihtoehtoihin ja voi pahimmassa tapauksessa olla omiaan kaventamaan hakijakuntaa entisestään, vaikka tarkoituksena on tarjota erilaisiin tilanteisiin vaihtoehtoisia kustannusmalleja. Kaikilta viranomaisilta niin rahoituksessa, maksatuksessa kuin valvonnassakin se vaatii ajattelutavan ja sitä myöten käytäntöjen muutosta: huomiota ei perusteellisesti valmistellun rahoitushakemuksen jälkeen kiinnitetä enää kustannuksiin vaan siihen, miten hanke sille hyväksytyillä resursseilla saavuttaa tavoitteensa ja mitä tuloksia se saa aikaan.

### Yleistä

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

## **1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät**

**1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset**

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

**5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen**

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

6 § ELY-keskusten osalta EU:n alue- ja rakennepolitiikan välittävän toimielimen tehtävät keskitetään edellisen ohjelmakauden tapaan neljään RR-ELY-keskukseen. On kuitenkin erittäin tärkeää, että ELY-keskukset kaikissa maakunnissa noudattavat esimerkiksi tukien myöntämistä linjaavissa periaatteissa ja hakujen suuntaamisessa kunkin maakunnan yhteistyöryhmän päätöksiä. RR-ELY-keskusten suuraluetta koskevat omat linjaukset eivät saa kävellä MYRrin päätösten yli sellaisissa asioissa, joissa rahoituksen käyttöön liittyy esimerkiksi maakunnallista eri teemojen priorisointia tai muita painotuksia. Tätä näkökulmaa olisi syytä tuoda esille vähintään muistioon kirjattuina periaatteina.

**7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano**

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

-

**9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea**

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

Seurantakomitean sihteeristöyöskentelyyn tulee olla mahdollisuus osallistua kaikkien välittävien toimielinten edustajien erikseen sovittavalla tavalla.

**10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä**  
**Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

Valtakunnallisten teemojen hakujen ja tulosten osalta pitää varmistaa nykyistä parempi tiedonlevitys. Kirjaukset valtakunnallisen teeman johtoryhmän roolista ja alueellisesta yhteistyöstä ovat asetuksessa löyhät, mikä todennäköisesti johtaa siihen, että valtakunnalliset teemat jäävät yhtä irrallisiksi alueellisesta toiminnasta kuin kuluvallakin ohjelmakaudella. Johtoryhmän tulisi raportoida valtakunnallisten teemojen toteutumisesta maakuntien yhteistyöryhmille.

#### **11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano**

**Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

**Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

12§ Tulisi selkeyttää sihteeristön roolia muiden kuin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman hankkeiden seurannassa ja raportoinnissa.

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 1**

-

## **2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt**

**Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,**

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

-

**Pykäläkohtaisia kysymyksiä:**

**13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta**

- **Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?**

**14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu**

- **Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatimisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?**

**15 § Alueiden kehittämisen keskustelut**

- **Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?**

**16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä  
Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

14 § Muistiossa todetaan pykälästä 14, että ”Eri maakuntien ohjelmien sisällön keskinäisen vertailukelpoisuuden vuoksi maakuntaohjelmien tulisi olla sisällön rakenteen osalta yhteneväisiä.” Varsinainen asetusteksti ei ymmärtääksemme velvoita käyttämään mitään tiettyä rakennetta maakuntaohjelmassa, kunhan pykälässä esitetyt asiat tulevat huomioituiksi ja käsitellyiksi ohjelmassa. Maakunnille tulee jättää väljyyttä maakuntaohjelman kirjoittamisessa siten, että niitä ei pakoteta tiettyyn muottiin ja rakenteeseen, kunhan edellytetyt asiat tulevat riittävällä tavalla ohjelmassa käsitellyiksi.

15 § Asetuksen teksti ja sen muistio ovat ELY-keskusten roolin kuvaamisen osalta ristiriitaiset. Asetuksessa ELY-keskusten todetaan olevan alueiden edustajia, mutta asetuksen muistiossa ELY-keskukset ja TE-toimistot on määritelty valtioneuvoston edustajiksi.

15§ Alueiden kehittämisen keskusteluihin liittyen on syytä varmistaa eri ministeriöiden aito sitoutuminen kunkin maakunnan asioiden käsittelyyn.

16 § Pykälästä ja muistiosta ei ilmene johtoryhmän suhde maakunnan yhteistyöryhmän ja sen sihteeristön rooliin hankkeiden käsittelyssä.

### **3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi**

**17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset**

**18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

**21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset**

**22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?**

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

**Muita huomioita lukuun 3**

-

**Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

-

**Yleistä**

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

**1 luku Yleiset säännökset**

**1 § Soveltamisala**

**2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön**

**Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?**

-

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 1**

-

**2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset**

**Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?**

-

**Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?**

## 6 § Maakunnan liiton myöntämä alueellinen kehittämistuki

Tulevassa alue- ja rakennepoliitikan ohjelmassa merkittävä osa kaavailuista toimenpiteistä on monialaisia, monitoimijaisia ja ilmiöpohjaisia. Hankkeissa on mukana julkisia toimijoita, yrityksiä, tutkimuslaitoksia ja sekä yliopistoja että muita oppilaitoksia. Nykyiset hankkeiden rahoitustyökalut eivät aina sovi hyvin tämänkaltaisiin tilanteisiin. Ongelmana ovat hankkeet, joissa joukko yrityksiä osallistuu esim. oppilaitoksen hankkeeseen, jossa kehitetään uutta osaamista yritysten tarpeisiin. Yritykset voivat olla mukana de minimis -tuen tasoisesti, mutta osaamisen yritysکوhtainen kehittäminen ei ole mahdollista, koska rahoitusasetuksessa kielletään maakuntien liitoilta yksittäisen yrityksen liiketoiminnan tukeminen. Yritys voi hakea yritystukea ELY-keskukselta, mutta luontevampaa olisi, että tällaisissa yritysryhmähankkeissa, joissa toteuttaja on muu kuin yritys, tukea voitaisiin myöntää myös yritysten kehittämistoimiin samalla rahoituspäätöksellä.

Muutos ei muuttaisi yritystukien myöntämisen peruseriaatteita, sillä vastuu olisi edelleen pääsääntöisesti ELY-keskuksella. Se ei myöskään sotisi muistion perustelutekstiä vastaan. Tukitasot ja muut ehdot voisivat noudattaa vastaavien yritystukien periaatteita.

Muutos parantaisi kehittämishankkeiden vaikuttavuutta ja vähentäisi yritysten byrokratiaa.

Esimerkiksi seuraavanlaisella kirjauksella voitaisiin edetä: ”Maakunnan liitto voi myöntää tukea myös yksittäiselle yritykselle osana laajempaa kehittämishanketta hankkeen aluekehittämistavoitteiden saavuttamiseksi”.

### **Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?**

-

### **Muita huomioita lukuun 2**

-

## 3 luku Tukimenettely

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepoliitikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?**

-

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

-

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

-

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

-

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

-

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

§ 19 Vaatimus ohjausryhmään nimetyn kirjallisesta suostumuksesta tehtävään tulee poistaa. Se lisää hallinnollista taakkaa.

**Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

Muistion 10 § koskeva osuus: Alussa todetaan, että ”Pykälää sovellettaisiin kaikkiin rahoituslain mukaisiin tukimuotoihin”; myöhemmin muistiossa todetaan samasta pykälästä, että ”Pykälän 6 kohdan mukaan tukihakemuksen tulisi sisältää hankkeen kustannusarvion. Hankkeen kustannukset tulisi tyypillisesti ilmoittaa jaoteltuna kustannuslajeittain. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman hankehakemuksessa tuen hakija valitsisi hakemusta tehdessään sen, mitä kustannusmallia noudattaen hankkeen kustannukset korvataan”. Onko tässä ristiriita - kaiketi kustannusmalli tulee hakuvaiheessa valita myös kansallisista varoista myönnettävissä kehittämishankkeissa?

§ 12 Muutoshakemus, muistiossa todetaan, että ”EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varoista rahoitettavien hankkeiden osalta EURA 2021 -järjestelmässä tuensaaja voi laittaa itse muutoshakemuksen vireille ilman että viranomainen esimerkiksi avaa hakemusta tuensaajan käsiteltäväksi, kuten nykyisin”. Jokin velvoite etukäteen käydylle keskustelulle ja viestinvaihdolle muutostarpeesta olisi oltava. Muutoin tuloksena voisi olla turhia muutoshakemuksia ja sitä kautta lisääntynyttä hallinnointia. Nykyistäkään menettelyä ei ole koettu hallinnollisesti raskaaksi, ja sen etuna on, että kun rahoittajalle on esitetty tarpeita hankesuunnitelman muutokselle ennen varsinaisen muutoshakemuksen laatimista, tarvittavista muutoksista on voitu käydä

etukäteiskeskustelu hakijan kanssa esimerkiksi ylipäättään muutoshakemuksen tarpeellisuuden tai muutostarpeiden tukikelpoisuuden näkökulmasta.

### **Muita huomioita lukuun 3**

-

## **4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?**

-

**Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?**

-

**Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?**

-

**Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?**

-

**Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.**

-

**Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

25§: Muistiossa avataan mahdollisuus tehdä kertakorvaushankkeissa myös sisällöllisiä muutoksia tietynlaisissa erityistilanteissa. Samassa muistiossa kuitenkin viitataan myös tukikelpoisuusasetuksen § 15 3. momenttiin, jossa nimenomaisesti ja yksiselitteisesti todetaan, että kertakorvaushankkeen tukipäätöstä voidaan muuttaa vain hankkeen toteuttamisajan osalta. Jää epäselväksi, voiko kertakorvaushanketta koskevaan päätökseen tehdä muita kuin toteutusaikaan liittyviä muutoksia.



#### Muita huomioita lukuun 4

-

#### 5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

-

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

31§ Asetuksessa on maininta mukauttamismenettelystä, mutta tekstissä tai muistiossa ei ole selitystä siitä, mitä sillä tarkoitetaan. Näin ollen termin sisältö jää epäselväksi.

32 § Olisiko syytä täsmentää pykälän tekstiä, jos ei ole tarkoitus muuttaa nykyistä käytäntöä, jossa EU:n ja valtion rahoitusosuutta ei erotella erikseen päätöksessä.

#### Muita huomioita lukuun 5

-

#### 6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

-

## Muita huomioita lukuun 6

-

## Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

### Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

## Yleistä

### Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

### Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

Uusista kustannusmalleista tarvitaan paljon koulutusta ja nimenomaan niin, että koulutus sisältää paljon käytännön esimerkkejä/tapaustyyppejä. Muutamissa kohdissa viitataan (esim. § 16 kertakorvausten määrän vahvistaminen, § 24 Arvonlisäveron tukikelpoisuus, § 26 kustannuslajien väliset muutokset), että välittömän toimielimen on dokumentoitava ratkaisunsa EURA 2021 -järjestelmään. Siksikin koulutus tarpeen on, että tukikelpoisuuden näkökulmasta oikeat asiat osataan ottaa huomioon ja dokumentointi tulee tehtyä riittävällä ja aukottomalla tavalla.

## 1 luku Yleiset säännökset

### 2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistä mielestänne selkeää?
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?

Esitetty määritelmä -pykälä on tarpeen, jotta asetuksessa oleva uusi terminologia avautuisi lukijalle riittävän selkeänä.

### 4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

### 5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

## Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

-

## 2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

### 6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

**Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,**

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?**

§ 6 Asetuksessa on määritelty hanketta koskeva minimityöaikaosuudeksi vähintään 20 %, eikä se perustellustakaan syystä saa olla vähemmän kuin 10%. Säädös on hallintoa keventävä ja yhdenmukaistaa käytäntöjä välittävien toimielinten kesken.

§ 6 Asetuksen mukaan tuen saajalla ei ole velvollisuutta ottaa käyttöön erillistä työaikakirjanpitoa kiinteän osa-aikaisesti hanketta koskevaa työtä tekevien henkilöiden palkkakustannusten tukikelpoisuuden todentamiseksi. Välittävä toimielin joutuu kuitenkin tukipäätöstä tehtäessä arvioimaan erilaisia riskejä, mm. kaksinkertaista rahoitusta. Onko varmennuksessa/tarkastuksessa tarpeen tai mahdollista arvioida esim. hanketyöntekijän kokonaistyöajan jakautumista eri hankkeisiin ja organisaation perustehtäviin yleisellä tasolla? Hankkeessa vahvistetaan kuukauden kiinteä työaika keskimäärin, mutta osuus voi maksatuskausien välillä vaihdella. Jos haetaan muutosta, tuen saajan olisi toimitettava päivitettyt tiedot – miten hakija todentaa, että muutos on tarpeen ja perusteltu?

### 7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

**Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,**

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli ja sen laskentaperusteet vaikuttavat monimutkaisilta ja edellyttävät tuenhakijalta syvällistä perehtyneisyyttä asiaan. Laskentaperusteiden kaikenlainen yksinkertaistaminen olisi siksi tärkeää. Miksi kokoaikaisilta työntekijöiltä edellytetään työaikakirjanpitoa?

Asetuksen 7§ ja sen muistiossa vaadittujen palkkatietojen toimittamisesta tulisi ohjeistaa tarkemmin. Välittävien toimielinten tulee tietää, hoidetaanko näiden tietojen toimitus EURA2021-järjestelmän kautta vai jollain muulla tavalla, jotta näiden käsittelyyn ja mahdollisesti syntyviin henkilötietorekistereihin osataan varautua asianmukaisesti. Pääperiaate on, että kaiken tietojen keräämisen ja arkistoinen tulisi tapahtua EURA2021-järjestelmän kautta.

**8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista**

**Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin**

**kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?**

**Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?**

**o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

**11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa**

**12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

**Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,**

**o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?**

-

**16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen**

**Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**

**o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?**

**o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon**

15 § 3. momentin mukaan kertakorvaushankkeen tukipäätöstä voidaan muuttaa vain hankkeen toteuttamisajan osalta. Kuitenkin rahoitusasetuksen 25 §:ää käsittelevässä muistion kohdassa sanotaan, että muutoksia voisi tietyissä tapauksissa tehdä myös kertakorvaushankkeen sisältöön. Muistiossa ei pitäisi avata tällaista mahdollisuutta, mikäli se asetuksen mukaan on yksiselitteisesti kiellettyä.

**3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus**

**19 § Hankinnat**

**Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,**

**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Miten hankinnoista aiheutuvien kustannusten kohtuullisuus todennetaan flat rate 40 % -hankkeissa (kun hankinnat sisältyvät flat rate -osuuteen)?

**Onko arvonnalisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset**

**Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon**

-

**4 luku Erinäiset säännökset**

**26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset**

**Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Kyllä selkeyttää. Hyvä, että tästä säädetään.

**Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta**

**Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin**

-

**IV Mitä muuta haluatte sanoa?**

**Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne**

-

Rintala Heli  
Etelä-Pohjanmaan liitto