

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

-

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

-

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?

-

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?
- Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?

-

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

Muilta osin pykälä on hyvä, mutta siitä tulisi poistaa kohta "johtoryhmä voi tehdä myös ehdotuksen rahoitettavista hankkeista toimivaltaiselle välittävälle toimielimelle". Kuten 10 §:ssä todetaan, johtoryhmän roolina on strateginen ohjaaminen. Se, että johtoryhmä tekisi ehdotuksen rahoitettavista hankkeista sopii huonommin sen strategiseen rooliin ja saattaa aiheuttaa sekaannusta johtoryhmän ja välittävän toimielimen välisissä toimivaltasuhteissa päätettäessä rahoitettavista hankkeista. Välittävän toimielimen tehtäväksi säädettävä rakennerahastopäätösten valmistelu virkavastuulla on hyvin yksiselitteinen. Se asettaa ratkaisuvallan ja kaiken vastuun välittävälle toimielimelle eli rahoittajaviranomaiselle. Välittävän toimielimen päätöksentekijä ja esittelijä kantavat käytännössä kaiken vastuun rakennerahastotoiminnan rahoituspäätösten laillisuudesta rikoslain ja perustuslain virkavastuuta koskevien sääntöjen mukaan. Heidän päätösvaltansa tulee olla aitoa ja suhteessa tähän vastuuseen, jotta he pystyvät takaamaan päätöstensä asianmukaisuuden kaikissa tilanteissa.

Valtakunnallisten teemojen hankehaut ovat valtakunnallisia eikä alueellisia, joten perustelumuioston viittaus alueellisiin valintaperusteisiin ei ole tässä kohdassa tarkoituksenmukainen. (Muistio: "Tarkentavat alueelliset valintaperusteet eivät saisi olla ristiriidassa yleisasetuksen 67 artiklan ja hallintoviranomaisen vahvistaminen valintaperusteiden kanssa.")

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Muistio 12 §: "Sihteeristön kokoonpanossa tulee ottaa huomioon jääviysasiat eli tuen saajat, esimerkiksi järjestöt, eivät voi olla sen jäseniä." Välittävillä toimielimillä voi olla itse toteuttamia hankkeita. Tulisiko pykälää täsmentää tältä osin?

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

-

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistujat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

-

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

Muita huomioita lukuun 3

-

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

-

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

-

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

-

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 2

-

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

Muistio 11 §: "Kun rahoittava viranomainen myöntää tuen hankkeeseen hyödynsaajana osallistuvalla taloudellista toimintaa harjoittavalle yksikölle, merkitään hanketta koskevaan tukipäätökseen hyödynsaajasta esimerkiksi yksikön nimi, tukitoimenpiteen nimi, tukitoimenpiteen markkinahinta, yksikön maksuosuus ja yksikölle myönnetty de minimis -tuen määrä." Tukipäätöstä tehtäessä hyödynsaajayksikön nimi ei useinkaan ole vielä tiedossa, sikäli kun kyse on hankkeen toimenpiteisiin, esimerkiksi koulutukseen osallistuvista yrityksistä.

Muutoshakemusta koskevassa pykälässä (13 §) voisi mainita myös rahoitusosuuksien mahdollisista muutoksista ja muutosajankohdasta.

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

-

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

-

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

Ennakosta ja sen kuittaamisesta on säädetty selkeästi ja riittävästi.

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

-

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

Aiempaan rahoitusasetukseen verrattuna asetusluonnoksen pykälät sisältävät paljon viittauksia, mikä hankaloittaa lukemista.

Muita huomioita lukuun 3

-

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

-

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

-

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

-

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

-

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

-

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Ryhmähankkeen sisällöllisen ja hallinnollisen koordinaation kannalta on tärkeää, että vastuu tukihakemuksen, muutoshakemusten ja maksatushakemusten lähettämisestä viranomaiskäsittelyyn on asetusluonnoksen mukaisesti päätoteuttajalla. Se että asetusluonnoksen mukaan ryhmähankkeen jokaiselle osatoteuttajalle tehdään omat erilliset päätöksensä, lisää kuitenkin merkittävästi välittävän toimielimen hallinnollista työtä verrattuna edellisten rakennerahastokausien yhteishankemalliin. Tämä aiheuttaa myös suuria paineita EURA 2021 -järjestelmälle hallinnollista työtä helpottavien automatisoitujen toimintojen tuottamiseksi.

34 §:ssä todetaan: "Ryhmähankkeen päätoteuttaja voisi EURA 2021 -järjestelmässä nähdä osatoteuttajien järjestelmään liittämät asiakirjat, ellei osatoteuttaja merkitse niitä salassa pidettäviksi (esimerkiksi palkkatiedot). Muut osatoteuttajat eivät sen sijaan näkisi toisten osatoteuttajien tietoja ja liitteitä." Salaamismahdollisuus tulisi rajata koskemaan korkeintaan Julkisuuslain mukaisesti salassa pidettäviä liitteitä. On tärkeää, että ryhmähankkeen toteuttajat näkevät kaikki muut toistensa tiedot, jotta hankekokonaisuus hahmottuu kaikille kaikilta osiltaan ja ryhmähankkeen edellyttämä keskinäinen luottamus säilyy.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 5

-

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?

o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?

-

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

Muistio, 3 §: "Momentin 1-4 kohtien mukaisten kustannusmallien yhdistäminen olisi mahdollista, jos jokainen niistä kattaa eri kustannuserät tai saman hankekokonaisuuden eri hankkeet." Jää epäselväksi, mitä tarkoitetaan hankekokonaisuuden eri hankkeilla. Tarkoittaako tämä ryhmähankkeiden osatoteuttajien osuuksia? Eri kustannuserä viittaa ilmeisesti eri kustannuslajeihin?

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?**

Säännös, joka poistaa osa-aikaisesti hanketta koskevaa työtä tekevien velvollisuuden erilliseen työaikakirjanpitoon, yksinkertaistaa palkkakustannusten käsittelyä, mutta se samalla vaikeuttaa välittävän toimielimen mahdollisuutta tarkistaa hanketyön sisällöllistä asiaankuuluvuutta ja puuttua mahdollisiin epäkohtiin. Palkkakustannukset muodostavat yleensä suurimman osan ESR-hankkeiden kustannuksista, joten asia ei ole vähäpätöinen ohjelmavarojen vaikuttavan ja kustannustehokkaan käytön kannalta.

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**
- o Voisitko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Taustamuistiossa on hyvin avattu esimerkein, miten bruttotyövoimakustannukset lasketaan. On aiheellista kysyä, onko tämä kuitenkaan yksinkertaistettu malli kuten oli tarkoitus?

10 §:n mukaan "välittävä toimielin voi tuen saajan hakemuksesta ja tuen saajan esittämästä perustellusta syystä muuttaa yksikkökustannusta, jos muutos yksikkökustannuksen perusteena olevissa vuotuisissa bruttotyövoimakustannuksissa palkkakustannusten osalta ilman sivukuluja on yli kymmenen prosenttia tukipäätöksellä vahvistetusta määrästä". Samalla välittävän toimielimen tulisi

kuitenkin huomioida muutoksen vaikutus palkkakustannuksiin yhteensä ja hankkeen kokonaiskustannuksiin siten, että hankkeen kokonaiskustannusarvio ei nouse.

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,

o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

Muistion prosenttimääräisiä korvauksia koskevissa pykälissä ei mainita yritystukilain mukaisia hankkeita; on lueteltu vain rahoituslain mukaiset kehittämishankkeet.

Jää epäselväksi, onko flat rate 40 -malli käytettävissä myös toimintaympäristön kehittämishankkeissa.

11 §: On toivottavaa, että kohta 2) "muut hankkeen sisällölliseen toteuttamiseen kuuluvat ostopalvelut sekä aineelliset ja aineettomat investoinnit" sisältää edellisen 10 § pykälän mukaisesti myös hankkeen sisällölliseen toteuttamiseen kuuluvat materiaalit ja tarvikkeet. Täten sen voisi mainita ko. pykälässä tai sen perusteluissa.

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?

o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

Uusissa palkkakustannusmalleissa on pyritty yksinkertaistamaan käsittelyä, mutta eri vaihtoehdot ja niihin sisältyvät lukuisat poikkeukset, rajoitukset ja tarkentavat ehdot eivät lopulta muodosta yksiselitteisen helposti hahmotettavaa kokonaisuutta.

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Onko pykälässä mainitut, lähipiirin käsitteeseen liittyvät termit (avainhenkilö, perheenjäsen, määräysvalta, johtava asema) määritelty jossain muualla? Nykyisen yritystukilain ohjeistuksessa viitattua KILA:n määritelmää käytettäessä on ilmennyt vaihtelevaa soveltamiskäytäntöä ELYjen välillä: osa tulkitsee ohjeessa esitetyn luettelon lähipiiristä sanamuodon mukaisesti tyhjentäväksi, osa taas tulkitsee ko. luetteloä väljemmin.

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

-

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

9 §, muistio: “Edelleen tämän pykälän mukaista kustannusmallia sovellettaisiin elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskusten Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettaviin rahoituslain 12 §:n 1 momentin 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettuihin ilmastonmuutoksen hillintään ja ilmastonmuutokseen sopeutumiseen liittyviin kehittämishankkeisiin”. Tätä kohtaa tulee täsmentää kattamaan kaikki ko. lain a-kohdan kehittämishankkeet eli myös ympäristöön ja luonnonvaroihin liittyvät kehittämishankkeet (Rahoituslain 12 §: “a) ilmastonmuutoksen hillintään ja ilmastonmuutokseen sopeutumiseen sekä ympäristöön ja luonnonvaroihin liittyviin kehittämishankkeisiin”).

Edellä esitetty huomio koskee myös 10 §:ää: “Edelleen tämän pykälän mukaista kustannusmallia sovellettaisiin elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskusten Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettaviin rahoituslain 12 §:n 1 momentin 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettuihin ilmastonmuutoksen hillintään ja ilmastonmuutokseen sopeutumiseen liittyviin kehittämishankkeisiin”.

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohteisesti esille tuomaanne

-

Liimatta Jonas
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus

Helander Henri
Pohjois-Pohjanmaan ELY - Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus