

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Asetuksen rakenne on selkeä.

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

4 § perusteluissa todetaan, että asetusta on noudatettava, vaikka se vaikeuttaisi välittävän toimielimen muulle toiminnalleen asettamien tavoitteiden saavuttamista. Tässä tapauksessa valtion tulee huolehtia maakunnan liittojen riittävästä resursseista niille asetettujen tehtävien hoitamiseksi (= tekninen tuki).

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

On resurssien kannalta järkevää, että tehtäviä on koottu. Muistiossa voisi kuitenkin avata tarkemmin, mitä tehtävien kokoamisella tarkoitetaan.

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

Esityksessä alueiden uudistumisen neuvottelukunnassa kaupunkeja edustaa ministeriön edustajat. Neuvottelukuntaan tulisi ehdottomasti nimetä kaupunkien edustaja(t) suoraan. Myös aluekehittämiseen keskeisesti osallistuvat korkeakoulut tulisi olla edustettuna neuvottelukunnassa.

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepoliitiikan ohjelman seurantakomitea

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

On säädetty selkeästi.

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepoliitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

Määrittely on selkeä ja riittävä.

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Maakunnan yhteistyöryhmän osalta pitäisi kokoonpanosta säätää tarkemmin siten, että maakunnan yhteistyöryhmässä tulisi olla maakunnan keskuskaupungin virkamiesedustus. Esimerkiksi Keski-Suomen asukasluvusta yli puolta edustavalla Jyväskylän kaupungilla olisi hyvä olla poliittisen edustuksen lisäksi virkamiesedustaja maakunnan yhteistyöryhmässä. Tämä vahvistaisi yhteyttä kaupunkipoliitiikan operatiiviseen valmisteluun. On hyvä, että alueille annetaan mahdollisuus kutsua alueen erityispiirteiden kannalta keskeisiä tahoja mukaan yhteistyöryhmän työhön.

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

On säädetty selkeästi.

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- **Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?**

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- **Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?**

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- **Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?**

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

13 §: Aluekehittämispäätöksen toimeenpanon seuranta: Jokaisen aluekehityksen vastuullisen toimijan tulisi omalta osaltaan seurata aluekehittämispäätöksen toteutumista. Tästä syystä momentin tulisi kuulua: "Työ- ja elinkeinoministeriö seuraa aluekehittämispäätöksen toteutumista yhteistyössä muiden ministeriöiden, kuntien, maakuntien liittojen ja muiden aluekehitystoimijoiden kanssa." Muilla toimijoilla tarkoitetaan esim. korkeakouluja, joilla on lakisääteinen aluekehittämistehtävä.

14 §: Maakuntaohjelman laadinta: Maakuntaohjelman laadinnasta tulisi säätää tarkemmin, korostaen maakunnan aluekehittämistoimijoiden, kuten keskuskaupungin, muiden kuntien, elinkeinoelämän ja korkeakoulujen osallisuutta ohjelman laadintaan. Vrt. Kuntalaki ja kaupunkistrategia

15 §: Aluekehittämisen keskusteluissa tulisia osallistujana olla myös alueen keskuskaupungin edustaja. On hyvä, että alueille annetaan mahdollisuus kutsua alueen erityispiirteiden kannalta keskeisiä tahoja mukaan keskusteluihin.

16 §: Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmän osalta on säädetty selkeästi ja riittävästi.

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

On kuvattu selkeästi.

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

On kuvattu selkeästi.

Muita huomioita lukuun 3

-

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Asetuksen rakenne on selkeä.

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

Kyllä ovat.

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

On säädetty selkeästi.

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

6 §: Kirjaus, jonka perusteella maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle sen oman liiketoiminnan kehittämiseen, on tiukan kategorinen ja estää järkevän operoinnin julkisen ja yksityisen sektorin yhteisissä kehittämishankkeissa. Asetuksessa tai vähintään asetusmuistiossa tulisi selkeästi ilmaista, että maakunnan liitto voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle osana laajempaa kehittämishanketta hankkeen aluekehittämistavoitteiden saavuttamiseksi.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 2

Tuen saajan osaamista koskevat huomioidut ovat tärkeitä, mutta miten riittävä osaaminen osoitetaan ja määritellään? Vähintään yhtä tärkeitä ovat välittävän toimielimen tukipalveluiden laadun varmistaminen ja tukipalveluiden palvelumuotoilu, jotta hankkeen tuloksekkaaseen toteuttamiseen vaadittava tieto ja koulutus on helposti saatavilla.

Rahoituksen myöntäminen maakunnan liittojen ja ELY-keskusten itse toteuttamille hankkeille voi olla valvonnan näkökulmasta ongelmallista siitä huolimatta, että tarkastustoiminto on eriytetty. On mahdollista, että nämä hankkeet kilpailevat rahoituksesta ja sisältävät päällekkäisiä toimenpiteitä muiden toimijoiden hankkeiden kanssa. Tämän vuoksi maakunnan liittojen ja ELY-keskusten itse toteuttamien hankkeiden pitäisi olla toissijaisia: mikäli vastaavaa tarjontaa ja asiantuntemusta on saatavissa muualta, esim. pk-yrityksistä tai järjestösektorilta, tulisi sen olla etusijalla.

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

Tukimenettelyn osalta lakiehdotus vastaa suurimmaksi osaksi vakiintunutta käytäntöä.

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

Emme näe.

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

On säädetty selkeästi.

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

On säädetty selkeästi ja riittävästi.

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

On selkeää.

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Ohjausryhmän tarkoituksena on lisätä hankkeen vaikuttavuutta, viedä hankkeen toimintoja eteenpäin sekä kehittää hankkeen toimintoja, byrokratiaa lisäävän roolin sijaan. Haasteita aiheuttaa myös vaatimus asiantuntijoiden määrän ja asiantuntemuksen suhteuttamisesta hankkeen kokoon ja luonteeseen, minkä määrittely jää asetuksessa avoimeksi ja hyvin tulkinnanvaraiseksi.

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 3

-

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

Yhteneväinen sääntely on kannatettavaa sen vähentäessä hakijaan kohdistuvaa byrokratiaa.

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

-

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

-

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

Luontoissuorituksen salliminen osana hankkeen omarahoitusosuutta on kannatettavaa. Yksityinen rahoitusosuus tulisi sallia, sillä se voisi mahdollistaa aiempaa luontevampaa julkisen ja yksityisen sektorin yhteiskehittämistä ja näin ollen luoda vaikuttavampia hankekokonaisuuksia.

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

On säädetty selkeästi.

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

Pykälästä ei käy ilmi, voiko ryhmähankkeen päätoteuttaja tehdä osatoteuttajan osuuksia koskevia muutoshakemuksia, vai tuleeko tällöin jokaisesta osasta tehdä oma muutoshakemus. Mikäli näin on, lisää tämä merkittävästi hanketoimijoiden byrokratiaa. Aidon yhteiskehittämisen mahdollistamiseksi

olisi myös tärkeää, että samassa ryhmähankkeessa voisi olla toteuttajina sekä julkisia että yksityisiä toimijoita.

Muita huomioita lukuun 5

-

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

On säädetty selkeästi.

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

Ei ole.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

Interreg-ohjelman ja -ulkorajaohjelman osalta on huomioitava, että hankkeessa voi olla mukana toimijoita useasta maakunnasta ja usean jäsenmaan alueelta. Säännöksissä olisikin hyvä tarkentaa esimerkiksi se, minkä toimijan mukaan toimivaltainen maakunnan liitto määritellään.

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

Asetuksen rakenne on selkeä.

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

On hyvä, että määritelmille on oma pykälä.

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Edellytykset ovat selkeät.

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

Hankkeen tulot ja niiden käsittely on määritetty selkeästi.

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

Flat rate -kustannusmallien laaja käyttö on kannatettavaa, sillä se keventää hanketoimijan hallinnollista kuormaa.

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?**

Hyväksyttävän palkkakustannuksen suuruus on määritelty tulkinnanvaraisesti, mikä mahdollistaa suuren vaihtelun hankkeiden palkkakustannuksissa. Hankkeiden palkkakustannusten kohtuullisuus ja tarkoituksenmukaisuus tulisi varmentaa tarkemmalla muotoilulla.

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Määrittely on riittävän selkeä.

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi

määritelty pykälässä?

o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Määrittely on riittävän selkeä.

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,

o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

Määrittely on riittävän selkeää.

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?

o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On säädetty riittävän selkeästi.

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

Asetuksesta ja muistiosta jää epäselväksi, mikä 9 § tavoite on ja missä tilanteissa sitä sovelletaan.

Isoin muutos asetuksessa ovat kustannusmallit, joita tulee käyttöön aiempaa useampia. On tavoiteltavaa keventää hallinnollista taakkaa, mutta odotettavissa on hetkellistä epäselvyyttä, ennen kuin uudet käytännöt tulevat sekä hanketoimijoille että rahoittajille tutuiksi. Muutos on toivottu, mutta edellyttää jämäkkää, johdonmukaista ja selkeää viestintää sekä koulutuksia hanketoimijoille ja rahoittajille.

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On riittävän selkeä, ja linjassa muun sääntelyn kanssa. On hyvä, että jääviydestä hankintapäätösten teossa on kirjattu selkeästi.

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On säädetty selkeästi.

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On säädetty selkeästi.

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

-

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

On säädetty selkeästi.

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

Hankepäätöksiin tulee jonkin verran lisää säätelyä, mikä tuo tasavertaisuutta valtakunnallisesti, mutta hyvästä tarkoituksesta huolimatta saattaa lisätä hanketoimijoiden ja rahoittajien hallinnollista taakkaa. Asetusten tavoitteena tulee olla hanketoteuttajan byrokraattisen kuorman vähentäminen, jotta hanketoiminnan vaikuttavuus on mahdollisimman suurta, ja hankkeiden totuttamiseen osallistuu mahdollisimman laaja joukko toimijoita yhteiskunnan eri osa-alueilta.

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

Asetuskokonaisuus etenee oikeaan suuntaan. Aluekehittämisen ja rahoituksen optimaalisen vaikuttavuuden kannalta keskeistä on tähdätä hanketoimijoiden hallinnollista taakkaa vähentäviin uudistuksiin. Rahoitusehtojen tulisi myös sallia yksityisen ja julkisen sektorin yhteiskehittäminen yhteis- tai rinnakkaishankkein, jotta rahoituksen tuella päästäisiin aiempaa vahvempaan yhteistyöhön ja rahoitus mahdollistaisi aidon yhteiskehittämisen alueiden eduksi.

Lehtinen Laura
Jyväskylän kaupunki