

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

-

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

-

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?

-

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?
- Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?

-

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

-

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

-

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

Hallituksen esityksessä HE 47/2021 todetaan, että toimeenpanolaissa todettaisiin ne viranomaiset, joita hallintoviranomainen voisi nimetä välittäviksi toimielimiksi edellytysten täytyessä ja että toimeenpanoasetuksessa säädettäisiin tarkemmin aluekehittämisen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan viranomaisista ja niiden tehtävistä sekä aluekehittämisen yhteistyöelimien tehtävistä. Toimeenpanolakiesityksessä todetaan, että yleisasetuksen 65 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuja välittäviä toimielimiä ovat elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset, Ruokavirasto ja maakuntien liitot.

Toimeenpanoasetuksessa on viitattu laissa mainittuihin välittäviin toimielimiin tarkentavasti lukuun ottamatta Ruokavirastoa. Tältä osin saattaisi olla tarpeen arvioida, olisiko asetuksessa jollain tapaa syytä vähintään viitata Ruokavirastoon välittävänä toimielimenä.

Ruokavirasto ei ole kuulunut keskeisiin ohjelman valmistelufoorumeihin Koheesio 2021+ työryhmään tai Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan kokoonpanoon. Ruokavirastolla tulee kuitenkin olemaan rooli yhtenä ohjelmaehdotuksen välittävistä toimielimistä ja siten Ruokavirasto odottaa jatkossa aiempaa laajempaa yhteistyötä yhteisen tavoitteen saavuttamiseksi ja siten tarkoituksenmukaista huomioimista asetuksen yhteistyöryhmissä.

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

-

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

-

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

Muita huomioita lukuun 3

-

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

-

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

-

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

-

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

-

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

Muita huomioita lukuun 2

Menojen tukikelpoisuudesta ESR+:sta aineellisen puutteen torjumiseen myönnettävässä tuessa EU asetusluonnoksen art.22 kohdassa 3 on EU-tasolla huomioitu tarve tehdä poikkeus tukikelpoisuussäännöksiin ja antaa erityissäännöksiä. "Edellä 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettujen tukikelpoisten kustannusten alentaminen, joka johtuu siitä, että elintarvikkeiden ja/tai perushyödykkeiden ostoista vastaava elin ei ole noudattanut sovellettavaa lainsäädäntöä, ei johda kyseisen kohdan c ja e alakohdassa tarkoitettujen tukikelpoisten kustannusten alentamiseen", joka ei sisälly kansalliseen säädösehdotukseen.

Ottaen huomioon toimeenpanokentän, olisi harkittava tarkoin, miksi kansallisella lainsäädännöllä halutaan ottaa EU-asetusta tiukempi linjaus tukikelpoisuussäännöksiin ja arvioida sitä, voiko kansallinen tiukempi linjaus aiheuttaa aineellisen avun toteutuksesta vastaavalle tuensaajalle kohtuuttoman tilanteen, kun huomioidaan aineellisen avun käytettävissä olevat tukimuodot.

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

-

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

-

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

-

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

-

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 3

-

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

-

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

-

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

-

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

-

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

-

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 5

-

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

-

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

4 §:n pykälän 1 momentin 3 kohta ei ole täysin selkeä. Investoinnin esivalmistelu -termi ei ole yleisesti käytetty termi. Selkeämpää olisi käyttää esimerkiksi termiä ”suunnittelukustannukset”.

Ruokaviraston ehdotus muotoiluksi:

3) aiheutuneet sen jälkeen, kun tukihakemus on tullut vireille, lukuun ottamatta 11 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettuja investointihankkeen laskennallisia suunnittelukustannuksia; ja

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

”Markkinoille siirtyminen” vaikuttaa tarpeettomalta ja vieraalta termiltä. Maaseudun hanketoiminnan tukemisesta annetun valtioneuvoston asetuksen (1174/2014) 37 § 1 momentissa on säädetty: ”Hankkeen tuloja ovat hankkeen toteuttamiseksi hankittujen tavaroiden ja palvelujen sekä hankkeen tuotosten myynnistä saadut tulot sekä hankkeen hyödykkeistä ja toimitiloista saadut käyttökorvaukset.” Tämä muotoilu on mielestämme selkeä.

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

3 § Kustannusmallit:

Ruokavirasto katsoo, etteivät kustannusmallit, kertakorvausta lukuun ottamatta, ole avustusmuotoja vaan menetelmiä laskea ja hyväksyä kustannuksia. Kertakorvaus sen sijaan on tapa maksaa tuki.

Ruokaviraston ehdotus pykälän muotoiluksi:

3 § Kustannusmallit ja avustusmuodot

Päätökseen tavasta määritellä hankkeen kustannukset ja avustuksen myöntämistapa tekee toimivaltainen välittävä toimielin. Päätös tehdään koko toteuttamisajaksi.

Hyväksyttävät kustannukset, joihin tukea voidaan myöntää ja maksaa, voidaan määritellä seuraavilla yleisasetuksen 48 artiklassa mainituilla kustannusmalleilla:

- 1) yksikkökustannuksina
- 2) tosiasiallisesti aiheutuneilla kustannuksilla
- 3) osaan tosiallisista kustannuksista perustuviin laskennallisiin kustannuksiin
- 4) 1-3 kohdissa tarkoitettujen kustannusmallien yhdistelmänä

Tuki voidaan maksaa kertakorvauksena tai 2 momentissa mainittujen kustannusmallien mukaisten kustannusten perusteella.

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?

o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?

Vaadittavat prosenttirajat voisivat selkeyttää hankkeelta suoraan laskutettavia palkkakuluja. Haasteena on, kuinka tiukasti tai toisaalta väljästi eri puolilla maata tulkitaan perustellun syyn vaatimusta.

Luontaisedut ovat osa palkkaa ja sen vuoksi voisivat kohtuullisilta osin olla myös korvattavia.

Ruokaviraston ehdotukset muotoiluista:

3 momentissa lukee: "...hankkeen tuen saajalle".

Ehdotamme muotoilua: "...tuen saajalle".

3 momentin 2) kohta:

2) 8 §:n mukaisesti siten, että palkkakustannukset ilman sivukuluja hyväksytään tosiasiallisesti.....työehtosopimukseen perustuva loma-ajan palkka ja lomarahat laskennallisena osuutena palkoista.

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Selkeintä olisi, että myös vuosiloma-ajan palkka hyväksyttäisiin laskennallisena lomarahan tapaan. Vain varsinainen palkka hyväksyttäisiin tosiasiallisten kustannusten perusteella ja palkan sivukulut, loma-ajan palkka sekä lomaraha laskennallisena.

Ruokavirasto ehdottaa pykälää muutettavaksi seuraavalla tavalla:

Pykälän otsikko: Palkkakustannusten hyväksyminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä palkkakustannusten laskennalliset sivukulut

.....työehtosopimukseen perustuva loma-ajan palkka ja lomaraha hyväksytään laskennallisena osuutena palkoista.

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei, o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

Ruokavirasto ehdottaa pykälää 10-12 muutettavaksi seuraavalla tavalla:

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

.....tarkoitetuissa kehittämishankkeissa laskennallisena kustannuksena hyväksytään 7 prosenttia....

.....Hankkeen välittöminä kustannuksina voidaan hyväksyä

..... Hankkeen muut kuin 2 momentin mukaiset kustannukset hyväksytään laskennallisina. Kustannuksiin, jotka voidaan hyväksyä laskennallisina, sisältyvät ainakin:

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

.....12 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetuissa investointihankkeissa laskennallisena kustannuksena hyväksytään 1,5 prosenttia.....

Hankkeen muut kuin 2 momentin mukaiset kustannukset hyväksytään laskennallisina. Kustannuksiin, jotka voidaan hyväksyä laskennallisina, sisältyvät ainakin:

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Laskennallinen kustannus Euroopan...

.....2 kohdassa tarkoitetuissa kehittämishankkeissa laskennallisena kustannuksena hyväksytään 7 prosenttia...

Hankkeen muut kuin 2 momentin mukaiset kustannukset hyväksytään laskennallisina. Kustannuksiin, jotka voidaan hyväksyä laskennallisina, sisältyvät ainakin:

Valtion matkustusaanndn sijasta olisi selkeampi puhua verohallinnon vahvistamista verovapaista matkakustannuksista.

Kirjanpito olisi selkeintä olla hyväksyttävien matkakustannusten perustana, koska se osoittaa vaikeudetta

aiheutuneet matkakustannukset.

Erilaisia kustannusmalleja on paljon. Selkeyttäkö se toimeenpanoa? Asioista on valtioneuvoston asetustasolla saadetty hyvinkin yksityiskohtaisesti.

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,

o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?

o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

9 § Prosenttimääräinen korvaus kehittämishankkeen muista kuin palkkakustannuksista

Ruokavirasto ehdottaa pykälää muutettavaksi seuraavalla tavalla:

Pykälän otsikko: Laskennallinen kustannus kehittämishankkeen muista kuin palkkakustannuksista

.....hankkeesta aiheutuneina muina kustannuksina kuin hankehenkilöstön palkkakustannuksina hyväksytään 40 prosenttia 7 §:n mukaisista palkkakustannusten yksikkökustannuksista.

13 § Prosenttimääräiset korvaukset Euroopan sosiaalirahastosta rahoitettavissa vähävaraisen aineellisen avun hankkeissa

Ruokavirasto ehdottaa pykälää muutettavaksi seuraavalla tavalla:

Laskennalliset kustannukset Euroopan sosiaalirahaston varoista rahoitettavissa.....

.....välittöminä kustannuksina voidaan hyväksyä

.....ilmoittamien liitännäistoimenpiteiden kustannuksina hyväksytään 7 prosenttia hankkeen...

..... muut kuin 1 ja 2 momentin mukaisina kustannuksina hyväksytään 7 prosenttia hankkeen 1 momentin..... Laskennallisina hyväksyttäviin kustannuksiin sisältyvät ainakin hallinto-.....

14 § Matkakustannusten yksikkökustannusmalli

Pykälä vaikuttaa selkeältä.

15 § (3 mom.) Kertakorvaus

Kertakorvaushankkeen tukipäätöstä olisi hyvä pystyä erityisistä tai perustelluista syistä muuttamaan myös muun kuin toteutusajan osalta, jos kansallisella säädöksellä on mahdollista asiasta säätää.

18 § Matkakustannukset

Valtion matkustussäännön sijasta olisi selkeämpi puhua verohallinnon vahvistamista verovapaista matkakustannuksista.

Kirjanpito olisi selkeintä olla hyväksyttävien matkakustannusten perustana, koska se osoittaa vaikeudetta aiheutuneet matkakustannukset.

Pykälässä viitataan tuensaajan matkakorvausten määrään. Tuen myöntäjän kannalta menettelystä tulee monimutkaista, jos olisi selvitettävä kaikkien tuensaajien omien menettelyiden mukaiset hyväksyttävät matkakustannukset.

Pohdittavaksi jää, lisääkö taustatietojen kerääminen hallinnollista taakkaa.

Tässä pykälässä olisi hyvä selkeämmin määritellä, milloin tämän pykälän mukaisia matkakustannuksia sovelletaan, ehkä jopa otsikkotasolla. Avoimeksi jää, onko koko hankkeen oltava tosiasiallisiin kustannuksiin perustuva.

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,

o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Pykälän 3 momentin, mukaan yli 3 000 euron hankinnassa olisi selvitettävä tavanomainen hintataso kustannusten kohtuullisuuden selvittämiseksi. Maaseuturahaston osalta on jo kuluvalle rahoituskaudella 2014-2020 säädetty, että ” Sellaisten toimien osalta, joiden tukikelpoiset kustannukset ovat enintään 5 000 euroa, kustannusten kohtuullisuus voidaan todeta hallintoviranomaisen ennakkoon hyväksymän talousarvioluonnoksen perusteella.” Koska asiasta on jo tällä tavoin EU-lainsäädännössä säädetty, 5 000 euron rajan ottaminen käyttöön myös TEM:n tukikelpoisuusasetuksessa olisi perusteltua ja yhdenmukainen maaseuturahaston kanssa.

Ks. Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 809/2014 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 soveltamissäännöistä yhdenntyn hallinto- ja valvontajärjestelmän, maaseudun kehittämistoimenpiteiden ja täydentävien ehtojen osalta annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 809/2014 artikla 48 (2)(e).

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0809-20200713&qid=1610697281000>

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Pykälä on selkeästi muotoiltu ja kirjattu. Maaseuturahaston puolella luontoissuoritukset ovat kiellettyjä, mutta esimerkiksi talkootyö voi olla osana yksityistä rahoitusta.

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

20 § Osamaksukaupalla hankittu omaisuus

Ruokavirasto ehdottaa osamaksukauppaan väljempää menettelyä. Maaseuturahaston puolella tämä on todettu vain tukikelpoisuusluettelossa (kieltolista), ei omana pykälänään. Tämä ei ole aiheuttanut ongelmia, vaikka osamaksukauppaa on sovellettu myös maaseuturahastossa.

21 § Leasing

Maaseuturahaston yritystuissa leasing ei ole käytössä. Avoimeksi jää, miten pitkältä ajalta investoinnin leasing-kustannukset olisivat hyväksyttäviä.

22 § Käytettyinä hankitut koneet ja laitteet

Käytettyjen koneiden ja laitteiden tukimahdollisuus on hyvä olla, vaikka uusien tukeminen olisikin pääsääntö. Muotoilu pääosin samantyyppinen kuin maaseuturahastossa. Käyttynä hankittujen koneiden ja laitteiden hankinta on positiivinen asia. 1 momentin 1 kohdassa todetaan, että kustannukset ovat tukikelpoisia, jos koneen tai laitteen hankintaan ei ole saatu viiden hankintaa edeltäneen vuoden aikana julkista tukea. Maaseuturahaston asetuksissa vastaavaa sääntelyä ei ole. Koneiden omistussuhteita ja maksettuja tukia katsotaan olevan todella haastava selvittää jälkikäteen, koska rekisteriä koneiden sarjanumeroista ei ole. Markkinoille ei kuuluisi tulla pysyvyysäädöksen mukaisesti kiellettyjä koneita tai laitteita myöskään EU:n muista maista, joten tätä sääntöä ei ole katsottu tarpeelliseksi.

23 § Maa- ja vesialueiden hankintakustannukset

Maaseuturahastossa on 10 prosentin raja edelleen. Maaseuturahaston puolella yritysrahoituksessa "joutomaa" -pykälää ei ole yleisasetuksesta otettu kansalliseen lainsäädäntöön. Pohdittavaksi jää, millä tavalla todistetaan, että kyse on joutomaasta tai saastuneesta maasta ja onko rajanveto tuen hakijalle selkeää.

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Ruokavirasto ei pidä pykälää tarpeellisena. Maaseuturahaston tuissa vastaavan pykälän puuttuminen ei ole aiheuttanut ongelmia.

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

-

Uusi-Laurila Merja
Ruokavirasto - Maaseutulinja