



Lausunto

28.04.2021

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

## **Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027**

### Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

-

### Yleistä

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

### 1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

**1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset**

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

-

### 5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

-

## **7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano**

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

7§: Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan kokoonpanoon tulee kirjata aina suurten kaupunkien edustus. Kaupunkipolitiikka on keskeinen aluekehittämiseen sisältyvä politiikkalohko, joten on perusteltua, että neuvottelukuntaan nimetään jäseniä, jotka edustavat myös kaupunkeja.

## **9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea**

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

9§: Seurantakomiteaan tulee nimetä suurten kaupunkien edustaja.

## **10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

10§: Valtakunnallisen teeman johtoryhmään on otettava mukaan suurten kaupunkien edustaja tai edustajia. Rahoitettavien hankkeiden arvioinnissa on huolehdittava paikallisen toimintaympäristön ymmärryksestä.

## **11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano**

**Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

**Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?**

12§: Kuvaus Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristön kokoonpanosta on liian rajaava. Mahdollisuutta aluekohtaiseen tarkoituksenmukaisuusharkintaan tulee lisätä. Asetus ei saa rajata esimerkiksi suurten kaupunkien edustusta.

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

**Muita huomioita lukuun 1**

-

## 2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

**Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,**

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

-

**Pykäläkohtaisia kysymyksiä:**

**13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta**

- **Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?**

**14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu**

- **Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?**

**15 § Alueiden kehittämisen keskustelut**

- **Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?**

**16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä**

**Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

13§: Kaupungit ovat aluekehittämisen keskeisiä toimijoita. Suurilla kaupungeilla tulee olla aktiivinen rooli aluekehittämispäätöksen valmistelussa.

15§: Kaupungit ovat aluekehittämisen keskeisiä toimijoita. Suurilla kaupungeilla tulee olla aktiivinen rooli aluekehittämisen keskusteluissa.

## 3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

**17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset**

**18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?**

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

**21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset**

**22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät**

**Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?**

- Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

-

**Muita huomioita lukuun 3**

-

**Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

-

**Yleistä**

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

-

**1 luku Yleiset säännökset**

**1 § Soveltamisala**

**2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön**

**Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?**

-

**Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 1**

-

## 2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

**Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?**

-

**Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?**

6§: Maakunnan liiton tulee voida myöntää tukea myös yksittäiselle yritykselle osana laajempaa kehittämishanketta hankkeen aluekehittämistavoitteiden saavuttamiseksi. Tällä edistettäisiin syvempien kumppanuuksien rakentamista ja konsortioiden kyvykkyksiä hakea kilpailtua EU-rahoitusta rakennerahastohankkeiden kokeilujen pohjalta.

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 2**

-

## 3 luku Tukimenettely

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?**

-

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?**

-

**Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?**

-

**Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?**

-

**Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?**

-

**Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?**

19§: Hallinnon keventäminen tulisi olla ohjenuorana kautta linjan. Hankkeiden ohjausryhmään osallistuminen tulisi tehdä mahdollisimman ketteräksi. Siksi mitään kirjallisia suostumuksia ei tulisi ohjausryhmän jäseniltä kerätä, vaan jäsenyys voidaan todeta osana tavanomaisia kokouskäytäntöjä.

**Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)**

-

**Muita huomioita lukuun 3**

10§: Tukihakemukseen on lisätty selvitys siitä, miten hakemuksen kohteena olevan toiminnan jatkuvuudesta huolehditaan hankkeen päättymisen jälkeen. Tämä on hyvä lisäys rahoituksen vaikuttavuuden parantamiseksi.

**4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset**

**Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?**

-

**Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?**

-

**Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?**

-

**Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?**

-

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

-

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

34§: Ryhmähankkeen hallinnon keventäminen on suotavaa. On kuitenkin huolehdittava siitä, että osatoteutusten hallinnollisen itsenäisyyden lisääminen ei hajauta kokonaisuuden toteutusta.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

31§: Ekosysteemisopimusten hankkeissa kaupunkien muodostama johtoryhmä tekee esityksen rahoitettavista hankkeista välittävälle toimielimelle. Esityksen tekeminen edellyttää hakemusten pisteytystä kaupungeissa, eikä sitä kannata tehdä kahteen kertaan.

Muita huomioita lukuun 5

31§: Hankkeiden valintamenettelyssä välittävän toimielimen on varmistettava, että hakemusten arviointiin osallistuvilla on tarvittava asiantuntemus ja että he ovat riippumattomia. Espoo haluaa tuoda esiin, että asiantuntemukseen on laskettava mukaan myös toimintaympäristön tuntemus esimerkiksi kaupunkien erityiskysymysten kohdalla.

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

## **39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä**

**Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?**

-

**Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?**

-

**Muita huomioita lukuun 6**

-

**Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta**

**Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin**

-

**Yleistä**

**Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?**

**Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?**

**Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?**

Yksinkertaistettujen kustannusmallien käytön laajentaminen on erittäin hyvä tavoite. Yleisesti hallinnon keventäminen on myönteistä, joskaan asetusten sisältö ei täysin vastaa tavoitetta.

## **1 luku Yleiset säännökset**

### **2 § Määritelmät**

**Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?**

- o Onko asetuksessa käytetty käsitteistä mielestänne selkeää?**
- o Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?**

-

### **4 § Tukikelpoisuuden edellytykset**

**Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,**

- o Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

### **5 § Hankkeen tulot**

**Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,**

- o Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?**
- o Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**



-  
Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

## 2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

### 6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

**Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,**

**o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**

**o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?**

6§: Uusi raportointimalli, joka perustuu yksikköhintaan, on tarkoituksenmukainen. Tuensaajan näkökulmasta on suotavaa, että eri rahoitusinstrumenttien raportointikäytännöt lähenevät toisiaan, joskin Horisontti Euroopassa ollaan siirtymässä päivähintaan tuntihinnan sijaan. Yhteinen käytäntö näissä edelleen keventäisi hallintoa.

6§: Osa-aikaisten ei ole pidettävä tuntikirjanpitoa jatkossa. Tämä on myönteinen muutos. Kiinteän prosenttiosuuden muuttaminen edellyttää kuitenkin muutoshakemusta. Osa-aikaisten työpanos vaihtelee usein hankkeen aikana, eikä työpanoksen osuutta ole aina mahdollista arvioida etukäteen; mahdollisuus prosenttiosuuden muuttamiseen kevyemmällä menettelyllä tulisi selvittää.

### 7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

**Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,**

**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

7§: Hankkeelle kokoaikaisesti työskenteleviltä ei tule edellyttää työajanseurantaa. Tältä osin asetus lisää hallintoa suhteessa edelliseen ohjelmakauteen. On myös huomattava, että vaativiin hankkeisiin tarvitaan kokoaikaista, sitoutunutta henkilöstöä. Työajanseurannan edellyttäminen lisää hankkeelle osa-aikaisesti työskentelevien määrää.

**8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista**

**Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?**

**Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?**

**o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

**10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

**11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa**

**12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa**

**Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,**  
**o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?**

Uudet flat rate -mallit keventävät paljon hallintoa hankkeissa, joissa on vain pienempiä hankintoja. Myönteistä on myös se, että tosiasialliset kustannukset voidaan edelleen valita, jos hankintojen osuus on suurempi. Tärkeää on, että tuensaaja pystyy itse vaikuttamaan kustannusmallin valintaan.

**16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen**

**Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**  
**o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?**  
**o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon**

-

**3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus**

**19 § Hankinnat**

**Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,**  
**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

**Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,**  
**o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

-

## **25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset**

**Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

25§: Selkeämpi tulkinta tavanomaisesta toiminnasta on tarpeen. Rahoituksen ja toiminnan vaikuttavuuden kannalta kytkentä tavanomaiseen toimintaan on olennainen.

**Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon**

-

## **4 luku Erinäiset säännökset**

**26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset**

**Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

**Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?**

26 §: Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien välisistä muutoksista: vähäinen muutos tulisi olla mahdollista omalla ilmoituksella.

**Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta**

**Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin**

-

**IV Mitä muuta haluatte sanoa?**

**Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne**

-

Lyytikäinen Johanna  
Espoon kaupunki