

Ympäristöministeriö
kirjaamo@ym.fi

29.11.2021

Dnro VN/279/2018

FINNET-LIITON LAUSUNTO KAAVOITUS- JA RAKENTAMISLAIKSI

Finnet-liitto ry kiittää mahdollisuudesta lausua otsikossa mainitusta laista. Lausunto edustaa Finnet-liiton sekä sen kaikkien jäsenyritysten kantaa:

Blue Lake Communications Oy, ElmoNet Oy, Eurajoen Puhelin Osk, FNE Finland Oy, Härkätien Puhelin Oy, Ikaalisten-Parkanon Puhelin Oy, JAPO, Kaisanet Oy, Karjaan Puhelin Oy, Kemiön Puhelin Oy, Laitilan Puhelin Osuuskunta, Lounea Palvelut Oy, LPOnet Osk, Länsilinkki Oy, Mariehamns Telefon Ab, MPY Palvelut Oyj, Paraisten Puhelin Oy, Pietarsaaren Seudun Puhelin Oy, Vakka-Suomen Puhelin Oy sekä Ålands Telefonandelslag.

Kun teleoperaattorit sijoittavat laitteita ja kuitua, kyseessä on lähes poikkeuksetta vuosikymmeniksi, ja kuidun osalta jopa vuosisadaksi tarkoitettu investointi. Sijoitus on siten rasiteoikeudeksi luokiteltava pysyvä toimi, ja siirtokuluista vastaa muualla rasitelainsäädännössä hyödyn saaja. Siirtokuluja esitetään kuitenkin edelleen lakiehdotuksen 118 §:ssä jaettavaksi kohtuullisuusperiaatteella, mikä on johtanut ja tulisi johtamaan jatkossakin toistuvasti epäselvyyksiin ja erimielisyyksiin siirtokulujen maksajasta.

Kunta on tällaisissa tilanteissa aina vahvempi osapuoli, ja monissa kunnissa on havaittu selkeitä merkkejä siitä, että teleoperaattoreita käytetään monopoliasemassa olevan kunnan budjettivajeen paikkaamiseen. Konkreettisine esimerkkeinä voidaan mainita joutomaan ennallistamistapaukset nurmikoksi ja etenkin kuidun sijoitus silloin, kun kunta vaatii asfaltoimaan koko ajoradan tai jalkakäytävän, vaikka kaivualue on vain pieni osa siitä. Joidenkin kuntien sijoitusluvista on yksipuolinen määräys, että johdonomistaja siirtää kuidun ja telelaitteen aina omalla kustannuksellaan. MRL:n vastainen ehto on käytännössä pakko hyväksyä, jotta teleyhtiö ylipäättään saa sijoitusluvan. Edelleen jotkut kunnat ilmoittavat lupaehdoissaan, että kunta voi alkaa perimään jälkikäteen mielivaltaisesti sijoituskorvausta, mikä on SVP-lain vastainen vaatimus. Haitat ja vahingot korvataan, mutta itse sijoittamisesta ei saa periä vastiketta missään muodossa.

Kun huomioidaan joidenkin kuntien soveltamat kohtuuttomat vaatimukset ja ehdot, lakiin ei pidä jättää tällaista tulkinnanvaraisuutta. Lähtökohtana tulisi olla aiheuttamisperiaate riippumatta siitä, onko kyseessä asemakaavasta johtuva tai jokin muu syy. Siirtoa vaativan hyötyjäosapuolen tulisi maksaa aina kaikki siirtokustannukset.

Kunnioitavasti
Finnet-liitto ry

Jarmo Matilainen
toimitusjohtaja