

Asia: VN/279/2018

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi kaavoitus- ja rakentamislainsäädännön muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Huomioita alueidenkäytön kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1-16, 37-40)

Laukaan kunnanhallitus 22.11.2021 §340

Laukaan kunta näkee hyvänä, että noin 20 vuotta vanhaa maankäyttö- ja rakennuslakia tarkastellaan muuttuneen toimintaympäristön lähtökohdista. Myös lakimuutokselle asetetut tavoitteet ovat kannatettavia.

Maakuntakaava

Lakiuudistuksessa maakuntakaavaa on esitetty laadittavan yleispiirteisemmäksi ja oikeusvaikutukset on rajattu suppeasti koskemaan vain kolmea eri teemaa. Nämä teemat ovat maakunnan aluerakenne, valtakunnallinen ja maakunnallinen liikennejärjestelmää ja –verkkoa sekä maakunnan viherrakenne, kun niillä on valtakunnallista tai maakunnallista merkitystä. Maakuntakaava on edelleen ohjeena laadittaessa tai muutettaessa yleiskaavaa sekä asemakaavaa alueella jolla ei ole voimassa yleiskaavaa. Maakuntakaava on myös ohjeena kaavoja muutettaessa.

Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että muilta kuin edellä mainittujen kolmen teeman osalta maakuntakaavalla ei ole ohjausvaikutusta alueiden käytön suunnitteluun. Tämä tuo haasteen Laukaan kunnan alueella yhteen sovittava erityisesti luonnonvarojen kestävä käyttöä. Laukaassa on paljon maa-ainesten ottotoimintaa, joiden alueella ei ole voimassa yleis- tai asemakaavaa. Ottotoiminnan järjestäminen edellyttää kuitenkin eri maankäyttöintressien yhteensovittamista, joka luontevimmin tapahtuu maakuntakaavoituksen sekä siihen liittyvien selvitysten kautta. Laukaan kunta katsoo, että maakuntakaavalla tulee edelleen olla riittävä ohjausvaikutus eri toimintojen yhteensovittamiseksi.

Kaupunkiseutus suunnitelma

Lakiluonnoksessa on esitetty uutena suunnitelmana kaupunkiseutus suunnitelma, joka tulisi pakolliseksi laatia mm. Jyväskylän kaupunkiseudulle. Suunnitelman tarkoituksena on sovittaa yhteen kaupunkiseudun yhdyskuntarakenteen, liikennejärjestelmän ja viherrakenteen kehittämisen periaatteet sekä edistää ilmastonmuutoksen hillintää ja yhdyskuntarakenteen toimivuutta, taloudellisuutta ja kestävyyttä. Kaupunkiseutus suunnitelmalla ei olisi oikeusvaikutuksia vaikka sille on esitetty lakiuudistuksessa vaatimuksia ja laatimisprosessi edellyttää kaavaprosessin kaltaista osallistavaa suunnittelua.

Laukaan kunta on osa Jyväskylän kaupunkiseutua ja yksi kaupunkiseudun MAL-sopimuksen osapuolista. Sopimuskauden 2021-2023 toimenpiteet sisältävät kaupunkiseudun MAL-kehityskuvan laatimisen. Kehityskuvassa tarkastellaan ja sovitetaan yhteen samoja maankäytönelementtejä mitä lakiluonnoksessa on kirjattu. Laukaan kunta toteaa, että MAL-sopimuksen kautta muodostuva kehityskuvasuunnitelma on riittävä väline ratkomaan ja turvaamaan kaupunkiseudun yhdyskuntarakenteen, liikennejärjestelmän ja viherrakenteen yhteensovittamista. Siten kunta katsoo, että erillistä, oikeusvaikutuksetonta kaupunkiseutus suunnitelmaa ei lainsäädännöllä tulisi määrätä laadittavaksi. Kunnalla on kaavoituksessa rajalliset resurssit, jotka tulee kohdentaa seudun ja kunnan kehittämisen kannalta sellaisiin suunnitteluprosesseihin, jotka tuovat alueelle elinvoimaa ja lisäarvoa.

Yleis- ja asemakaava

Lakiluonnoksessa ei ole esitetty merkittäviä muutoksia yleis- tai asemakaavoituksen osalta. Luonnokseen on kuitenkin kirjattu uudistus yleis- ja asemakaavan yhtä aikaista hyväksymiskäsittelystä. Luonnoksen mukaan yleiskaava ja asemakaava voidaan laatia yhtä aikaa ja hyväksyä samalla päätöksellä. Yleiskaavan hyväksymispäätöksessä voidaan samalla päättää alueella voimassa olevan asemakaavan kumoamisesta. Laukaan kunnan mielestä uudistus on hyvä, koska esitetty menettelytapa edistää ja nopeuttaa kaavaprosessia tapauksessa, jossa yleis- ja asemakaavaa laaditaan samanaikaisesti. Myös mahdollisuus kumota vanhoja asemakaavoja yleiskaavan hyväksymisen yhteydessä on kannatettavaa.

Aloiteoikeus

Lakiluonnoksessa on esitetty kunnan jäsenen aloiteoikeuden asemakaavan muuttamiseksi kirjattavaksi kaavoitus- ja rakennuslakiin. Aloiteoikeudesta ja aloitteeseen vastaamisesta määrätään kuitenkin jo kuntalailla. Laukaan kunta ei näe tarpeellisena sitä, että aloiteoikeudesta annetaan erillisiä määräyksiä erityislainsäädännöllä, koska aloiteoikeus ja sen käsittely on turvattu ja säädetty jo kunnan hallinnon ja talouden järjestämistä koskevalla yleislailla.

Huomioita kaavojen toteuttamisen kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1, 17-24, 37-40)

Laukaan kunnanhallitus 22.11.2021 §340

Kunnan tarkoituksenmukaisen maapolitiikan hoitamisen edellytykset tulee huomioida myös jatkossa. Sekä maankäyttö- ja rakennuslain että lunastuslain uudistuksessa tulee turvata kunnan edellytykset hankkia maata vapaaehtoisin kaupoin ja lunastuksin. Yleisten alueiden hankkiminen sujuvasti kunnalle on edellytyksenä kaavan suunnitelmalliselle toteuttamiselle.

Lakiuudistuksessa on esitetty, että katualueen ilmaisuovutusvelvollisuus poistettaisiin ja yleiset alueet hankitaan jatkossa lunastamalla. Mikäli lunastuslakiin kaavailtu korotus maanomistajille maksettavista korvauksista toteutuu, nostaa se kuntien maanhankinta kustannuksia sekä vääristää vapaaehtoista kaupankäyntiä. Laukaan kunnan näkemyksen mukaan arviointiperusteet nykyisellään pohjautuvat ammattitaitoiseen ja tasapuoliseen arvioitiin, eikä lunastuskorvausten korottaminen 15 prosentilla tosiasiallisesti lisää maanomistajien omaisuudensuojaa. Korvausmäärien korottaminen ei poista mahdollisia epävarmuustekijöitä arvioinnista vaan ainoastaan nostaa systemaattisesti maksettavaksi tulevien korvausten tasoa. Tämä merkitsisi hankintakustannusten siirtymistä alueen kaikille maanomistajille yhteisesti maksettavaksi osana kunnan perimää maankäyttömaksua tai se näyttäytyisi maanhankintakustannuksena, joista vastaa kaikki veronmaksajat. Esitetyt lakimuutokset tulevat lisäämään kustannuksia, vaatimaan lisää resursseja sekä hidastamaan ja vaikeuttamaan kunnan rakennetun ympäristön toteuttamisprosesseja. Laukaan kunta katsoo, että nykylainsäädäntöä ei tule katualueen haltuunoton osalta muuttaa.

Laukaan kunnalla on valtuuston hyväksymä maapoliittinen ohjelma, jota uudistetaan tarvittaessa valtuustokausittain. Talousarvio- ja tilinpäätöstyön yhteydessä laaditaan vuositasoisia tarkasteluja ja raportteja maapolitiikan eri sektoreilta. Laukaan kunta ei näe tarpeelliseksi lisätä lakiluonnoksessa esitettyä vuositason raportointia talousarviotarkastelua koskevan raportoinnin rinnalle.

Haittakorvaus

Lakiluonnoksessa on annettu määräys haittakorvauksista (170 §), johon on kirjattu kiinteistönomistajan oikeus saada korvausta valtiolta kaavoitus- ja rakennuslakiin perustuvasta rajoituksesta metsätalouden harjoittamiselle. Kaavoituksen sisältövaatimukset täyttääkseen yleis- ja asemakaavoihin osoitetaan metsätalousalueille rajoittavia määräyksiä myös mm. luonnonsuojelulain perusteella. Näiden korvausten osalta lakiluonnos on epäselvä. Laukaan kunta katsoo, että lakien vaatimat kaavoihin osoitettavien rajoitusten haittojen korvaaminen kuuluu valtiolle.

Yleisten alueiden suunnittelu ja rakentaminen

Yleisten alueiden suunnittelun osalta lakiuudistus korostaa nykyistä lainsäädäntöä laajemmin osallistamis- ja vuorovaikutusmenettelyjä sekä yleisten alueiden laatuvaatimuksia. Laukaan kunta katsoo uudistuksen olevan periaatteellisella tasolla hyvä, mutta kunnan rajalliset resurssit huomioon ottaen kunnalle ei tule asettaa uusia velvoitteita.

Mikäli kadunpito -käsite poistetaan laista, täytyy varmistaa, että kunnossa- ja puhtaanapidosta on säädetty riittävällä tasolla vastuiden jakautumisen varmistamiseksi jatkossakin.

Huomioita rakentamisen kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1, 25-36, 37-40)

Laukaan kunnanhallitus 22.11.2021 §340

Lakiuudistukseen sisältyy rakennusvalvonnan jakaminen kahteen tasoon; tavanomainen ja vaativan tason rakennusvalvonta. Jako tarkoittaisi pienten ja keskisuurien kuntien osalta sitä, että rakennusvalvonta siirtyisi resurssien puutteessa vähitellen suurempien kaupunkien hoidettavaksi, joilla on teoreettinen mahdollisuus saada rakennusvalvontaan vaadittavaa korkeasti koulutettua henkilöstöä. Uudistuksen jälkeen pienempien kuntien tavanomaisen rakennusvalvonnan järjestäminen on haastavaa, koska tehtäviin ei saada päteviä osaajia ja toiminnan tulorahoitus pienenee isojen hankkeiden lupamaksutuottojen ohjautuessa muualle. Lakiluonnoksen esityksen lopputulemana pienet ja keskisuuret kunnat ovat pakotettuja ostamaan rakennusvalvonnan palvelut täysivaltaisilta toimijoilta. Laukaan kunnan näkemys on, että myös pienten ja keskisuurten kuntien rakennusvalvonnan toiminta tulee turvata, koska rakennusvalvonnan palveluilla on suuri merkitys mm. kunnan elinvoimalle.

Kokonaisuudessaan lakiuudistus sekä sen tuomat muutokset ja uudet velvoitteet tulevat vaatimaan runsaasti uusia resursseja. Uudistus edellyttää mm. rakennusvalvonnan henkilöstön koulutusta, rakennusjärjestyksen uudistamista, ohjelmistopäivityksiä sekä kokonaan uuden kulttuurin luomista. Siirtymäaika heikentää myös rakennusvalvonnan taloutta. Tästä syystä Laukaan kunta katsoo, että muutoksille tulee antaa riittävä siirtymäaika ja rakennusvalvonnalle tulee järjestää riittävät resurssit turvaamaan normaalia, jokapäiväistä toimintaa. Uudistusten tueksi tulee olla myös mm. malliasiakirjat esim. rakennusjärjestyksen uudistamiseksi.

Kommentteja yksittäisiin pykäläluonnoksiin:

- Kiertotalouden näkökulmasta on kannatettavaa, että rakennuksen purun yhteydessä syntyvän purkujätteen ja -materiaalien kierrätystä edistetään. Lakiuudistuksen kohdassa Rakennus- ja purkumateriaaliselvitys (194§) on esitetty, että rakennushankkeeseen ryhtyvän on rakentamis- tai purkamislupaa hakiessaan tai tehdessään purkamisilmoituksen, esitettävä rakennus- ja purkumateriaaliselvitys. Epäselväksi jää aiheuttaako selvitys rakennusvalvonnalle uuden tehtävän valvoa ja tarkastaa rakennuksen purun yhteydessä syntyvän purkujätteiden ja - materiaalin määrää ja näiden loppusijoituspaikat sekä materiaalin uudelleen käyttö. Laukaan kunta ei näe valvontatehtävän lisäämistä rakennusvalvonnalle tarkoituksenmukaisena, koska toiminta ei liity suoranaisesti rakentamiseen ja materiaalin kierrätystä ohjataan jo muulla erityislainsäädännöllä.

-Rakentamisen lupakynnyksen nostaminen (208§ Rakentamislupa) on sinänsä kannatettavaa, mutta esitetty muutos tarvitsee tuekseen tarkemmat perustelut ja ohjauksen. Lisäksi tarvitaan kokonaisuuden avaamista mm. tiedotusvälineille, koska uutisointi lakiluonnoksesta on jo nyt johtanut luvattoman rakentamisen aloittamiseen. Viestinnän rooli on merkittävä väärin ymmärrysten välttämiseksi, koska väärinymmärrys johtaa ikävään ja rakennusvalvontaa työllistävään jälkivalvontaan jo ennen lain voimaantuloa.

Todennäköisesti myös lain voimaantulon jälkeen jälkivalvonta aiheuttaa rakennusvalvonnalle ylimääräistä työtä, mutta hyvällä viestinnällä, ennako-ohjauksella ja riittävästi rakentamista ohjaavalla rakennusjärjestyksellä tilanne on hallittavissa. Lakiuudistus vaikuttaa kuitenkin heikentävästi saunojen, tulisijojen ja autokatosten paloturvallisuuteen.

- 244§ Suunnittelijoiden kelpoisuusvaatimukset ja §248 Vastaavan työnjohtajan kelpoisuusvaatimukset ovat suhteutettava tehtävän vaativuuteen. Lakiluonnoksessa pykälien kohdat 2 ja 3 edellytykset ovat ristiriitaiset; koulutuksen ja osaamisen tulisi olla kohdassa kaksi tiukemmat kuin kohdassa kolme.

Laukaan kunnassa on tavanomaisen tason vastaavalta työnjohtajalta omakotitalokohteissa vaadittu vähintään teknikon (rakennusmestarin) koulutusta ja työkokemusta. Lakiuudistuksen kohdassa Vastaavan työnjohtajan ja erityisalan työnjohtajan ilmoittaminen rakennusvalvontaviranomaiselle (249 §) vastaavan työnjohtajan tavanomaisen tason kelpoisuusvaatimukset ovat lieventymässä.

- Lakiuudistuksen kohdassa Kunnan rakennusvalvontaviranomainen (263 §) ei ole kuvattu riittävästi vastuukysymyksiä tilanteessa, jossa tavanomainen rakennusvalvonta hankkii osaamista vaativan tasoisesta rakennusvalvonnasta lupahakemuksen käsittelyyn, tai muuta tarvittavaa lisäosaamista. Tavanomaisen tasoinen rakennusvalvonta tekee hankkeesta lupapäätöksen rakentamislupahakemuksesta riippumatta rakentamisvalvontaviranomaisen tasosta (tavanomainen -vaativa). Laukaan kunta edellyttää, että lakiuudistuksessa varmistetaan, että vastuukysymykset on määriteltävä ja kuvattu riittävän tarkasti, jotta mm. riitatilanteissa asia olisi yksiselitteinen vastuiden osalta.

-Luonnoksen kohdassa Viranomaisvalvonnan laajuus (266§) rakennusvalvontaviranomaisen työtehtävä sattumanvaraisesta tarkastusmenettelyn hoitamisesta on kirjattu liian avoimeksi ja epämääräiseksi. Laukaan kunta katsoo, että sattumanvaraisen tarkastuksen kirjaamisesta lakiin käytettäisiin harkintaa huomioiden rakennusvalvonnan resurssit. Jos kirjaus jää lakiin, tulee sitä tarkentaa.

- Rakennustuotteen ominaisuudet (285 §) kohdassa on mainittu puretun rakennustuotteen uusiokäytöstä. Rakennustuotteen valmistajan on huolehdittava mm. siitä, että rakennuskohteesta purettua tuotetta voidaan käyttää uudelleen rakentamisessa taikka materiaalina hyödynnettävissä olevin osin. Pykälässä ei ole määriteltävä sitä, miten uusiokäytön turvallisuus ja terveellisyys varmistetaan. Laukaan kunta näkee, että asia tulisi kirjata riittävän selvästi lakiin.

- Lakiuudistuksen kohdan Rakennuksen kunnossapidon laiminlyönti (305 §) osalta jää epäselväksi velvoitetaanko rakennusvalvontaviranomaista valvomaan, että rakennuksen omistaja suorittaa rakennuksen katsastuksen vähintään 10 vuoden välein, kuten kohdassa Rakennuksen katsastus (306

§) on omistajaa velvoitettu. Jos § 306 kautta rakennusvalvonnalle tulee velvoite, on tämä uusi resursseja käyttävä tehtävä lisää.

- Kohdan Keskenäinen rakennustyö (309 §) voidaan tulkita siten, että jatkoaikoja rakennustyön suorittamiseen loppuun ei voida antaa jatkossa pidemmälti kuin enintään 10 vuoden päähän rakennuslupapäätöksen lainvoimaisuudesta. Laukaan kunnassa on todettu, että joissa tapauksissa rakennustyöt ovat saattaneet edetä verkkaisesti ja tästä johtuen jatkoaikoja on jouduttu myöntämään yli kymmenen vuotta. Toki pitkään jatkuva rakennushanke tuo ongelmia ja tarpeettomia haittoja mm. ympäröivälle asutukselle.

- Voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain 126§:ssä säädetään rakennusten jätevesijärjestelmien toimenpideluvanvaraisuudesta. Uudessa lakiluonnoksessa kiinteistökohtaiset jätevesijärjestelmät eivät kuitenkaan kuulu rakentamislupaa vaativiin kohteisiin. Tämä vaikeuttaa hajajätevesilainsäädännön valvontaa ja tätä kautta voi mahdollisesti aiheuttaa ympäristönkuormituksen kasvua erityisesti herkillä alueilla, kuten ranta- ja pohjavesialueilla. Järjestelmien rakentaminen, niiden saneeraaminen tai muuttaminen tulisikin sisällyttää lakiuudistuksessa rakennusluvittaviin kohteisiin, ei pelkästään kunnallisiin määräyksiin. Tällöin suunnitelmien tasoa, järjestelmien rakentamista, soveltuvuutta ko. kohteeseen sekä puhdistusvaatimusten täyttymistä pystytään valvomaan yhdenvertaisesti kaikkialla Suomessa.

Digitalisaatio

Lakiluonnoksen yksi keskeisistä lähestymiskulmista on julkisen sektorin tuottamien tietojen digitalisointi ja niiden yhtenäistäminen valtakunnallisella tasolla sekä prosessien sähköistäminen kautta linjan. Lähtökohta on pitkällä aikajänteellä erittäin kannatettava, mutta siirtyminen kohti uusia toimintamalleja tulee olla hallittua ja riittävästi resurssoitua.

Lain edellyttämät toimintaprosessien uudistukset johtavat väistämättä kustannusten nousuihin, joka johtuu henkilöstöresurssien lisätarpeesta, kouluttamistarpeesta sekä ohjelmistojen hankinta- ja kehittämiskustannuksista. Myös ammattitaitoisen työvoiman saatavuus tulevaisuudessa aiheuttaa huolestuneisuutta lakisääteisten tehtävien täyttämiseksi.

Laukaan kunnan näkemys on, että osa digitalisaation edistämistä tukevista muutoksista ovat kunnalle säädettäviä uusia lakisääteisiä tehtäviä, joiden toteuttamiseksi tulee olla rahoitusperiaatteen mukainen rahoitus.

Lopuksi Laukaan kunta toteaa, että lausunnolla olevaa lakiluonnosta ei sellaisenaan tule hyväksyä. Voimassa oleva maankäyttö- ja rakennuslaki on koettu kunnassa toimivaksi, jonka vuoksi kunta ei näe tarpeelliseksi koko lain uudistamista. Riittävää olisi voimassa olevan lainsäädännön epäkohtien korjaaminen ja esim. digitalisaation osalta uusien pykälien lisääminen.

Lakiuudistus sisältää paljon ehdotuksia, jotka tarkoittaisivat raskaampia menettelyjä, prosessien hidastumista, selvitysvelvoitteiden laajentumista sekä mittavan lisäresurssoinnin tarvetta. Uudistuksessa on siis edelleen kunnan kannalta epäselviä ja avoimia kysymyksiä, joita tulisi tarkentaa. Uudistusten kokonaisvaikutuksia tulee arvioida laajasti esim. resurssien ja kuntatalouden näkökulmasta huomioiden myös muussa lainsäädännössä tavoitellut muutokset. Arvioinnissa tulee myös kiinnittää huomiota kunnan mahdollisuudesta selviytyä velvoitteista ja niiden toimeenpanosta suhteessa kuntien toimintaan ja talouteen. Nykyisellään resurssit riittävät juuri nykyisistä velvoitteista suoriutumiseen. Osaavan henkilöstön rekrytointi mm. rakennusvalvonnan, kaavoituksen ja maanmittauksen/paikkatiedon asiantuntijatehtäviin on erittäin haasteellista. Valmistelussa oleva lakiuudistus ei saa heikentää kuntien nykyistä tilannetta.

Kysymyksiä lausunnonantajille

Lakiuudistuksen valmistelun aikana käydyissä keskusteluissa on ollut esillä myös maakuntakaavaa koskeva vaihtoehtoinen malli.

Vaihtoehtoisen mallin oleellisin ero lakiehdotukseen olisi se, että maakuntakaavan oikeusvaikutuksia ei rajattaisi laissa vaan maakuntakaava olisi nykyiseen tapaan kokonaisuudessaan oikeusvaikutteinen. Vaihtoehtoinen malli olisi oikeusvaikutusten osalta pääosin nykyisen lain kaltainen, mutta malli ei kuitenkaan sisältäisi nykyisen lain mukaista maakuntakaavan toteuttamisen edistämisvelvoitetta.

Myös vaihtoehtoisessa mallissa maakuntakaavassa olisi esitettävä aluerakenteen, liikennejärjestelmän ja liikenneverkon sekä viherrakenteen kehittämisen periaatteet, ja lisäksi maakuntakaavassa voitaisiin esittää myös muita maakunnan kehittämisen kannalta tarpeellisia asioita. Vaihtoehtoisen mallin mukaan maakuntakaavassa esitettävistä asioista kuitenkin rajattaisiin laissa nimenomaisesti pois yksittäisen kunnan yhdyskuntarakenne. Yksittäisen kunnan yhdyskuntarakenteeseen kuuluvia asioita ei olisi siten mahdollista sisällyttää maakuntakaavaan vaan ne ratkaistaan kuntakaavoituksessa.

Lausunnonantajia pyydetään esittämään näkemyksensä myös vaihtoehtoisesta mallista.

-

Maksuvelvollisuuden alkamisen raja (kerrosneliömetriä

-

Kunnalle maksettavan maksun maksimimäärä tontin arvonnoususta (% arvonnoususta)

-

Erytisharkinta-alueen sijoittamisluvan lupaedellytyksissä ollaan palaamassa oikeusharkinnasta rakennuslain aikaiseen tarkoituksenmukaisuusharkintaan. Miten lupaedellytykset pitäisi kirjoittaa, jotta:

- a. tuomioistuimen kannalta kunnan myöntämä lupa on mahdollista pitää voimassa eikä lupa mene valituksen johdosta nurin oikeudessa automaattisesti esimerkiksi siksi, että luvalla käsitellään vain yhden rakennuspaikan, eikä sitä ympäröivien alueiden tilanne?
- b. kunnan kannalta on mahdollista evätä lupa esimerkiksi siksi, että kyseinen rakentamisen lievealue on suunniteltava kaavoituksellisesti kokonaisuutena?

-

Miten päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuuta koskevan pykälän perustelut pitäisi kirjoittaa, jotta niistä kävisi kyllin selkeästi ilmi, että allianssimallin tai muiden yhteistoiminnallisten toteutusmuotojen käyttäminen on hankkeessa mahdollista?

-

Millaisia ja kuinka suuria taloudellisia vaikutuksia näette päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuun aiheuttavan kuluttajille?

-

Olellaisten teknisten vaatimusten vaatimustasoa ei ole lähtökohtaisesti muutettu kaavoitus- ja rakentamislaisissa lukuun ottamatta luonnonvalon johtamista asuintilaan. Miten asumista ja majoitusta koskevia olennaisia teknisiä vaatimuksia pitäisi mielestänne muuttaa ottaen huomioon kalustettujen asuntojen vuokraus ja Airbnb-toiminta?

-

Millaisia vaikutuksia näette ehdotettujen muutosten aiheuttavan?

-

Voit jättää kommentit lausuntoon myös liitteenä

[Khall 22.11.2021 § 340.pdf](#)

Hokkanen Antti
Laukaan kunta

Holmstedt Mari
Laukaan kunta