

**MRL-uudistus / työryhmän 24. kokous**

Aika	to 24.9.2020 klo 13.00–16.00
Paikka	Skype-kokous
Osallistujat	Teppo Lehtinen, pj, YM Ari Ekroos, Aalto-yliopisto Mervi Karhula, LVM Vilppu Talvitie, MMM Jari Salila, OM Vesa Pekkola, STM Anu Hernesmaa, VM Ilkka Heikkinen, YM Riitta Rönn, YM, poissa Anna-Leena Seppälä, YM Kirsi Martinkauppi, YM Anne Jarva, Kuntaliitto Anna-Mari Ahonen, maakuntien liitot  Martti Häkkänen, Helsingin yliopisto, poissa Panu Lehtovuori, Tampereen yliopisto  Maija Neva, sihteeri, YM Mirkka Saarela, sihteeri, YM Melica Hellén, viestintäasiantuntija, YM

**1. Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen muistion hyväksyminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen 13.00.

Puheenjohtaja totesi, että edellisessä kokouksessa pyydetyt ja kokouksen jälkeen saapuneet kirjalliset kommentit ja eriävät mielipiteet lisätään sovitusti pöytäkirjan liitteiksi. Kirjattiin saapuneeksi työryhmän jäsenen Anna-Mari Ahosen toimittama eriävä mielipide 17.9.2020 sekä Vilppu Talvitien toimittamat maa- ja metsätalousministeriön kommentit 18.9.2020.

Vilppu Talvitien kommentin perusteella päätettiin lisätä muistion kohtaan asemakaavaehdotuksen laatiminen yhteistyössä maanomistajan kanssa seuraava teksti:

”Keskustelussa todettiin myös kanta, jonka mukaan maanomistajalla tulisi aina olla oikeus laatia kaavaehdotus. Kunnalla säilyisi kaavamonopoli, koska kunta voisi aina olla hyväksymättä kaavaa.”

Anne Jarvan pyynnöstä päätettiin lisätä Kuntaliiton kanta muistion kohtaan asemakaavaehdotuksen laatiminen yhteistyössä maanomistajan kanssa seuraavasti:

”Anne Jarva toi esiin, että Kuntaliitto pitää kohtaa ongelmallisena erityisesti kunnan itsehallinnon, kunnan kaavoitustehtävän hoidon ja julkisen vallan käytön näkökulmasta. Kuntaliiton mielestä pelkkä valta hyväksyä kaava ei merkitse kaavamonopolin säilymistä.”

Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio näillä muutoksilla.

## **2. Valmistelun tilannekatsaus**

Puheenjohtaja kertoi lyhyesti valmistelun tilanteesta.

## **3 Rakentamisen vastuut, rakennusvalvonnan järjestäminen ja rakentamisen lupajärjestelmä, kesän kommenttikierrosten tulokset**

Rakentamisen jaoston puheenjohtaja Kirsi Martinkauppi esitteli kesän kommenttikierrosten tulokset. Rakentamisen lupajärjestelmää ja rakennusvalvonnan järjestämistä koskevat pykäläluonnokset saivat kommenttikierroksella enemmän positiivista kuin negatiivista palautetta. Rakentamisen vastuista kommenttikierroksella oli kolme erilaista mallia, joista saadun palautteen pohjalta on koottu jatkovalmistelun pohjaksi hybridimalli.

Keskusteltiin asiasta. Keskustelun pohjalta puheenjohtaja totesi, että rakentamisen lupajärjestelmää ja rakennusvalvonnan järjestämistä koskevat pykäläluonnokset ovat pääosin valmiita lausuntoversioon. Joitain korjauksia ja täsmennyksiä niihin voi kuitenkin vielä tulla. Edelleen puheenjohtajan totesi keskustelun pohjalta, että rakentamisen vastuiden osalta valmistelua voidaan jatkaa hybridimallin pohjalta.

Lisäksi puheenjohtaja totesi, että työryhmän jäsenet voivat vielä tarvittaessa lähettää pykäläluonnoksia koskevia kirjallisia kommentteja.

## **4. Tarkistuksia osallistumista koskeviin säännöksiin, ELY-keskusten tehtävät, lupien kuuleminen ja muutoksenhaku, lausunnot kaavoista ja luvista**

Osallistumisen jaoston puheenjohtaja Matti Laitio esitteli asian.

Keskusteltiin asiasta. Eniten keskustelua herätti ehdotus, jonka mukaan ELY-keskusten valvontatehtävä ja valitusoikeus palautettaisiin vuoden 2017 lakimuutosta edeltävälle

tasolle. Osa työryhmän jäsenistä vastusti ehdotusta vedoten muun muassa kuntien itsehallintoon ja siihen, että valvontatehtävän ja valitusosoikeuden palauttaminen saattaisi johtaa kaavaprosessien hidastumiseen. Osa työryhmän jäsenistä taas kannatti ehdotusta ja katsoi, että valvontatehtävän ja valitusosoikeuden palauttaminen olisi perusteltua kaavapäätösten lainmukaisuuden varmistamiseksi ja siksi, että valvontatehtävän ja valitusosoikeuden nykyinen määritelmä on epäselvä.

Puheenjohtaja totesi keskustelun perusteella, että ELY-keskusten valvontatehtävän ja valitusosoikeuden osalta katsotaan ensin, mitä asiasta todetaan parlamentaarisen seurantaryhmän kokouksessa. Tämän jälkeen päätetään, miten asian kanssa edetään. Muiden asioiden osalta puheenjohtaja totesi pykäläluonnosten olevan valmiita lausuntoversioon. Puheenjohtaja kuitenkin lisäsi, että työryhmän jäsenet voivat tarvittaessa vielä lähettää pykäläluonnoksia koskevia kirjallisia kommentteja.

## **5. Muut asiat**

Muita asioita ei ollut.

## **6. Kokouksen päättäminen ja seuraava kokous 8.10.2020**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.15.