



Asia: VN/279/2018

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi kaavoitus- ja rakentamislainsiksi

Lausunnonantajan lausunto

Huomioita alueidenkäytön kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1-16, 37-40)

Satakuntaliiton maakuntahallitus 22.11.2021 § 165

Satakuntaliitto toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain uudistuksen päätavoitteet ovat olleet erittäin kannatettavia ottaen huomioon toimintaympäristön muutokset ja näköpiirissä olevat kehityshaasteet.

Satakuntaliiton näkemyksen mukaan esitetyllä lakiluonnoksella ei kuitenkaan saavuteta hallitusohjelmassa asetettuja tavoitteita. Esitetylle lakiluonnokselle ei ole valmistelussa saatu myöskään yhteistä poliittista hyväksyntää. Lakiluonnoksella ei sujuvoiteta kaavaprosesseja tai vähennetä byrokratiaa. Esitys tuo sen sijaan uusia tai entistä raskaampia menettelyitä, laajempia selvitysvelvoitteita ja merkittävää lisäresursointitarvetta kuntakentälle. Satakuntaliiton näkemyksen mukaan uudistukselle asetetut tavoitteet voitaisiin saavuttaa nykyistä maankäyttö- ja rakennuslakia kehittämällä maakunnallista suunnittelua ja maakuntakaavojen vaikuttavuutta heikentävän kokonaisuudistuksen sijaan. Maakuntien liitot ovat viime vuosien aikana käyneet useassa yhteydessä vuoropuhelua ympäristöministeriön kanssa ja tuoneet esiin lain valmistelussa ilmenneitä epäkohtia. Esitetyt epäkohdat ovat kuitenkin jääneet pääasiassa korjaamatta.

Satakuntaliitto yhtyy maakuntajohtajien yhteiseen kannanottoon (6.10.2021), jonka mukaan kaavoitus- ja rakentamislain valmistelu on syytä keskeyttää.

Maakuntakaavan oikeusvaikutukset

Mikäli lakivalmistelu jatkuu, Satakuntaliitto esittää lähtökohdaksi ottavaksi vaihtoehtoinen maakuntakaavan malli, jossa maakuntakaavan oikeusvaikutuksia ei rajata. Maakuntakaavan tulee olla kokonaisuudessaan oikeusvaikutteinen, johdonmukaisesti ja yksiselitteisesti tulkittava sekä yhteismitallinen. Oikeusvaikutusten rajaaminen vaikeuttaisi kaavan tulkintaa sekä eri teemojen välisten vaikutusten kokonaisvaltaista ja yhteensovittavaa arviointia. Oikeusvaikutteisella maakuntakaavalla ja kaavan viranomaisia koskevalla edistämismallilla on tärkeä rooli valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT) välittämisessä kuntakaavoitukseen ja muuhun suunnitteluun. Maakuntakaavan oikeusvaikutusten karsiminen ja edistämismallin poistaminen heikentäisi valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vaikuttavuutta ja niiden toteuttaminen siirtyisi maakuntatasolla tehtävästä yhteensovittavasta suunnittelusta viranomaisvalvonnan ja kuntien tehtäväksi. Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteet toteutuisivat pääosin kuntien yleis- ja asemakaavojen nojalla, jotka käsittävät vain pienen osan maakuntien pinta-alasta. Kansainvälisten ja kansallisten akuuttien haasteiden ratkaisussa koko Suomen pinta-alan kattavan maakuntakaavatason suunnittelulla on merkittävä rooli.

Maakuntakaavan sisältö

Lakiluonnoksen mukaan maakuntakaavassa olisi esitettävä kehittämisen periaatteet koskien maakunnan aluerakennetta, valtakunnallista ja maakunnallista liikennejärjestelmää ja verkkoa sekä maakunnan viherrakennetta. Yleisesti alueiden käytön suunnittelussa aluerakenteella on tarkoitettu maakunnan rakennetta, toimintojen yleispiirteistä sijoittumista ja keskinäisiä sijaintisuhteita. Aluerakenne on asumisen, palveluiden, tuotannon ja työpaikkojen, vapaa-ajan alueiden sekä liikennejärjestelmien muodostama kokonaisuus, jossa on huomioituna myös alueen ominaispiirteet kuten vesistöt sekä maisema- ja viherrakenne. Lakiluonnoksessa esitetty aluerakenteen määritelmä (3 § Määritelmät) on vaikeasti ymmärrettävä ja sisällöltään yleistä käsitystä suppeampi. Aluerakenteen ulkopuolelle on rajattu muun muassa aurinkoenergian tuotantoalueet, tuulivoimatuotannon alueet, energiahuollon alueet (ydinvoimaloiden laitosalueet), puolustusvoimien alueet, kaivos- ja teollisuustoimintojen alueet, jotka ovat valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä liikennejärjestelmään ja teknisen huollon infrastruktuuriin, erityisesti energiaverkkoon vaikuttavia sisältöjä. Aluerakennetta kokonaisvaltaisesti suunniteltaessa on välttämätöntä määritellä aluerakenteen elementtien yhdyskuntarakenteellisia periaatteita, ominaisuuksia ja keskinäisiä suhteita. Maakuntakaavassa suunnitellaan yhdyskuntarakennetta ja tunnistetaan muun muassa kasvun painopisteet, kaupan ja työpaikkojen keskittymät, keskeiset liikenteen kasvupisteet sekä tuotannon ja logistiikan alueet, joilla on vaikutuksia liikennejärjestelmän toimivuus-, kestävyys- ja saavutettavuustavoitteisiin. Erityisesti kaupunkiseuduilla, jotka muodostavat yhtenäisiä toiminnallisia maakunnallisesti merkittäviä kokonaisuuksia on tärkeää yhteensovittaa yhdyskuntarakenteen toimintoja.

Ilmastonmuutoksen hillintä ja siihen sopeutuminen

Satakuntaliitto pitää hyvänä, että ilmastonmuutokseen vaikuttaminen ja sopeutuminen on tunnistettu osana lainsäädäntöä (5 § Ilmastonmuutoksen hillintä ja siihen sopeutuminen kaavoituksessa ja rakentamisessa). Lakiluonnoksessa esitetyt asiat, joilla ilmastonmuutoksen hillintää edistetään kaavoituksella eivät esitetyn maakuntakaavan rajatun sisällön puitteissa kuitenkaan koske maakuntakaavaa muilta kuin kestävän liikennejärjestelmän ja ekologisten yhteyksien osalta. Lakiluonnoksessa esitetyn rajatun maakuntakaavan sisällöistä puuttuvat käytännössä lähes kaikki keinot ja mahdollisuudet vaikuttaa ilmastomuutoksen hillintään ja sopeutumiseen. Kokonaisuudessaan lakiluonnoksen esitys heikentää ilmastomuutoksen hillintää ja siihen sopeutumista kaavoituksen keinoin suhteessa voimassa olevaan maankäyttö- ja rakennuslakiin.

Lakiluonnoksen yhteensovittamista muuhun lainsäädäntöön voidaan pitää puutteellisena. Uudistuksen kokonaisvaikutuksia ei ole tunnistettu eikä yhteisvaikutuksia valmistelussa olevien luonnonsuojelulain, kaivoslain ja ilmastolain kanssa ole arvioitu. Lakiluonnoksella ei ole yhteyttä liikennejärjestelmän suunnittelun kanssa. Lisäksi esitys kaavoitus- ja rakentamislainsäädäntöön on ristiriidassa tuoreen lain alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanosta kanssa. Niin kutsutun aluekehityslain mukaan maakunnan liiton tehtävänä on edistää luonnonvarojen kestävästä käytöstä ja ilmastonmuutoksen hillintää ja siihen sopeutumista ja laadukkaan elinympäristön tilaa koskevan suunnittelun yhteistyötä sekä vastata suunnittelun yhteensovittamisesta maakunnan muun suunnittelun kanssa. Lakiluonnoksessa yhteensovittavalta työltä viedään keskeiset työkalut, joilla voitaisiin maakunnan suunnittelua yhteensovittaa ja konkretisoida pitkän aikavälin tavoitteita. Myös tästä näkökulmasta lakiluonnoksen esitys heikentää kaavoitukselle asetettujen ilmasto- ja kestävyystavoitteiden toteutumista.

Maakunnallisesti merkittävien tuulivoimatuotannon alueiden suunnittelu

Satakuntaliitto esittää, että maakuntakaavoissa tulisi olla edelleen mahdollista suunnitella oikeusvaikutteisesti maakunnallisesti merkittävien tuulivoimaloiden alueita. Tuulivoimaloiden alueilla on yleensä laajoja vaikutuksia, jotka ulottuvat useamman kunnan alueelle. Lisäksi tuulivoimaloiden alueiden sähkönsiirtotarpeita voidaan ennakoida ja alueiden ja voimalinjojen yhteisvaikutuksia voidaan tarkastella maakuntakaavoissa ylittäen myös maakuntien rajat. Tuulivoimatuotannon alueiden keskittyessä länsirannikolle maakuntien tuulivoima-alueilla saattaa olla mahdollisesti myös valtakunnallista merkitystä lintujen päämuuttoreitteihin, maa- ja merikotkapopulaatioihin, susireviireihin, metsäpeuraan ja poronhoitoon ja -talouteen sekä yleisesti metsäalueiden pirstoutumiseen.

Laadulliset vaatimukset

Lakiluonnoksessa esitetyt maakuntakaavan laadulliset vaatimukset ovat kohtuuttomat suhteessa niihin rajallisiin teemoihin, joita maakuntakaavalla olisi jatkossa mahdollista ohjata. Lakiluonnoksessa esitetystä muodostaan maakuntakaavalla ei olisi mahdollisuutta vastata

laatuvaatimusten nojalla asetettuihin tavoitteisiin. Esimerkiksi luonnonvarojen kestävää käyttöä ja kiertotaloutta koskevasta laadullista vaatimusta ei voida maakuntakaavan rajoitetuilla oikeusvaikutteisilla teemoilla millään tavoin varmistaa. Maa-aineslain 3 §:n tarkoittamien arvokkaiden harju- ja kallioalueiden osoittaminen maakuntakaavoissa ei myöskään olisi enää mahdollista. Maakuntakaavan rajoitetuilla oikeusvaikutteisilla teemoilla ei voida millään keinoin varmistaa maakunnan elinkeinojen ja elinkeinorakenteen kehittämisen ja uusiutumisen kannalta suotuisia edellytyksiä.

Lakiluonnoksessa esitetyt laadulliset vaatimukset todennäköisesti lisäävät tarvetta inventointien, kartoitusten ja selvitysten tekemiseen kuntien toimesta kuntakaavoituksen yhteydessä, koska nykytilanteessa kunnat hyödyntävät pitkälti maakuntien liittojen toimesta laadittuja aineistoja oman kaavoitustyönsä lähtöaineistona ja perusselvityksinä.

Viherrakenne

Lakiluonnoksen esityksen mukaan maakuntakaavassa olisi esitettävä kehittämisen periaatteet koskien maakunnan aluerakennetta, valtakunnallista ja maakunnallista liikennejärjestelmää ja verkkoa sekä maakunnan viherrakennetta. Yleisen käsityksen mukaan aluerakenne sisältää viherrakenteen ja viherrakenne on yhdessä rakennetun ympäristön ja liikenneverkon kanssa osa yhdyskuntarakennetta.

Maakuntakaavan laadullisissa vaatimuksissa on virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyttä ja viherrakenteen jatkuvuutta koskeva vaatimus. Perustelutekstien mukaan maakuntakaavassa tulisi huolehtia merkitykseltään maakunnallisten virkistykseen soveltuvien alueiden riittävydestä sekä tunnistaa ja ottaa huomioon sellainen maakunnallinen viherrakenne, jolla on merkitystä erityisesti alueiden välisen kytkeytyneisyyden ja ekologisten yhteyksien kannalta ottaen huomioon luonnon monimuotoisuuden, virkistykseen sekä ilmastonmuutoksen näkökulmat. Viherrakenne on lakiluonnoksessa esitetty maakuntakaavan yhdeksi esitettäväksi teemaksi. Sitä vastoin virkistysalueiden riittävyttä ei voida maakuntakaavan rajoitetuilla oikeusvaikutteisilla teemoilla millään tavoin varmistaa.

Velvoitetta osoittaa maakunnan viherrakennetta koskevan kehittämisen periaatteet maakuntakaavassa voidaan pitää perusteltuna ottaen huomioon biologista monimuotoisuutta koskevat kansainväliset ja kansalliset velvoitteet. Merkittävä osa luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeistä luonnonarvoista samoin kuin arvokkaista yhtenäisistä luonnonalueista sijaitsee suojelualueiden ulkopuolella. Voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain nojalla laadittavissa maakuntakaavoissa esimerkiksi luonnon monimuotoisuuteen liittyvät ekologiset yhteydet täsmentyvät jo nykyisellään maakunnallisiksi alueidenkäytön ratkaisuksi ja ne sovitetaan yhteen maakunnallisten ja paikallisten tavoitteiden kanssa.

Lakiluonnoksen viherrakennetta koskevan määritelmän mukaan viherrakenteeseen kuuluisi suojelu- ja virkistysalueita sekä alueita, joihin liittyisi alueiden kytkeytyneisyyteen, ekologiin yhteyksiin, luonnon monimuotoisuuteen, virkistykseen tai ilmastonmuutoksen hillintään ja siihen sopeutumiseen liittyviä arvoja. Osaan näistä alueista voisi liittyä alueidenkäytön rajoituksia, mutta viherrakenteeseen voisi kuulua myös alueita, joihin tällaisia rajoituksia ei liity. Viherrakenteeseen kuuluisi myös rakennetun ympäristön kasvullisia alueita, joita voi olla esimerkiksi katujen ja yleisten alueiden yhteydessä ja pihoilla, puistoja sekä viherseiniä ja –kattoja. Lakiluonnoksesta ja sen perusteluista ei yksiselitteisesti selviä mitä viherrakenteen kehittämisen periaatteiden esittäminen maakuntakaavassa merkitsisi. Lakiluonnoksessa ja sen perusteluissa tulee tämentää viherrakennetta koskevan sisällön nojalla maakuntakaavassa osoitettavat asiat ja merkintöjen oikeusvaikutukset.

Maisema-alueet ja kulttuuriympäristöt

Maakuntakaava on ollut keskeinen väline maakunnallisten arvoalueiden tunnistamisessa, osallistavassa käsittelyssä sekä tunnistettujen alueiden arvojen turvaamisessa oikeusvaikutteisten kaavamerkintöjen avulla. Maakuntakaavassa on voitu yhteensovittaa eri maakunnan kehittämistarpeet ottaen maisema-alueet ja kulttuuriympäristöt huomioon.

Lakiluonnoksen esityksen mukaan kulttuuriympäristön arvoihin liittyviä suunnittelumääräyksiä ja kulttuuriarvoja koskevia suojelumääräyksiä ei maakuntakaavassa voitaisi enää antaa, koska kulttuuriperintö ei kuulu maakuntakaavan oikeusvaikutteiseen sisältöön. Lakiluonnoksen perustelujen mukaan maakuntakaavojen kulttuuriympäristöjä koskevat määräykset ovat nykyisin ensi sijassa kuntakaavoitusta ohjaavia suunnittelumääräyksiä. Lakiluonnoksessa esitettyjen maakuntakaavan laadullisten vaatimusten mukaan maakuntakaavaa laadittaessa on kuitenkin kiinnitettävä erityistä huomiota maiseman ja kulttuuriperinnön turvaamiseen ja vaalimiseen. Perustelujen mukaan kuntakaavojen laadullisiin vaatimuksiin sisältyy myös rakennetun ympäristön arvojen vaalimisen ja turvaamisen tai säilyttämisen velvoite, joten arvojen huomioon ottamisen ei arvioida heikentyvän maakuntakaavan oikeudellisen aseman muutoksen seurauksena. Satakuntaliitto esittää huolensa kulttuuriympäristön arvojen säilymisestä sillä kuntakaavat kattavat maakuntien pinta-aloista ja kulttuuriympäristöistä vain pienen osan, jolloin merkittävä osa kulttuuriympäristöjen arvoalueista jää kokonaan oikeusvaikutteisten kaavojen ulkopuolelle.

Perustelutekstin mukaan maiseman ja kulttuuriperinnön vaalimisen laatuvaatimus edellyttäisi, että maakuntakaavassa tunnistettaisiin maiseman ja kulttuuriperinnön maakunnallinen ominaisuus ja erityispiirteet ja ne otettaisiin huomioon siten, että näiden arvojen säilymistä edistetään. Laadullista vaatimusta, jonka mukaan arvojen säilymistä tulee edistää ei voida maakuntakaavan rajoitetuilla oikeusvaikutteisilla teemoilla millään tavoin varmistaa.

Mahdollisesti laadittavat laadullisten vaatimusten mukaiset maakunnalliset selvitykset maiseman ja kulttuuriperinnön ominaisuudesta ja erityispiirteistä, ilman oikeusvaikutteisen kaavan tavoitetta, tulevat olemaan yleispiirteisiä tausta-aineistoja tai selvityksiä, joiden käytettävyys kuntakaavojen ja viranomaisten suunnitelmien, toimenpiteiden ja päätösten tausta-aineistona heikentyy.

Digitaalinen tietosisältö

Satakuntaliiton näkemyksen mukaan kaavojen digitaalisten tietosisältöjen kehittäminen on tärkeää. Maakunnat ovat jo oma-aloitteisesti kehittäneet maakuntakaavoituksen yhtenäistä tietomallia, joka osaltaan vastaa esitettyihin tavoitteisiin. Tietomallin kehitystä tulee edistää myös jatkossa ottaen huomioon toimijoiden valmiudet siirtää aineistoaan yhtenäiseen järjestelmään ja järjestelmän soveltuvuus erilaisiin suunnitteluhaasteisiin. Kuntien osalta tulee valtion tukea digitaalisen tietosisällön kehittämistä tasa-arvoisesti koko Suomessa.

Lakiluonnoksesta ei selviä, sisältyykö maakuntakaavan tietomallin tietosisältöön ainoastaan maakuntakaavan oikeusvaikutteinen sisältö vai myös oikeusvaikutukseton sisältö. Satakuntaliiton näkemyksen mukaan myös mahdollinen oikeusvaikutukseton kaavasisältö tulee esittää tietomallissa ja kiinnittää huomiota siihen, että oikeusvaikutteisen ja oikeusvaikutuksettomien sisältö on mahdollista yksiselitteisesti erottaa toisistaan. Tietomallia koskevassa lain perusteluissa mainitaan, että kaavan tietomalli tulee visualisoida vakioidulla tavalla, jotta kaavan tietosisältö ei vääristy ja kaava on ihmisymmärrettävä. Lisäksi mainitaan, että tietomalli mahdollistaa tiedon esittämisen myös saavutettavasti. Lakiluonnoksessa tulee kiinnittää huomiota myös siihen, että tietomalliin liitetyt kaavantiedot tulee olla myös saavutettavia ilman pääsyä tietomalliin. Satakuntaliitto pyytää kiinnittämään huomiota myös eri väestöryhmien digitaatiojen vaihtelevuuteen. Lakiluonnoksessa ja tietomallia kehittäessä tulee ottaa huomioon myös kaavakarttaan ja merkintöihin ja määräyksiin kiinteästi liittyvä kaavaselostus liitteineen ja taustaselvityksineen. Koko kaava-aineisto tulee olla kiinteästi ja samanaikaisesti tarkasteltavissa. Tekniset ratkaisut, kaavamerkintöjen yhdenmukaistaminen tai kaavan esitystavan vakioitu muoto eivät kuitenkaan saa rajoittaa tai ohjata suunnittelua, vaan näiden tulisi toimia suunnittelun työkaluina.

Tiedonsaanti

Viranomaisten tiedonsaantioikeus (352 § Viranomaisen tiedonsaantioikeus) on kirjattu lakiluonnokseen yksisuuntaisesti eikä huomioi kuntien ja maakuntien liittojen tietotarpeita. Ympäristöministeriön ja elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten lisäksi myös kunnilla ja maakuntien liitoilla tulee olla oikeus saada maksutta tämän lain toteuttamisen, ohjaamisen, seurannan ja kehittämisen kannalta tarpeelliset tiedot. Suunnittelun laadun turvaaminen ja tietoon perustuva päätöksenteko edellyttävät, että maakuntien liitoilla ja kunnilla on käytettävissään paras saatavilla oleva tieto yksityisyydensuoja pykälän tarpeettoman tiukan tulkinnan estämättä. Tämä edellyttää myös Tilastolain tarkistamista.

Siirtymäsäännökset

Lakiluonnoksessa esitetty 5 vuoden siirtymäaika on liian lyhyt maakuntakaavojen uudistamiselle. Maakunnan liitoilla on parhaillaan vireillä maakuntakaavaprosesseja, joten lain tultua voimaan kaavan käynnistämiseen ei välttämättä ole resursseja käytettävissä heti. Lyhyt siirtymäaika voi myös johtaa tilanteeseen, jossa laajoja selvityksiä laadittaisiin samanaikaisesti ympäri Suomen. Satakuntaliitto on huolissaan suunnitteluresurssien riittävydestä kaikkien maakuntien tarpeisiin viiden vuoden siirtymäajan puitteissa.

Maakuntakaavoja koskeva 5 vuoden siirtymäsäännös vaikuttaisi tosiasiasa taannehtivan luonteisesti lainvoimaisiin maakuntakaavoja koskeviin päätöksiin. Maakuntakaavan laadinnassa on kyse eri maankäyttömuotojen yhteensovittamisesta ja vaikutusten arvioinnista. Vaikutusten arvioinnissa ja ratkaisuja laadittaessa on huomioitu myös toimintojen yhteisvaikutukset. Maakuntakaava muodostaa kokonaisuuden, josta ei jälkikäteisesti voida poimia esitetyn lakiluonnoksen mukaisia sisältöjä ja ohjausvaikutuksia. Maakuntakaavojen hallitun uudistamisen mahdollistamiseksi siirtymäaika tulee olla 10 vuotta.

Huomioita kaavojen toteuttamisen kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1, 17-24, 37-40)

-

Huomioita rakentamisen kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1, 25-36, 37-40)

-

Kysymyksiä lausunnonantajille

Lakiuudistuksen valmistelun aikana käydyissä keskusteluissa on ollut esillä myös maakuntakaavaa koskeva vaihtoehtoinen malli.

Vaihtoehtoisen mallin oleellisin ero lakiehdotukseen olisi se, että maakuntakaavan oikeusvaikutuksia ei rajattaisi laissa vaan maakuntakaava olisi nykyiseen tapaan kokonaisuudessaan oikeusvaikutteinen. Vaihtoehtoinen malli olisi oikeusvaikutusten osalta pääosin nykyisen lain kaltainen, mutta malli ei kuitenkaan sisältäisi nykyisen lain mukaista maakuntakaavan toteuttamisen edistämisvelvoitetta.

Myös vaihtoehtoisessa mallissa maakuntakaavassa olisi esitettävä aluerakenteen, liikennejärjestelmän ja liikenneverkon sekä viherrakenteen kehittämisen periaatteet, ja lisäksi maakuntakaavassa voitaisiin esittää myös muita maakunnan kehittämisen kannalta tarpeellisia asioita. Vaihtoehtoisen mallin mukaan maakuntakaavassa esitettävistä asioista kuitenkin rajattaisiin laissa nimenomaisesti pois yksittäisen kunnan yhdyskuntarakenteen. Yksittäisen kunnan yhdyskuntarakenteeseen kuuluvia asioita ei olisi siten mahdollista sisällyttää maakuntakaavaan vaan ne ratkaistaan kuntakaavoituksessa.

Lausunnonantajia pyydetään esittämään näkemyksensä myös vaihtoehtoisesta mallista.

-

Maksuvelvollisuuden alkamisen raja (kerrosneliometriä

-

Kunnalle maksettavan maksun maksimimäärä tontin arvonnoususta (% arvonnoususta)

-

Erityisharkinta-alueen sijoittamisluvan lupaedellytyksissä ollaan palaamassa oikeusharkinnasta rakennuslain aikaiseen tarkoituksenmukaisuusharkintaan. Miten lupaedellytykset pitäisi kirjoittaa, jotta:

- a. tuomioistuimen kannalta kunnan myöntämä lupa on mahdollista pitää voimassa eikä lupa mene valituksen johdosta nurin oikeudessa automaattisesti esimerkiksi siksi, että luvalla käsitellään vain yhden rakennuspaikan, eikä sitä ympäröivien alueiden tilanne?
- b. kunnan kannalta on mahdollista evätä lupa esimerkiksi siksi, että kyseinen rakentamisen lievealue on suunniteltava kaavoituksellisesti kokonaisuutena?

-

Miten päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuuta koskevan pykälän perustelut pitäisi kirjoittaa, jotta niistä kävisi kyllin selkeästi ilmi, että allianssimallin tai muiden yhteistoiminnallisten toteutusmuotojen käyttäminen on hankkeessa mahdollista?

-

Millaisia ja kuinka suuria taloudellisia vaikutuksia näette päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuun aiheuttavan kuluttajille?

-

Olennaisten teknisten vaatimusten vaatimustasoa ei ole lähtökohtaisesti muutettu kaavoitus- ja rakentamislaisissa lukuun ottamatta luonnonvalon johtamista asuintilaan. Miten asumista ja majoitusta koskevia olennaisia teknisiä vaatimuksia pitäisi mielestänne muuttaa ottaen huomioon kalustettujen asuntojen vuokraus ja Airbnb-toiminta?

-

Millaisia vaikutuksia näette ehdotettujen muutosten aiheuttavan?

-

Roslöf Susanna
Satakuntaliitto