

Asia: VN/279/2018

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi kaavoitus- ja rakentamislainsiksi

Lausunnonantajan lausunto

Huomioita alueidenkäytön kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1-16, 37-40)

Ei huomioita

Huomioita kaavojen toteuttamisen kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1, 17-24, 37-40)

Ei huomioita

Huomioita rakentamisen kokonaisuudesta (erityisesti luvut 1, 25-36, 37-40)

Outdoor Finland – Suomen Ulkomainosliitto ry:n huomiot kaavoitus- ja rakentamislakiesityksen rakentamisen kokonaisuuteen

27 luvun pykälässä 208 § esitetään, että rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa, jos kohde on vähintään 2 neliömetriä oleva valaistu mainoslaite. Myöhemmin 28 luvun pykälässä 223 § esitetään, mitä rakentamislupahakemukseen on liitettävä. Onko tässä ollut ajatuksena, että myös mainoslaitteen kaltaisilta rakennuskohteilta vaaditaan näin laajamittaiset liitteet (mm. energiaselvitys ja ilmastaselvitys)? Jos näin on, mielestämme mainoslaitteita koskevia rakentamislupaehtoja tulisi huomattavasti keventää ja pitää ne nykyisellä tasolla.

27 luvun pykälässä 214 § esitetään, että rakennushankkeen täytyy täyttää 195–207 §:ssä säädetyt ja asetetut tekniset vaatimukset ottaen huomioon rakennushankkeen vaativuus. 195–207 §:ssä puhutaan rakennuksista. Olemmeko tulkinneet oikein, että nämä tekniset vaatimukset koskevat vain niitä rakennuskohteita, jotka luokitellaan rakennuksiksi? Tällöin esim. mainoslaitteen ei tarvitse näitä vaatimuksia täyttää.

28 luvun pykälässä 222 § esitetään, millainen rakennuskohteen tietomallin tulee olla. Koskeeko tietomallin vaatimukset kaikkia rakennuskohteita? Jos näin on, mielestämme mainoslaitteilta ei ole tarpeen vaatia ihan samaa tarkkuustasoa kuin rakennuksilta (esim. rakennuskohteen yksityiskohtaiset tiedot rakennustuotteista ja niiden ominaisuuksista).

Ulkomainonta tuottaa merkittävää hyötyä yhteiskunnalle, kuten kaupungeille, julkisen sektorin toimijoille ja liike-elämälle mainospaikkavuokrien sekä erilaisten palvelukonseptien kautta. Ulkomainosliitto pyrkiikin jatkuvasti tiivistämään julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyötä ja tätä kautta kehittämään myös yhteiskuntaamme aiempaa kestävämmäksi.

Kunnioittavasti,

Helsingissä 30.11.2021

Klaus Kuhanen,
puheenjohtaja

Timo Tammi
varapuheenjohtaja

Outdoor Finland – Suomen Ulkomainosliitto ry

Kysymyksiä lausunnonantajille

Lakiuudistuksen valmistelun aikana käydyissä keskusteluissa on ollut esillä myös maakuntakaavaa koskeva vaihtoehtoinen malli.

Vaihtoehtoisen mallin oleellisin ero lakiehdotukseen olisi se, että maakuntakaavan oikeusvaikutuksia ei rajattaisi laissa vaan maakuntakaava olisi nykyiseen tapaan kokonaisuudessaan oikeusvaikutteinen. Vaihtoehtoinen malli olisi oikeusvaikutusten osalta pääosin nykyisen lain kaltainen, mutta malli ei kuitenkaan sisältäisi nykyisen lain mukaista maakuntakaavan toteuttamisen edistämisvelvoitetta.

Myös vaihtoehtoisessa mallissa maakuntakaavassa olisi esitettävä aluerakenteen, liikennejärjestelmän ja liikenneverkon sekä viherrakenteen kehittämisen periaatteet, ja lisäksi maakuntakaavassa voitaisiin esittää myös muita maakunnan kehittämisen kannalta tarpeellisia asioita. Vaihtoehtoisen mallin mukaan maakuntakaavassa esitettävistä asioista kuitenkin rajattaisiin laissa nimenomaisesti pois yksittäisen kunnan yhdyskuntarakenne. Yksittäisen kunnan yhdyskuntarakenteeseen kuuluvia asioita ei olisi siten mahdollista sisällyttää maakuntakaavaan vaan ne ratkaistaan kuntakaavoituksessa.

Lausunnonantajia pyydetään esittämään näkemyksensä myös vaihtoehtoisesta mallista.

-

Maksuvelvollisuuden alkamisen raja (kerrosneliömetriä

250 (esitys)

Kunnalle maksettavan maksun maksimimäärä tontin arvonnoususta (% arvonnoususta)

70 (esitys)

Erityisharkinta-alueen sijoittamisluvan lupaedellytyksissä ollaan palaamassa oikeusharkinnasta rakennuslain aikaiseen tarkoituksenmukaisuusharkintaan. Miten lupaedellytykset pitäisi kirjoittaa, jotta:

- a. tuomioistuimen kannalta kunnan myöntämä lupa on mahdollista pitää voimassa eikä lupa mene valituksen johdosta nurin oikeudessa automaattisesti esimerkiksi siksi, että luvalla käsitellään vain yhden rakennuspaikan, eikä sitä ympäröivien alueiden tilanne?**
- b. kunnan kannalta on mahdollista evätä lupa esimerkiksi siksi, että kyseinen rakentamisen lievealue on suunniteltava kaavoituksellisesti kokonaisuutena?**

-

Miten päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuuta koskevan pykälän perustelut pitäisi kirjoittaa, jotta niistä kävisi kyllin selkeästi ilmi, että allianssimallin tai muiden yhteistoiminnallisten toteutusmuotojen käyttäminen on hankkeessa mahdollista?

-

Millaisia ja kuinka suuria taloudellisia vaikutuksia näette päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuun aiheuttavan kuluttajille?

-

Olennaisten teknisten vaatimusten vaatimustasoa ei ole lähtökohtaisesti muutettu kaavoitus- ja rakentamislainsäädännön ottamatta luonnonvalon johtamista asuintilaan. Miten asumista ja majoitusta koskevia olennaisia teknisiä vaatimuksia pitäisi mielestänne muuttaa ottaen huomioon kalustettujen asuntojen vuokraus ja Airbnb-toiminta?

-

Millaisia vaikutuksia näette ehdotettujen muutosten aiheuttavan?

Mielestämme mainoslaitteita koskevia rakentamislupaehtoja tulisi huomattavasti keventää ja pitää ne nykyisellä tasolla. Ulkomainonta tuottaa merkittävää hyötyä yhteiskunnalle, kuten kaupungeille, julkisen sektorin toimijoille ja liike-elämälle mainospaikkavuokrien sekä erilaisten palvelukonseptien kautta. Ulkomainosliitto pyrkiikin jatkuvasti tiivistämään julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyötä ja tätä kautta kehittämään myös yhteiskuntaamme aiempaa kestävämmäksi.

Voit jättää kommentit lausuntoon myös liitteenä

[Odfi_lausunto_kaavoitus_ja_rakentamislaki_v3.pdf](#)

Hannula Pasi

Clear Channel Suomi oy - Outdoor Finland – Suomen Ulkomainosliitto ry