

## KOKOUSMUISTIO

### MRL-uudistus / parlamentaarisen seurantaryhmän 6. kokous

Aika	Ti 1.10.2019 klo 15.00–17.00
Paikka	Pikkuparlamentti, kokoushuone Tervaleppä
Läsnä	Ympäristö- ja ilmastoministeri Krista Mikkonen, puheenjohtaja  Kansanedustaja Sari Multala, Kansallinen Kokoomus Apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä, kansanedustaja Eveliina Heinäluoman varajäsenenä, Suomen Sosialidemokraattinen puolue Kansanedustaja Tiina Elo, Vihreä liitto Kansanedustaja Pia Lohikoski, Vasemmistoliitto Kansanedustaja Veronica Rehn-Kivi, kansanedustaja Anders Adlercreutzin varajäsenenä, Svenska folkpartiet, saapui 15.36 Kansanedustaja Antero Laukkanen, Suomen Kristillisdemokraatit, poistui klo 16  Erityisavustaja Timo Juurikkala, ympäristöministeriö  Professori Ari Ekroos, Aalto-yliopisto, MRL-sidosryhmäfoorumien puheenjohtaja  Osastopäällikkö Helena Säteri, ympäristöministeriö, MRL-työryhmän puheenjohtaja  Rakennusneuvos Anna-Leena Seppälä, ympäristöministeriö Ympäristöneuvos Antti Irjala, ympäristöministeriö  Erityisasiantuntija Lauri Jääskeläinen, ympäristöministeriö, sihteeri Lainsäädäntöneuvos Maija Neva, ympäristöministeriö, sihteeri Hallitussihteeri Mirkka Saarela, ympäristöministeriö, sihteeri  Viestintäasiantuntija Liisa Kempainen, ympäristöministeriö Viestintäsuunnittelija Melica Hellén, ympäristöministeriö

#### **1 Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen muistion hyväksyminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 15.03. Hyväksyttiin kokouskutsun liitteenä oleva edellisen kokouksen muistio.

#### **2 MRL-uudistuksen tilannekatsaus**

Helena Säteri kertoi lyhyesti valmistelun tilanteesta ja totesi, että alueidenkäytön suunnittelujärjestelmää koskevat alustavat pykäläluonnokset, jotka esitellään tässä kokouksessa, ja niiden perustelut, on tarkoitus lähettää kommenteille kuntiin ja muille sidosryhmille lokakuun alkupuolella.

Ari Ekroos kertoi sidosryhmäfoorumin sähköisestä alustasta ja sidosryhmäfoorumin 2.9.2019 järjestetystä 6. kokoontumisesta.

### **3 Tulevaisuuskatsaus eräiden maiden alueidenkäytön suunnittelujärjestelmiin**

Erityisasiantuntija Sanna Andersson esitteli seurantaryhmälle keväällä valmistuneen selvityksen keskeisimmät tulokset kokouskutsun liitteenä lähetetyn ppt-esityksen pohjalta.

Keskusteltiin asiasta lyhyesti. Selvitystä pidettiin hyvänä katsauksena muiden maiden suunnittelujärjestelmiin. Todettiin, että muissa maissa on samanlaisia, mm. ilmastonmuutokseen liittyviä haasteita, kuin Suomessakin. Seurantaryhmän jäsenet olivat myös kiinnostuneita kuulemaan, onko muissa maissa tällä hetkellä käynnissä isoja alueidenkäytön suunnittelujärjestelmää koskevia uudistuksia. Todettiin, että esimerkiksi Hollannissa on parhaillaan käynnissä isompi uudistus.

### **4 Alueidenkäytön suunnittelujärjestelmän alustavat pykäläluonnokset**

Lainsäädäntöneuvos Maija Neva esitteli alueidenkäytön suunnittelujärjestelmän alustavat pykälähahmotelmat seurantaryhmälle.

Keskusteltiin ensin pykäläluonnosten ja niiden perustelujen kommenttikierrokselle lähettamisestä. Seurantaryhmän jäsenet toivat esille, että he eivät ole näin lyhyessä ajassa ehtineet perehtyä pykäliin tarkemmin ja että sitoutuminen pykäläluonnosten sisältöön ei ole tässä vaiheessa mahdollista. Todettiin, että tässä vaiheessa ei ole tarkoituksaan sitoutua pykäläluonnoksen sisältöön, vaan pykäläluonnokset ovat vasta hyvin alustavia hahmotelmia, joista kuitenkin halutaan kunnilta ja muilta sidosryhmiltä kommentteja, jotta valmistelussa päästään eteenpäin. Sovittiin, että pykäläluonnokset voivat lähteä kommenttikierrokselle saatteella, josta käy selvästi ilmi, että työryhmässä tai parlamentarisessa seurantaryhmässä ei ole vielä sitouduttu pykäläluonnosten sisältöön. Sovittiin myös, että pykäläluonnokset lähtevät kommentteille Helena Säterin nimissä.

Keskusteltiin pykäläluonnosten sisällöstä. Keskustelussa nousi esille esimerkiksi seuraavia kysymyksiä ja asioita:

- Tullaanko kaupunkiseutukaavoja laatimaan ollenkaan, jos ne ovat vapaaehtoisia? Toisaalta kaupunkiseutukaavan vapaaehtoisuus nähtiin myös hyvänä asiana.
- Kaupunkiseutukaava tuo yhden kaavatason lisää, mikä ei ole välttämättä hyvä asia. Myös kaupunkiseutukaavan hyväksymiseen liittyy haasteita.
- Yhden kuntakaavan mallissa on hyviä asioita, mutta siihen liittyy paljon myös haasteita ja avoimia kysymyksiä.
- Kuntaliiton käynnissä olevasta kuntakaavasimulaatiosta saadaan tuloksia joulukuussa. Tällöin saadaan vastauksia yhden kuntakaavaan mallia koskeviin avoimiin kysymyksiin.
- Kasvavilla kaupunkiseuduille on edelleen tarvetta yleiskaavalle ja asemakaavalle, näillä alueilla yksi kuntakaava on haasteellinen. Huolena on, että yhden kuntakaavan mallilla on negatiivisia vaikutuksia pitkäjänteiseen suunnitteluun, kun erillistä yleiskaavaa ei enää ole.
- Voisivatko kehittämisperiaatteet olla keino, jolla pitkän aikavälin kehittämistä voidaan tuoda yhden kuntakaavan malliin?
- Digitalisaatioon liittyvät ratkaisut ovat isossa roolissa yhden kuntakaavan mallissa.

### **5 Alustavien pykäläluonnosten ja niiden perustelujen lähettäminen kommenttikierrokselle**

Todettiin jo edellisessä asiakohdassa sovittu. Pykäläluonnokset voivat lähteä kommenttikierrokselle saatteella, josta käy selvästi ilmi, että työryhmässä tai parlamentarisessa seurantaryhmässä ei ole vielä sitouduttu pykäläluonnosten sisältöön. Kommenttipyyntö lähetetään myös eduskuntapuolueille. Pykäläluonnokset lähtevät kommentteille Helena Säterin nimissä.

## **6 Kokouksen päättäminen ja seuraava kokous**

Todettiin seuraavan kokouksen ajankohta 27.11.2019 klo 15.00. Puheenjohtaja kiitti osallistujia ja päätti kokouksen klo 16.57.