

Lausuntopyyntö HE YO- ja AMK-lain muuttamiseksi

1. Lausunnonantaja:

Vastaajien määrä: 1

Lausunnonantajan nimi (organisaatio)	Lausunnon lähettäjä (henkilö)	Puhelinnumero	Sähköpostiosoite
Insinööriliitto ILry	Hannu Saarikangas	040083800	hannu.saarikangas@ilry.fi

Lausunnonantaja

2. Tampere3

Vastaajien määrä: 1

	kyllä	ei	ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Lausunnonantajan näkemys	0	0	1	1	3

3. Mitä hyötyjä yhdistymisellä saavutettaisiin? Liittyykö yhdistymiseen uhkia?

Vastaajien määrä: 1

- Insinööriliitto pitää epätarkoituksenmukaisena ottaa kantaa asiaan, joka on jo toteutunut. Liiton mielestä siihen liittyy kuitenkin merkittäviä uhkia, koska ammattikorkeakoulun asema on näkemyksemme mukaan alisteinen. Samoin prosessin toteutustapa ja avoimuus eivät ole hyvän valmistelun mukaisesti hoidettu. Ammattikorkeakoulun itsenäinen päätöksenteko ei käytännössä ole mikään itsestään selvyys, vaan vaatisi huomattavasti paremman varmistuksen.

4. Pidätkö ehdotusta siirtymän toteuttamistavasta (voimaanpanolaki) kannatettavana?

Vastaajien määrä: 1

	kyllä	ei	ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Lausunnonantajan näkemys	1	0	0	1	1

5. Muutosehdotukseenne voimaanpanolain säännöksiin ja perusteluihin:

Ei vastauksia.

6. Opetusyhteistyö

Vastaajien määrä: 1

	kyllä	ei	ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Lausunnonantajan näkemys	0	1	0	1	2

7. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Vastaajien määrä: 1

- Lainsäädäntö lähtee yhden yksittäisen tapauksen tarpeista. Perustelut on rakennettu palvelemaan pääsääntöisesti meneillään olevaa Tampereen prosessia ja toisaalta toiminnan tehostamiseen ja sitä kautta säästöjen aikaan saamiseksi. Liitto ei periaatteessa vastusta koulutusyhteistyön tiivistämistä, mutta silloin lähtökohtana tulee olla koulutuksen laadun ja tason nosto samalla korkeakoulusektoreiden tutkintojen erilaiset profiilit säilyttäen. Pahimmillaan liitto pelkää ehdotusten johtavan opiskelijoiden valinnanmahdollisuuksien kaventumisen tutkintojen erilaisten profiilien hämärtyminen myötä. Positiivisen seikkana liitto näkee esityksen mahdollistavan tilojen, laitteiden ja henkilökunnan paremman hyötykäytön.

8. Muutosehdotukseenne opetusyhteistyötä koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

9. Koulutuksen siirto

Vastaajien määrä: 1

	kyllä	ei	ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Lausunnonantajan näkemys	1	0	0	1	1

10. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Vastaajien määrä: 1

- Kolme vuotta on ehdoton minimi

11. Muutosehdotukseenne koulutuksen siirtoa koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

12. Ammattikorkeakoulujen hallintokieli

Vastaajien määrä: 1

	kyllä	ei	ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Lausunnonantajan näkemys	1	0	0	1	1

13. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Ei vastauksia.

14. Muutosehdotukseenne ammattikorkeakoulujen hallintokieltä koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

15. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta

Vastaajien määrä: 1

- Insinööriliitto esittää asian jatkokäsittelyä vasta korkeakoulutuksen visiotyön valmistumisen jälkeen.