

Lausuntopyyntö HE YO- ja AMK-lain muuttamiseksi

1. Lausunnonantaja:

Vastaajien määrä: 1

| Lausunnonantajan nimi (organisaatio) | Lausunnon lähettäjä (henkilö) | Puhelinnumero | Sähköpostiosoite |
|---|-------------------------------|---------------|------------------------|
| Tampereen ammattikorkeakoulun opiskelijakunta Tamko | Verna Rantala | +358440826560 | verna.rantala@tamko.fi |

Lausunnonantaja

2. Tampere3

Vastaajien määrä: 1

| | kyllä | ei | ei kantaa | Yhteensä | Keskiarvo |
|--------------------------|-------|----|-----------|----------|-----------|
| Lausunnonantajan näkemys | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |

3. Mitä hyötyjä yhdistymisellä saavutettaisiin? Liittykö yhdistymiseen uhkia?

Vastaajien määrä: 1

- Yhdistymisellä saavutetaan mahdollisuus uudenlaiseen poikkitieteelliseen opiskeluun ja tutkimukseen. Opiskelijoilla on mahdollisuus sisällyttää tutkintoonsa opintoja toisista tutkinnoista eri tavalla kuin ennen. Yhdistymisen myötä opiskeluun liittyvät järjestelmät ja muut opintoja tukevat toiminnot saadaan yhtenäistettyä niin, että poikkitieteellisen opiskelun mahdollisuus on todellinen. Yhdistymistä tukee myös ehdotus opetussyhteistyön laajentamisesta, jonka jälkeen myös byrokratiaa poikkitieteellisten tutkintojen suorittamisessa pystyttäisiin purkamaan.

Haasteena yhdistymisessä on uuden yliopiston ja ammattikorkeakoulun markkinointi ja identifiointi yhtenäisenä kokonaisuutena, mutta itsenäisinä toimijoina. On tärkeää, että opiskelijat tunnistavat edelleen kummankin korkeakoulun omana toimijanaan ja siten tunnistavat myös korkeakouluissa suoritettavat tutkinnot. Yhtälailla korkeakouluissa työskentelevien ja niihin työskentelemään hakeutuvien on tärkeää tunnistaa kummankin korkeakoulun erot, yhtenäisyydet ja vahvuudet.

Pidämme ehdotusta Tampereen yliopiston ja Tampereen teknillisen yliopiston yhdistämisestä ja Tampere3 - korkeakoulukokonaisuuden muodostamisesta kannatettavana.

4. Pidätkö ehdotusta siirtymän toteuttamistavasta (voimaanpanolaki) kannatettavana?

Vastaajien määrä: 1

| | kyllä | ei | ei kantaa | Yhteensä | Keskiarvo |
|--------------------------|-------|----|-----------|----------|-----------|
| Lausunnonantajan näkemys | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |

5. Muutosehdotukseenne voimaanpanolain säännöksiin ja perusteluihin:

Vastaajien määrä: 1

- Esitämme voimaanpanolakia muutettavaksi X-yliopiston ylioppilaskunnan järjestäytymisen osalta. Lakiin on kirjattu, että X-yliopiston ylioppilaskunnan olisi järjestettävä edustajiston vaali viimeistään maaliskuussa 2018. Nykyisissä ylioppilaskunnissa järjestetään edustajistojen vaalit syksyllä 2017. Näin ollen olisi järjestäytymisen kannalta järkevää järjestää myös X-yliopiston edustajiston vaali syksyllä, joten esitämme lakia muutettavaksi tältä osalta. Myös ammattikorkeakoulussa edustajiston vaali järjestetään syksyllä, jolloin edustajistojen vaalien järjestäminen samaan aikaan vuodesta osaltaa tukisi opiskelijaedunvalvonnan yhtenäisyyttä uudessa korkeakoulussa.

6. Opetusyhteistyö

Vastaajien määrä: 1

| | kyllä | ei | ei kantaa | Yhteensä | Keskiarvo |
|--------------------------|-------|----|-----------|----------|-----------|
| Lausunnonantajan näkemys | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |

7. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Vastaajien määrä: 1

- Opetusyhteistyön mahdollisuuksien laajentaminen mahdollistaisi opetusresurssejen tehokkaamman käytön ja korkeakoulujen yhteistyössä järjestämät opinnot. Nykyisellään toisessa korkeakoulussa suoritettavien opintojen järjestäminen on hyvin kankeaa niin koulutuksen järjestäjän kuin opiskelijankin näkökulmasta. Opinnot on erikseen hyväksiluettava ja hyväksilukuprosessi on työläs niin opiskelijalle kuin henkilöstöllekin, mikä vähentää mielenkiintoa opintojen järjestämiseen ja niihin osallistumiseen. Laajempi opetusyhteistyö mahdollistaisi osaamisen keskittämisen ja kaikkien toimijoiden osaamisen hyödyntämisen tehokkaammin sekä ketterämmin. Päällekäisyyksien purkamisesta vapautuisi resursseja käytettäväksi muuhun käyttöön.

Mahdollisina haittoina säännöksestä olisi koulutuksilla käytävä "kauppa" korkeakoulujen välillä sekä päällekäisyyksien purkamisesta vapautuneiden resurssien katoaminen opetuksesta. Riskinä nähdään, että korkeakoulut voisivat pyrkiä hankkimaan osia koulutuksesta mahdollisimman halvalla, ja siten säästämään omia mahdollisesti kalliimpia resurssejaan. Tällöin täytyy olla riittävät toimet koulutuksen laadun varmistamiseksi myös opetusyhteistyössä järjestettävissä koulutuksissa. Edelleen on toivottavaa, että opetusyhteistyöstä vapautuvat resurssit ja voimavarat säilyvät opetuksessa ja sen kehittämisessä.

Niin ikään haittana voidaan nähdä päivittäisen opiskelun monimutkaistuminen, mikäli yhteistyössä toteutettavaa koulutusta ei suunnitella opiskelun näkökulmasta järkeväksi. Koulutuksen sujuvuuden kannalta on oleellista, että opiskelijat pystyvät käyttämään omia resurssejaan tehokkaasti. Tämän vuoksi on oleellista että mm. mahdolliset siirtymät eri toimipisteiden ovat mahdollisimman vähäisiä ja ajoitettu järkevästi. Koulutuksen käytännön järjestelyllä on iso merkitys opetusyhteistyöstä saatavaan hyötyyn opiskelijoiden kannalta.

Opetusyhteistyö on haastavaa myös opiskelijaedunvalvonnan näkökulmasta. Lähtökohtaisesti opiskelijan mielletään olevan oikeutettu edunvalvontaan siinä korkeakoulussa jossa hän suorittaa tutkintoa. Vielä on epäselvää, mille toimijalle edunvalvonta kuuluu opetusyhteistyössä järjestettävien opintojen osalta. Edunvalvonnan tarve etenkin opetusyhteistyötä käynnistettäessä tulee todennäköisesti kasvamaan, ja tällöin on oltava selvää mikä toimijoista vastaa edunvalvonnasta.

Pidämme hyvänä ehdotukseen kirjattua vaatimusta siitä, että opetusta antavan korkeakoulun on tarjottava kyseistä opetusta myös omille opiskelijoilleen ja että korkeakoulu antaa itse pääosan kunkin koulutusvastuunsa tutkinnon opetuksesta. Rajaukset suojaavat koulutusta liialta kaupankäynniltä, kun korkeakoulu ei voi järjestää

koulutusta vain toista korkeakoulua varten, ja koulutusta hankkivan korkeakoulun on järjestettävä vähintään puolet koulutuksesta itse. Tämä toivottavasti edesauttaa koulutuksen laadun ja tasalaatuisuuden ylläpitämistä yhteistyössä toteutettavissa koulutuksissa. Kun korkeakoulun on tarjottava pääosa koulutusvastuuseensa kuuluvien tutkintojen opetuksesta itse, karsitaan pois mahdollisuus tutkintojen "ostamiseen" toisilta korkeakouluilta.

Pidämme tarpeellisena opetusyhteistyön rajaamista korkeakoulujen keskeiseksi. On oleellista, että opetusyhteistyö on mahdollista ammattikorkeakoulujen ja yliopistojen välillä, mutta emme näe tarvetta mahdollisuuteen opetuksen hankkimisesta muilta tahoilta. Emme näe tarvetta rajata opetusyhteistyötä korkeakoulujen sisällä koskemaan tiettyjä opintoja tai aloja, sillä näin opetustyhteistyötä saavat hyödyt rajoittuisivat merkittävästi.

Kannatamme ehdotusta opetusyhteistyön laajentamisesta.

8. Muutosehdotukseenne opetusyhteistyötä koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

9. Koulutuksen siirto

Vastaajien määrä: 1

| | kyllä | ei | ei kantaa | Yhteensä | Keskiarvo |
|--------------------------|-------|----|-----------|----------|-----------|
| Lausunnonantajan näkemys | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |

10. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Vastaajien määrä: 1

- Koulutukseen siirtoon liittyvä säännös takaisi opiskelijalle mahdollisuuden suorittaa opintojansa edelleen koulutuksen lopettavassa korkeakoulussa ja varautua opiskelupaikan vaihtumiseen. Etenkin opintojensa loppuvaiheessa oleville opiskelijoille turvattaisiin mahdollisuus suorittaa tutkintonsa loppuun samassa korkeakoulussa.

Mahdollisena haittana säännöksestä on koulutuksen laadun heikentyminen. Lopetettavassa koulutuksessa todennäköisesti vähennettäisiin resursseja, mikä voi näkyä koulutuksen laadun heikentymisessä. Koulutuksen lopettamisella saattaa tilanteesta riippuen olla vaikutuksia myös henkilöstön motivaatioon ja sen kautta myös koulutuksen laatuun. Resursseja vähennettäessä myös tarjottavien opintojen laajuudesta todennäköisesti karsittaisiin, mikä voisi johtaa siihen että opiskelijat eivät pysty suorittamaan opintojansa suunnitelmiansa mukaisina.

11. Muutosehdotukseenne koulutuksen siirtoa koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Vastaajien määrä: 1

- Esitämme säännösluonnosta muutettavaksi siirtymäajan pituuden suhteen niin, että korkeakoulu voisi harkintansa mukaan tarjota opiskelijalle mahdollisuuden jäädä suorittamaan koulutusta pidemmäksi ajaksi kuin kolmeksi vuodeksi opiskeluoikeutensa puitteissa.

12. Ammattikorkeakoulujen hallintokieli

Vastaajien määrä: 1

| | kyllä | ei | ei kantaa | Yhteensä | Keskiarvo |
|--------------------------|--------------|-----------|------------------|-----------------|------------------|
| Lausunnonantajan näkemys | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 |

13. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Ei vastauksia.

14. Muutosehdotukseenne ammattikorkeakoulujen hallintokieltä koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

15. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta

Ei vastauksia.