

Lausuntopyyntö HE YO- ja AMK-lain muuttamiseksi

1. Lausunnonantaja:

Vastaajien määrä: 1

Lausunnonantajan nimi (organisaatio)	Lausunnon lähettäjä (henkilö)	Puhelinnumero	Sähköpostiosoite
Suomen Ekonomit ry	koulutuspoliittinen asiamies Suvi Eriksson	0408488935	suvi.eriksson@ekonomit.fi

Lausunnonantaja

2. Tampere3

Ei vastauksia.

3. Mitä hyötyjä yhdistymisellä saavutettaisiin? Liittykö yhdistymiseen uhkia?

Ei vastauksia.

4. Pidätkö ehdotusta siirtymän toteuttamistavasta (voimaanpanolaki) kannatettavana?

Ei vastauksia.

5. Muutosehdotukseenne voimaanpanolain säännöksiin ja perusteluihin:

Ei vastauksia.

6. Opetusyhteistyö

Vastaajien määrä: 1

	kyllä	ei	ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Lausunnonantajan näkemys	0	1	0	1	2

7. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Vastaajien määrä: 1

- Suomen Ekonomit katsoo että ehdotettu opetusyhteistyölainsäädäntö on lähtenyt muotoutumaan selkeästi Tampere3:n uuden korkeakoulun perustamisen pohjalta, mikä on vienyt keskustelun toteutuksesta turhan alueelliseksi. Julkisessa keskustelussa onkin ikävä kyllä pohdittu lähinnä yliopiston ja ammattikorkeakoulun yhteistyötä, tai ehkä oikeammin yliopiston opetusvastuun ulkoistamista ammattikorkeakoululle. Ymmärrämme kyllä, että kyseessä on mahdollistava lainsäädäntö, joka ei velvoita toimintaan, mutta toivomme, että opetusyhteistyötä vievää lainsäädäntöä ei viedä eteenpäin ennen kuin korkeakouluvisiosta on käyty yhteinen keskustelu.

Suomen Ekonomit ei kannata sitä, että normiohjauksella systemaattisesti romutetaan tutkintojen erilaisia profiileja. Suomen vahvuus on se, että meillä on opiskelijalle mahdollista saada korkeakoulutusta kahdella erilaisella orientaatiolla. Siksi linjaus siitä, että jopa noin puolet yliopistotutkinnon opetuksesta voisi olla ammattikorkeakoulun tuottamaa (tai toisinpäin) on huolestuttava. Nyt ehdotettu lainsäädännön muotoilu voi pahimmillaan johtaa, kuten sanottua, hyvin paikalliseen ja resurssisäästökeskeiseen ajatteluun opetusvastuun ulkoistamisesta sekä kahden erilaisen tutkinto-orientaation katoamiseen sen sijaan että olennaisinta olisi toiminnan korkea laatu, työnjaon kehittyminen ja varsinainen opetusyhteistyö. Sinänsä lainsäädännössä

edellytetään kyllä, että opetuksen tavoitteiden tulee olla vastaavat siinä tapauksessa että opintojakso päätetään hankkia joltakin toiselta korkeakoululta. Suomen Ekonomit on kuitenkin huolissaan siitä, että opintojaksojen tavoitteita ryhdytään muotoilemaan samanlaisiksi jotta ulkoistamisen perusteet täyttyvät. Luotamme kyllä korkeakoulujen kykyyn tehdä päätöksiä korkealaatuisen opetuksen järjestämisestä, mutta rahoitusleikkaukset voivat pahimmillaan johtaa siihen, että motivoivin ohjaava tekijä on kuitenkin resurssit.

Huomionarvoista on, että niillä aloilla, joissa koulutusta on selkeästi kummallakin sektorilla on yleistä julkisen keskustelun kauhastelu siitä miten paljon tutkinnoissa on päällekkäisyyttä. Käytännössä päällekkäisyyksien arviointi on joka tapauksessa tehtävä opintojaksokohtaisesti ja huolellisesti, eikä se voi perustua ylimalkaiseen toteamukseen esimerkiksi kurssien nimien perusteella.

Nyt lausunnolla ollutta lainsäädäntömuutosta on perusteltu hyvin usein opiskelijan monipuolisilla mahdollisuuksilla. Suomen Ekonomit näkee, että tässä voi pahimmassa tapauksessa käydä juuri päinvastoin, kun kyseessä on opiskelijoiden sijaan organisaatioiden valintamahdollisuus järjestää vastuuseensa kuuluva opetus kuten parhaaksi näkee. Opiskelijoiden osalta taas lainsäädännön toteuttaminen voisi ennemminkin kaventaa opiskelijan valintamahdollisuuksia, kun opintopolut olisi ”ostopalveluina” rakennettu valmiiksi sen sijaan että opiskelijalle ennemmin mahdollistettaisiin yksilöllisempiä mahdollisuuksia valita opintojaksoja yli oppilaitosrajojen. Työelämän muutostrendejä tarkastellessa kaikki viittaa siihen, että mahdollisuus rakentaa yksilöllisempiä osaamiskokonaisuuksia olisi tarpeen. Näin ollen opiskelijan valinnanmahdollisuuksien kaventaminen ei ole lainkaan tarkoituksenmukaista.

Suomen Ekonomien mielestä Suomessa pitäisi normiohjauksella ohjata ja helpottaa korkeakoulusektorien sisäistä yhteistyötä, työnjaon kehittymistä ja korkeakoulujen profiilien vahvistamista. Siksi Suomen Ekonomit katsoo, että lainsäädännöllä olisi tässä vaiheessa voinut ennemmin säätää yliopisto- ja ammattikorkeakoulusektorien sisäisen työnjaon ja yhteistyön järjestämiseen. Nykyisen muotoisena Suomen Ekonomit ei näe että lainsäädäntöä on syytä viedä eteenpäin ilman pidemmän aikavälin suuntaviivoja korkeakoulututkintojen tulevaisuudesta.

8. Muutosehdotukseenne opetusyhteistyötä koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Vastaajien määrä: 1

- Yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen ja etenkin niiden tutkintojen suhde toisiinsa on kehitysvaiheessa. Suomen Ekonomit pitää tutkintojen erilaisia profiileja ja orientaatiota Suomen vahvuutena, josta luopumiseen ei toistaiseksi ainakaan ole tullut syytä. Kaiken kaikkiaan, meillä on nyt korkeakouluvisiotyössä erinomainen mahdollisuus siihen, että tutkintotasolla erilaisten tutkintojen tarve ja tutkintotavoitteiden kokonaisuudesta voidaan käydä avoin kansallinen keskustelu. Siksi toivomme että opetusyhteistyön lainsäädäntöä arvioidaan uudelleen visiotyön lopputuleman pohjalta. Sekin on tulossa hyvin pian, joten aikataulullisesti tämä ei ole ongelma.

9. Koulutuksen siirto

Ei vastauksia.

10. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Ei vastauksia.

11. Muutosehdotukseenne koulutuksen siirtoa koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

12. Ammattikorkeakoulujen hallintokieli

Ei vastauksia.

13. Mitä hyötyjä ja haittoja säännöksestä seuraisi?

Ei vastauksia.

14. Muutosehdotukseenne ammattikorkeakoulujen hallintokieltä koskevaan säännösluonnokseen ja sen perusteluihin:

Ei vastauksia.

15. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta

Ei vastauksia.