

Asia: VN/25291/2024

## **Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle EU:n gigabittiasetusta täydentäväksi lainsäädännöksi**

### **Lausunnonantajan lausunto**

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Tuusulan kunnan rakennusvalvonta on tutustunut erittäin suuren kapasiteetin verkkojen käyttöönoton helpottamiseksi annettuun lakiluonnokseen. Rakennusvalvonta on huolissaan heille lain myötä tulevien lisätarkastusten velvoitteesta ja haluaa nostaa seuraavat asiat huomioitavaksi lakivalmistelussa:

1. Artiklan mukaan vaatimus kuituvalmiudesta koskee kaikkia uusia rakennuksia, joihin tarvitaan rakentamislupa. Näin ollen artiklan mukaan myös talousrakennukset sekä sauna yms. vähäiset rakennukset tulisi varustaa kuituvalmiilla infralla. Aika kohtuuton vaatimus. Toisaalta sitten sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 249 §:n mukaan velvoite ei kuitenkaan koskisi pientaloja, vapaa-ajan asuntoja eikä rakennuksia, joihin kuitukaapeloinnin rakentaminen olisi selvästi kohtuutonta rakennuksen käyttötarkoitus ja aiheutuvat kustannukset huomioon ottaen. Näin ollen esimerkiksi teollisuusrakennukseen tämä kuituverkko tulisi asentaa, mikäli se ei ole kohtuuttoman kallista. Kuka määrittelee nämä kohtuuttomat kustannukset? Onko kuituverkko asennettava, vaikka käytössä olisi toimiva 5G-verkko? Onko rakennusvalvonnan jotenkin otettava kantaa tähän rakentamisluvan yhteydessä?

2. Rakennusvalvontaviranomaiselle ollaan asettamassa valvontavelvoite kiinteistöjen sisäverkon rakentamista koskevan dokumentaation valvonnasta. Rakennusvalvonnan valvontavastuuseen eivät kuulu sähkö- eikä automaatiotekniikka. Valvontana esitetään, että rakennusvalvontaviranomainen tarkastaisi rakentamishankkeeseen ryhtyvän urakoitsijan tekemät mittaukset toimitetun dokumentaation perusteella. Rakennusvalvontaviranomaiselle asetettaisiin siis tarkistusvelvoite toimitetun dokumentaation osalta. Rakennusvalvonnalla ei ole substanssia arvioida dokumentaation oikeellisuutta, joten tarkistus jäisi dokumentaation vastaanottamiseen ja tarkistamiseen, että ”kaikki kohdat on täytetty”. Miten rakennusvalvonta toimii, mikäli tarkastus on puutteellinen ja pyydettyjä täydennyksiä ei saada? Onko tällaisen dokumentaation puuttuminen este rakennuksen käyttöönottamiselle?

3. Rakennusvalvontaviranomaiselle annetaan mahdollisuus käyttää RakL 147 ja 148 §:n määräyksiä. Kyse on uhkasakon ja teettämisuhan käyttämisestä sekä tarkastusoikeudesta. Lakiluonnoksen pykälässä 10 kuitenkin uhkasakon, teettämisuhan ja keskeyttämisuhan velvoitteita voi antaa vain Liikenne- ja viestintävirasto. Epäselväksi jää mikä mahtaa olla sitten rakennusvalvontaviranomaisen velvoittava rooli.

4. Kuntia (ilmeisemmin rakennusvalvontoja) veloitetaan toimittamaan fyysistä infraa koskevat vähimmäistiedot sähköisessä muodossa keskitetyn tietopisteen kautta 12.5.2026 mennessä. Rakennusvalvonnat toimittavat nykyisin DVV:lle rakennuksen ominaisuustietoja, mutta tällaista sisäverkkotietoa ei rakennuksen ominaisuustiedoissa kerätä. Onko siis tarkoitus, että rakennusvalvonnat toimittaisivat erikseen tiedon rakennusten sisäverkoista keskitettyyn tietopisteeseen? Tämä tuo rakennusvalvontojen lupajärjestelmien osalta päivitystarpeita sekä yhteensovittamistarpeita. Nämä päivitystarpeet tulevat kuntien kustannettavaksi ja aiheuttavat lisäkuluja. Eikö tämän tiedon voisi kerätä DVV:lle ja sitä kautta hyödyntää muualla. Erilaisten rekistereiden luominen eri tilanteisiin ei ole tarkoituksen mukaista ja luo lisätyötä viranomaisille.

5. Esityksessä on useassa kohtaa mainittu rakennuslupa, jota ei enää lainsäädännössä käytetä. Rakentamislain myötä puhutaan rakentamisluvasta.

Aho Kati

Tuusulan kunta, rakennusvalvonta - johtava rakennustarkastaja