



Alla tarkempia huomioitamme yksittäisten ehdotuksien osalta:

Oikeutta kestävyysosoittamiseen koskevan 2b §:n osalta olisi mielestämme tarkoituksenmukaisempaa olla rajaamatta todentamisoikeutta tietyille sektoreille. Nyt ehdotetulla muotoilulla esimerkiksi sähkösektori on rajattu kestävyysosoittamisoikeuden ulkopuolelle. Laajempi teknologianeutraali soveltamisala voisi edistää uusiutuvien polttoaineiden käyttöönottoa, mikäli toimijat voisivat halutessaan myös vapaaehtoisesti osoittaa tuotteidensa kestävyys.

Muuta kuin biologista alkuperää olevia uusiutuvia polttoaineita koskevia muita vaatimuksia käsittelevää 6 b §:ää tulisi selkeyttää siten, että siitä tulisi nykyistä paremmin ilmi, miten toiminnanharjoittajat voivat halutessaan yhdistellä vaihtoehtoja 1–3.

Hyväksymispäätöksen voimassaolon päättymistä koskevan 16 §:n osalta toteamme, että toiminnanharjoittajasta riippuvan syyn tulkinta voi olla käytännössä haasteellista. Ehdottaisimme, että toiminnanharjoittajasta riippuvan syyn määritelmää tarkennettaisiin, jotta voidaan välttää mahdolliset epäselvyydet ja varmistaa tasapuolinen kohtelu kaikille toimijoille.

Tietojen kirjaamista unionin tietokantaan koskevan 37 a §:n osalta ehdottaisimme lisättävän, että Energiaviraston tulisi antaa toimijoille tietoa Unionin tietokannan kehityksestä, käyttöönotosta sekä myös käytännön ohjeistusta järjestelmän käytön osalta.

Toivomme, että nämä huomiot otetaan huomioon lain jatkovalmistelussa ja kiitämme mahdollisuudesta vaikuttaa RFNBO-polttoaineiden markkinan kehittymiseen Suomessa.

Kupiainen Susanna  
Suomen Vetyklusteri