

Asia: VN/12439/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi biopolttoaineista, bionesteistä ja biomassapolttoaineista annetun lain muuttamisesta ja uusiutuvien polttoaineiden käytön edistämisestä liikenteessä annetun lain 7 §:n 7 momentin kumoamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Hankinta-alueen kiellettyjä alueita koskeville säännöksille on esitetty kaksi eri sääntelyvaihtoehtoa. Kumpi olisi mielestänne selkeämpi?

Vaihtoehto 1. vaikutti selkeämmältä kokonaisuudelta. Sen osalta jäi kuitenkin epäselväksi, miten 2. vaihtoehdon kohta 3) oli sisällytettynä vaihtoehtoon 1. ja tulisiko sen olla jotenkin sisällytettynä. Lähtökohtaisesti näimme, että vaihtoehto 1. kattoi riittävästi sen mitä pitäisi hankinta-aluekohtaisesti varmentaa jos maatason kriteerit eivät täyty.

Muu palaute esitysluonnoksesta.

UPM Biopolttoaineet kiittää mahdollisuudesta lausua luonnokseen hallituksen esitykseksi biopolttoaineista, bionesteistä ja biomassapolttoaineista annetun lain muuttamisesta ja uusiutuvien polttoaineiden käytön edistämisestä liikenteessä annetun lain 7 §:n 7 momentin kumoamisesta.

Yleistä luonnoksesta

Luonnoksen mukaisesti Energiaviraston työkuorma ja velvollisuudet lisääntyvät huomattavasti uusien lainsäädännön piiriin tulevien toimijoiden sekä esimerkiksi Unionin tietokannan käyttöönoton myötä. Mikäli Energiaviraston resurssien riittävyyttä ei varmisteta, aiheuttaa tämä riskin kansallisille toimijoille, jotka hakevat energiavirastolta esimerkiksi kestävyysjärjestelmiensä hyväksyntää. Lisäksi työtaakkaa voi keventää esimerkiksi yksinkertaistetulla todentajajärjestelmillä pienemmille 7,5-20MW lämpölaitoksille.

Lisäksi tulee varmistaa että ammattimaisia todentajia on riittävästi ottaen huomioon myös ennakoitu uusien laitosten määrä (70%) kestävyylain soveltamisen piirissä. Erityisesti muuta kuin biologista alkuperää oleville polttoaineille (RFNBO Renewable Fuels of Non-Biological Origin), on varmistettava riittävästi todentajia, sillä kyseessä on uusi alue. Tämä vaatii selkeää ohjeistusta ja koulutusta, jotta todentaminen voidaan suorittaa luotettavasti ja asianmukaisesti.

5 a Luku Unionin tietokanta

Unionin tietokantaa koskevia säännöksiä on laajennettu koskemaan myös nestemäisiä ja kaasumaisia uusiutuvia polttoaineita, joita käytetään myös muilla aloilla kuin liikenteessä.

Luonnoksessa ei kuvata riittävän tarkasti Unionin tietokantaan siirtymisen aikataulua sekä vaatimuksia toiminnanharjoittajille. Unionin siirtymisen aikataulua pitää tarkentaa ja sen pitää olla linjassa komission asettaman aikataulun kanssa. Ei ole realistista, että tietokanta otettaisiin käyttöön samanaikaisesti tämän lainsäädännön voimaantulon kanssa, sillä toimijoille pitää antaa riittävä siirtymäaika sekä riittävä ohjeistus tietokannan käyttöönottoon. Tämä on erityisen tärkeää toimijoille, jotka tulevat uutena lainsäädännön piiriin. Tästä johtuen toimijoille tulee antaa selkeä aikataulu ja ohjeistus Unionin tietokantaan siirtymisestä.

7 § Biologinen monimuotoisuus

Koska uusien kiellettyjen alueiden määrittely on jätetty määritettäväksi ja seurattavaksi kansallisella tasolla, Suomessa käytettävä tulkintaa aarniometsän ja ikimetsän osalta tulee selvittää. Näemme tarpeelliseksi, että aarniometsien määrittely sidotaan nimenomaan vuoden 2025 keväällä tulevaan valtioneuvoston periaatepäätökseen vanhojen metsien määritelmästä. Lisäksi täytyy huolehtia että määritelmät ja tulkinnat eri aloitteissa/laeissa koskien tässä käsitellyjä termejä ikimetsä ja aarniometsä ovat yhteneväisiä. Esimerkiksi Metsälaissa ei käytetty samoja termejä, vaan siellä määritetään esimerkiksi avainbiotooppeja ja muita suojeltavia elinympäristöjä, jotka voivat sisältää myös ikimetsiä ja aarniometsiä, mutta eivät ole pelkästään näitä. Tästä syystä Suomen pitäisi sitoutua kartoittamaan tässä luokitellut kielletyt alueet, jotta toimijoilla ja todentajilla olisi käytössään yhteneväinen data.

10 Metsäbiomassaa koskevat kriteerit

Lakiesitys esittelee kaksi tapaa todentaa riskiperusteinen arvio (maakohtainen tai hankinta-aluekohtainen). Riippuen täyttyykö vaatimukset maakohtaisesti toimijan voi olla tarvetta myös siis todentaa asioita hankinta-alue kohtaisesti. Lain perusteiluissa olisi syytä selvittää, täyttääkö Suomi maatason kriteerit, kuten Ruotsissa on tehty. Katsomme, että Suomi kyllä täyttää maatason vaatimukset, jolloin ei olisi tarvetta käyttää toimijan ja toiminnan verifiointin kannalta selkeästi raskaampaa hankinta-aluekohtaista arviontimenettelyä.

Koski Oona
UPM Biopolttoaineet