

Asia: VN/12439/2023

## **Luonnos hallituksen esitykseksi biopolttoaineista, bionesteistä ja biomassapolttoaineista annetun lain muuttamisesta ja uusiutuvien polttoaineiden käytön edistämisestä liikenteessä annetun lain 7 §:n 7 momentin kumoamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

**Hankinta-alueen kiellettyjä alueita koskeville säännöksille on esitetty kaksi eri sääntelyvaihtoehtoa. Kumpi olisi mielestänne selkeämpi?**

-

### **Muu palaute esitysluonnoksesta.**

Greenpeace Norden kiittää mahdollisuudesta lausua, ja haluaa kiinnittää huomiota seuraaviin seikkoihin:

1) Terminologian on oltava yhdenmukaista ja johdonmukaista. Nyt lakiesitys perusteluineen on sisäisesti ristiriitainen.

Lain tulee olla terminologialtaan yhdenmukainen EU:n biodiversiteettistrategian suomenkielisten käännösten kanssa. Ympäristöministeriö, Syke ja Luke ovat käyttäneet käyttäneet biodiversiteettistrategian termeistä suomenoksia luonnontilaiset metsät (primary forest) ja vanhat metsät (old growth forest). Näitä termejä käytettiin myös kriteereissä, jotka käytettiin elokuussa 2024 lausuntokierroksella ("Vanhojen metsien kriteerit Suomessa", Lausuntopyyynnön diaarinumero: VN/7491/2024). Nyt lausunnon kohteena olevassa lakiluonnoksessa termejä käytetään kuitenkin hyvin ristiriitaisesti, puhuen sekaisin aarniometsistä ja vanhoista metsistä:

"Aarniometsiä koskeva kansallinen määrittely on vielä kesken. Valtioneuvoston periaatepäätös aarniometsien määrittelystä annetaan keväällä 2025. Vanhoja ja luonnontilaisia metsiä

koskevien kriteerien ja niiden soveltamista koskevan ohjeistuksen valmistuttua Metsähallitus tulee inventoimaan kriteerien mukaiset valtion metsät.”

## 2) Esitys ei ole julkilausutun tavoitteen mukainen

Esityksen julkilausuttuna tavoitteena on varmistaa, että Suomessa kulutetut biopolttoaineet, bionesteet, biomassapolttoaineet sekä RFNBO-polttoaineet ovat tuotettu kestäväällä tavalla. Esitetyt lakimuutokset eivät kestävyyttä kuitenkaan varmista. Direktiivi on lähtökohtaisesti liian heikko, eikä biomassapolttoaineille asetettaisi kansallisia lisäkriteereitä, vaikka tiedossa on, että nykyisellään polttoon ajautuu Suomessa ainespuuta, järeää puuta, lahoppua ja jopa aarniometsän puuta ja kaikkineen valtakunnan tasolla metsät ovat muuttuneet nielusta päästölähteeksi.

## 3) Vanhan metsän kriteereillä, joihin luonnos viittaa, ei ole kansallisen tiedeyhteisön hyväksyntää ja määritelmä sitoo vain istuvaa hallitusta

Lakiluonnoksen mukaan "aarniometsiä" koskeva kansallinen määrittely on vielä kesken. Tässä yhteydessä on tärkeää huomata, että lausunnoilla olleet vanhan metsän kriteerit keräsivät vahvaa kritiikkiä mm. Suomen lakisääteiseltä luontopaneelilta, valtion omalta ympäristötutkimuslaitokselt, alueellisilta ympäristöviranomaisilta sekä kunnilta. 430 alan tutkijaa kirjoitti hallitukselle avoimen kirjeen ilmoittaen, ettei hyväksy kriteerejä esitetynlaisina. Kansallinen määrittely siis tosiaan on kesken, ja myös pysyy kesken, mikäli hallitus hyväksyy kriteerit esitetynlaisina, sillä kansallisen tiedeyhteisön hyväksyntää niillä ei ole. Oikeuskanslerin virasto on huomauttanut, että periaatepäätös sitoo vain päätöksen antanutta hallitusta, joten uusi määrittely voi olla edessä hyvin pian. Tämä on syytä huomioida myös nyt hyväksyttävissä lakimuutoksissa.

## 4) Pykälän 10 a § johdonmukaisuus LULUCF velvoitteiden ja tavoitteiden kanssa sekä arvio vaikutuksista

Direktiivin uuden 7 a artiklan mukaan polttoaineiden tuotannon kotimaisesta metsäbiomassasta tulisi olla johdonmukaista LULUCF-asetuksen 4 artiklassa vahvistettujen velvoitteiden ja tavoitteiden kanssa. Nyt lausunnolla olevassa lakiluonnoksessa LULUCF-kriteeriä koskevan pykälän 10 a § kestävyysvaatimukset täyttyisivät, jos metsäbiomassa on peräisin valtiosta tai alueellisen yhdentymisen organisaatiosta, joka "soveltaa korjuualueella kansallista lainsäädäntöä hiilivarantojen ja -nielujen säilyttämiseksi ja parantamiseksi sekä esittää näyttöä siitä, etteivät raportoidut maankäyttösektorin päästöt ylitä poistumia." LULUCF-asetuksen 4 artiklassa vahvistetut velvoitteet ja tavoitteet eivät kuitenkaan vaikuttaisi tyhjentyvän tähän määritelmään, joten pykälän 10 a § täsmentäminen näyttäisi tarpeelliselta. Lisäksi, kun Suomessa käsillä on tilanne, jossa jo nyt maankäyttösektorin päästöt ylittävät poistot, on päivitetyn lain seurauksia syytä avata tarkemmin vaikutusten arviointiosiossa.

Kosonen Kaisa  
Greenpeace