

Julkiset oikeusavustajat ry

Julkinen oikeusavustaja, asianajaja Martin Melin
Kokkolan oikeusaputoimisto
Pietarsaaren toimipaikka
Virastotalo Ebba Brahe
Kanavapuistikko 1 (PI 114)
68601 Pietarsaari

Pietarsaari 4.5.2012

Oikeusministeriö
Lainvalmisteluosasto
oikeusministerio@om.fi

Lausuntopyyntö 11.4.2011

Yhdistyksen lausunto työryhmän mietinnöstä “Pikaluottolainsäädännön muuttaminen” (17/2012)

Lausuntomme

Kannatamme työryhmän ehdotusta pikaluottolainsäädännön muuttamiseksi.

Suhtaudumme kuitenkin varauksellisesti summaaristen asioiden vastapuolen maksettavaksi tuomittavien oikeudenkäyntikulujen muuttamiselle mietinnössä esitetyllä tavalla.

Perustelujamme

Pikaluottolainsäädännön muuttamiselle löytyy useita perusteita. Haluamme meidän jäsenten toiminnan kannalta korostaa seuraavia seikkoja;

Oikeuslaitoksen resurssit

Vaikka pikaluottojen perintää hoidetaan summaarisina, on aivan selvä että ne suuren volyyminsä takia vievät paljon resursseja muiden asioiden hoitamisesta. Tämä aiheuttaa ilmeisesti omalta osaltaan käräjäoikeuksien käsitteilyaikojen pitenemistä, ja siten huomattavaa haittaa monelle meidän päämiehille asioissa jotka ovat paljon merkityksellisempiä kuin pienten saatavien perintää. Katsomme että näiden yhteiskunnallisten intressien punninta oikeuttaa lainsäätäjä muuttamaan pikaluottojen sääntelyä.

Kuluttajansuojan tehokkuus

Kuluttajalainsäädännön perustahan on suojata heikossa asemassa olevia yksityisiä henkilöitä suhteessa voimakkaisiin luotonantajiin. Meidän mielestä tästä on selkeimmillään kysymys juuri pikaluottojen sääntelyssä. Maksukykyä omavilla on yleensä mahdollisuus rahoittaa ostoksiaan ja muita menojaan luottokortilla. Tarve saada pikaluottoja on siten niillä henkilöillä, joilla ei ole riittävästi maksukykyä. Tämä puolestaan johtaa juuri niihin ongelmiin, joita mietinnössä kuvataan. Näin ollen kuluttajansuojan toimivuus vaatii, että lainsäätäjä muuttaa pikaluottojen sääntelyä.

Oikeudenkäyntikuluista

Työryhmän tavoite summaaristen asioiden oikeudenkäyntikulujen osalta on täysin ymmärrettävissä ja pikaluottojen kannalta näin ollen täysin hyväksyttävissä. Ehdotuksessa ei kuitenkaan oteta riittävästi huomioon muita summaarisia asioita. Oikeusavustajina hoidamme esim. myös yksityisten vuokranantajien toimeksiannoista häätöasioita, jotka siitä huolimatta, että niitä ratkaistaan summaarisessa järjestyksessä, vaativat enemmän työtä kuin pikaluottojen perintää. Tämän tyyppisten asioiden osalta ehdotettu alennus on kohtuuton.

Ottaen huomioon että työryhmän ehdotuksessa kuitenkin pidetään pikaluottona alle 1 000 euron luottoa ehdotamme, että vastaajan maksettavaksi tuomittavat oikeudenkäyntikulut olisivat ehdotetussa korkeimmassa korvausluokassa samalla tasolla kuin voimassa olevassa asetuksessa eli perustaksa 170 (168) euroa ja korotettu taksa 260 (258) euroa.

Ehdotetuista keinoista

Luottokelpoisuuden arvioinnista

Yhdistys pitää tätä keinoa ehdotuksen tärkeimpänä asiana. Epäilemme kuitenkin että ehdotettu muutos kuluttajansuojalain 7 luvun 14 pykälään sinänsä on riittävä. Katsomme että luotonantajille kohdistetut veloitteet maksukyvyn selvittämiseksi pitäisi myös sanktioida kuluttajansuojalain yleisten seuraamusten lisäksi. Toisin sanoen laiminlyöntitapauksissa pitäisi olla sanktioita esimerkiksi siten, että hintasääntely olisi huomattavasti ankarampi jos käy ilmi, että luotonantaja on laiminlyönyt tähän pykälään perustuvan selvittämiselvöllisyytensä..

Hintasääntelystä

Ehdotetuista hintasääntelymalleista kannatamme vaihtoehtoa II, koska tämä on selkeämpi kaikille, ja voidaan olettaa että tuomioistuimille kohdistuva rasite on pienempi kuin ensimmäisessä vaihtoehdossa.

Lopuksi

Muilta osin meillä ei ole lausuttava mietinnöstä.

Julkiset oikeusavustajat ry:n puolesta
Martin Melin, Julkinen oikeusavustaja, asianajaja
Puh 029 566 1260
martin.melin@oikeus.fi