

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Tact Group Oy vastustaa Pikaluotto 2011 –työryhmän ehdotusta tässä kirjelmässä ilmenevin perustein ja yhtyy Suomen Pienlainayhdistys ry:n eriävään mielipiteeseen mietintöesityksestä ja vaadimme, että mietintö osoitetaan jatkovalmisteluun niin, että mm. taloudelliset selvitykset ehdotuksen vaikutuksista ja mm. vaikutuksen pikalainatoiminnalle sekä muulle lainaustoiminnalle voidaan suorittaa asianmukaisesti. Lisäksi työryhmän ehdotus koskien Oikeusministeriön asetusta vastapuolen maksettavaksi tuomittavista oikeudenkäyntikuluista oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 c §:ssä tarkoitetuissa asioissa annetun asetuksen 3 §:n muuttamisesta on arvioitava uudelleen ja arvioinnin pohjaksi muutosten taloudelliset vaikutukset on selvitettävä asianmukaisesti, mitä työryhmä ei ole tehnyt käsityksemme mukaan.

ALUKSI

Eriävän mielipiteeni taustaksi toteamme, että pikalainoja otettiin viime vuonna yli 1,4 miljoonaa kappaletta. Kaiken kaikkiaan pikalainoja on vuodesta 2005 lukien myönnetty yli 6 miljoonaa kappaletta ja arviolta yli 500000 suomalaista yksityishenkilöä on käyttänyt pikalainapalveluja. Pikalainojen kysyntä on kasvanut jatkuvasti ja vuoden 2011 viimeisellä neljänneksellä kasvua oli 39 % edellisen vuoden vastaavaan aikaan nähden. Vuonna 2011 pienlainoja myönnettiin 322 miljoonan euron edestä. Keskimääräinen laina oli 243 euroa, josta maksettiin korkoina ja kuluina yhteensä 23 prosenttia. Tilastokeskuksen julkaiseman Luottokanta 2011 4. neljännes tilastojulkaisun mukaan pikalainoja koskevat kustannukset ovat laskeneet tilastointiaikana vuodessa 26,2%:sta 23%:iin eli lainakustannukset ovat pienentyneet vuoden aikana yli 12%:lla, kun tarkastellaan nimenomaisesti lainoista maksettuja kuluja. Hinnat ovat alentuneet merkittävästi, mikä kertoo selvää kieltä markkinoiden toiminnasta ja kuluttajan kannalta terveestä kilpailusta hintojen laskiessa. Pikalainan hinnat Suomessa eivät ole kansainvälisesti vertailtuna korkeita verrattuna samanlaisiin lainatuotteisiin. Katso liitteenä oleva taulukko 1.

Tyypillisesti keskustelua pikalainoista leimaa negatiivinen asenteellisuus alaa kohtaan, mitä lisää median sensaatiohakuinen kirjoittelu aiheesta ilman totuuden muruakaan ja tämä henki on näkyvissä myös työryhmän työssä, jäsenten kommentteissa ja kannanotoissa. Asenteellisuutta vahvistaa myös Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen Kati Rantalán katsaus 24/2012 Vippikierteen muotokuva, joka perustuu kerättyihin nettikeskusteluihin yleisillä keskustelusivuilla ja joka julkaistiin samaan aikaan työryhmän mietinnön kanssa. Kun kukaan ei usko pikalainatoiminnassa olevan mitään hyvää, toimivat yritykset ovat yleisen mielipiteen mukaan vähintäänkin epäilyttäviä, kukaan viranomaisista tai päättäjistä ei uskalla esiintyä alan puolestapuhujana tai halua tehdä alan kanssa yhteistyötä. Tämä on myös käynyt selväksi työryhmässä ja sen vuoksi kaikkea, mitä pikalaina-ala ehdottaa tai, kun alasta esitetään kattavaa kerättyä faktatietoa, tietoja vähintään epäillään tai katsotaan sen olevan valetta. Kuitenkin pikalainayrityksillä on ollut yli 500.000 suomalaista asiakasta, jotka ovat ottaneet yli 6 miljoonaa lainaa, joten tuote on koettu hyväksi.

Ala on saanut huomattavassa määriä positiivista palautetta asiakkailtaan, hyvistä tuotteista, selkeästä hinnoittelusta ja hyvästä asiakaspalvelusta. Julkisuudessa ja työryhmässä nämä asiat leimataan valheellisiksi, eikä Pienlainayhdistyksen esittämiä tilastotietoja ja tutkimusdataa katsottu voitavan käyttää sen epäluotettavuuden vuoksi ja kaikki perustuu vain työryhmän jäsenten ja viranomaisten uskomuksiin asioista, kun selvitystöitä ei tehdä!

Samanlaista keskustelua on käyty mm. Englannissa, jossa ns. payday lainoihin liittyvät nimenomaiset **uskomukset** johtavat harhaan **parlamentin jäseniä** ja **valvontaviranomaisia**. CFA:n (Consumer Finance Association) tutkimuksessa selvitettiin parlamentin jäsenten, valvontaviranomaisten sekä asiakkaiden käsityksiä liittyen payday-lainapalveluihin. Tutkimuksen mukaan 93% laina-asiakkaista ovat sitä mieltä, että lainanantajat kohtelevat asiakkaitaan

arvokkaasti ja kunnioittavasti, kun taas **vain 5% lainsäätäjistä** ajatteli näin. 89% laina-asiakkaista olivat sitä mieltä, että lainanantajat selvittävät veloitettavat kulut asiakkailleen selvästi, kun taas **vain 12% lainsäätäjistä** olisi sitä mieltä. Lisäksi tutkimuksesta kävi ilmi, että payday-lainapalveluja eivät käyttäneet kaikkein heikommassa asemassa olevat asiakkaat, vaan asiakkaat olivat kohtuullisesti toimeentulevia ihmisiä, jotka käyttivät palveluja harkiten kerran kaksi vuodessa tasoittamaan talouden heittelyjä. Myös näin asioita on selvitetty Pikalaina 2011 -työryhmälle ilman vastakaikua. Tarkempaa tietoa tutkimuksesta löytyy osoitteesta http://www.24dash.com/news/bill_payments/2012-04-30-Politicians-negative-perceptions-of-payday-loans-not-shared-by-customers-research?goback=%2Egde_160272_member_111606274.

Viranomaisten ja lainsäätäjien negatiivisväritteiset uskomukset liittyen pikalainatoimialaan estää keskustelun ja yhteistoiminnan alan toiminnan kehittämiseksi Suomen Pienlainayhdistyksen yrityksistä huolimatta. Tästä huolimatta Suomen Pienlainayhdistys ry jäsenyhtiöineen on ryhtynyt toimeen monikertaisen velkaantumisen vähentämiseksi tai estämiseksi. Yhdistyksen jäsenet keräävät ja jakavat keskenään tietoa niistä asiakkaista, joilla on maksamattomia luottoja ja erääntymisestä on kulunut yli 60 päivää. Tietoja käytetään arvioitaessa asiakkaan maksukykyisyyttä ja näin jaettu tieto on huomattavasti käyttökelpoisempaa ja ajantasaisempaa, kuin maksuhäiriötiedot, jotka rekisteröityvät useiden kuukausien viiveellä maksukyvyttömyyden alkamisesta. Yhdistyksen jäsenet ovat myös selvittäneet yhdessä luottotietoyritysten kanssa positiivisen luottorekisterin perustamismahdollisuuksia Suomeen sen tietoteknisenä kysymyksenä ja määritelleet alustavasti jaettavaa tietosisältöä. Pikalainayrityksillä on aitoa halua kehittää alaa sekä tehdä viranomaisten kanssa yhteistyötä yhteisen tavoitteen eli ylivelkaantumisen torjumisen ja siitä aiheutuvien laajempien ongelmien vähentämisen.

Työryhmän esityksestä yleensä

Työryhmän esitys on asenteellinen ja asenteellisuus on vaikuttanut voimakkaasti esityksen sisältöön ja työryhmän esitys esitettyssä muodossa käytännössä **lopettaa nykymuotoisten pikalainojen myöntämisen Suomessa**. Esitys ilmentää esityksen kirjoittajan ymmärtämättömyyttä sekä tietämättömyyttä rahoitustoiminnasta, koroista ja todellisen vuosikoron laskennan perusteista. Vaihtoehtoinen hintasääntelymalli, jossa luotonmyöntämisen yhteydessä asiakkaalta perittäviin kuluihin ei saisi vyöryttää yrityksen toimintaan liittyviä yleisiä kuluja on käsittämätön! Työryhmän esitykset ovat ”hihasta repäistyjä”, eivätkä pohjaudu laskelmiin tai selvityksiin alasta mm. esimerkiksi toimintaan liittyvistä kustannuksista.

Mietinnön 3.2.2 kappaleessa hintasääntelystä todetaan mm. ”Luoton todelliseen vuosikorkoon perustuvan mallin etuna olisi sääntelyn yksinkertaisuus ja se, että sääntely olisi siten omiaan aiheuttamaan vähemmän tulkintaongelmia käytännössä”. Todellisen vuosikoron käyttäminen direktiivin vastaisesti alle vuoden pituisissa lainoissa kuitenkin johtaa tilanteeseen, että kuluttajalla ei ole mitään mahdollisuutta vertailla tai edes itse tarkistaa laskemalla kulujen oikeellisuutta. Todellinen vuosikorko on tässä mielessä kelvoton väline hinnoittelussa ja hintavertailussa, kun puhutaan pikalainoista!

Työryhmän työskentelyssä on sivuutettu tarkoituksellisesti Suomen Pienlainayhdistys ry:n asiantuntemus työryhmän työn kohteena olevien pikalainojen osalta, eikä työryhmässä ole päästy järkevään ja rakentavaan keskusteluun työryhmän tavoitteiden saavuttamiseksi. Työryhmän esityksen perusteella ei voida ilman perusteellista jatkovalmistelua saavuttaa mitään työryhmän työlle asetettuja tavoitteita, eikä sillä ole minkäänlaista vaikutusta velkaongelmiin.

Työryhmän esitykseen on kirjattu useita ”esimerkkejä” tapauksista, joissa mm. asiakas ei ole saanut hakemaansa luottoa, vaikka tämä on joutunut maksamaan kuluja hakemuksestaan. Työryhmälle ei kuitenkaan ole esitetty mitään selvitystä näistä tapauksista tai siitä, minkä yrityksen toimintaa nämä väitetyt epäkohdat kohdistuvat tai mihin toimenpiteisiin valvontaviranomainen on asioihin

liittyvien ilmoitusten johdosta ryhtynyt! Konkretia puuttuu mietinnöstä tältä osin kokonaisuudessaan!

Työryhmä ehdottaa työssään tiukennuksia kuluttajan luottokelpoisuuden arviointiin, mikä on sinänsä hyvä asia. Toisaalta, luotonannon peruspilareita on se, että luottoja myönnetään vain maksukykyisille asiakkaille ja näin on myös pikalainastoiminnassa. Ongelmallista näiden asioiden yhteensovittamisessa on se, että samalla kun lainsäätäjä vaatii luotonantajalta luottokelpoisuuden arviointia riittävien tietojen perusteella, niin samanaikaisesti lainsäätäjä tiukentaa lainsäädäntöä mm. niin, että luotonannolle tarpeellisten tietojen luovuttaminen Väestötietojärjestelmästä rajataan vain finanssivalvonnan alaisille toimijoille.

Työn asianmukainen valmistelu edellyttää valmistelun jatkamista, riittävien taustaselvitysten suorittamista sekä tasavertaisen ja rakentavan vuoropuhelun aloittamista ongelmien ratkaisemiseksi sekä työryhmän tavoitteiden saavuttamiseksi.

MUUTOSEHDOTUKSEN VAIKUTUKSISTA

Työryhmän asettamispäätöksessä on työryhmän tehtäväksi asetettu valmistella hallituksen esityksen muotoon ehdotus pikalainojen tarjontaoikeuden rajoittamisesta tavalla, joka ei kohtuuttomasti vaikeuta pienten luottojen saatavuutta yleisesti.

Työryhmä on tältä osin epäonnistunut kokonaisuudessaan tehtävässään ja ehdotus asettamispäätöksen vastainen, **koska mietintöehdotus työryhmän esittämässä muodossa lopettaa pienten, alle 1000 euron pääomaltaan olevien luottojen tarjonnan kannattamattomana nykyisessä muodossa kokonaisuudessaan Suomessa.**

Näkemyksemme mukaan hintojen sääntelyn sitominen todelliseen vuosikorkoon on täysin epäonnistunut. Todellinen vuosikoro ei sovellu hintasääntelyn perustaksi laskukaavaan liittyvän aikatekijän vuoksi, minkä lisäksi ehdotuksen pohjana ei ole huomioitu lainaustoiminnan todellisia kustannuksia.

Työryhmän ehdotus kyllä poistaa pikaluottojen aiheuttamat ongelmat tarjonnan loppuessa, mutta esityksellä ei ole mitään vaikutusta velkaantumisongelmaan yleisesti eikä se tule vähentämään siihen liittyviä ongelmia lainkaan.

Vaikutus luotonantajien asemaan.

Nykymuotoisten pikalainojen tarjonta loppuu, koska luotonannon kustannukset ylittävät selvästi ehdotuksen mukaan veloitettavaksi sallitun enimmäiskulun. Luotonannon kustannuksilla tarkoitamme tässä suoraan luottopäätöksen johdosta ulos, muille toimijoille maksettavia kuluja erilaisista tarkistuksista. Taulukko liitteenä mielipiteen lopussa. Lisäksi on huomioitava, että kustannuksissa on nousupaineita ja mm. Nordea on tehnyt ilmoituksia pikalainayhtiöille ns. Tupas-tunnistautumisen hinnan nostamisesta 5 euroon tunnistautumiselta.

Liitetaulukoista 2., 3. ja 4. voi heti päätellä, että nykymuotoinen toiminta ei tule kannattamaan, kun lisäksi hintoihin lisättäisiin yritystoiminnan muut kulut ja kohtuullinen voitto sijoitetulle pääomalle.

Pikaluottoyritysten toiminnan päättyessä myös verotulot vähenevät ja työttömyys lisääntyy.

Vaikutus kuluttajien asemaan.

Esityksellä ei todennäköisesti ole vaikutusta kuluttajien asemaan, kun tarkastellaan velkaantumista. On todennäköisempää, että pikalainojen tarjonnan päättyessä kuluttajat siirtyvät tarpeettomasti suurempiin luottoihin ja sitä kautta ylivelkaantuminen mahdollisesti tulee jopa lisääntymään.

Todennäköisesti velkaongelmien panopiste siirtyy vain muihin luottomuotoihin, kuten mm. verkko-ostoksista aiheutuviin velkoihin, jotka ovat Suomen Asiakastieto Oy:n tietojen mukaan voimakkaimmin kasvava luottohäiriömerkintöjä kuluttajille aiheuttava ryhmä.

Tiukennukset perintään liittyviin kuluihin voivat vähentää kuluttajan mahdollisuuksia sopia velkojensa maksuista järkevästi.

Ehdotuksen muut vaikutukset

Ehdotetut muutokset oikeudenkäyntikuluihin perinnässä niin sanotuissa summaarisissa asioissa eivät perustu mihinkään. Perusteena esitykselle on esitetty automaation lisääntymistä, mutta esityksen pohjaksi ei ole selvityksiä todellisesta kustannustasosta ja mitkä ovat automaation lisääminen todellisuudessa maksaa. Esim. ulosottoviranomaisen muutamia vuosia sitten käyttöönotettava uusi Uljas-järjestelmä ei ole pienentänyt velallisen maksettavaksi tulevia taulukkomaksuja samalla, kun mm. ulosoton ns. tiedostoulosmittaukset, jolla mm. toistuvaistulon ulosmittaus tapahtuu automaattisesti, on otettu käyttöön. Päinvastoin hintoja on nostettu järjestelmän käyttöönoton jälkeen säännöllisesti, mutta perinnässä hintoja ollaan laskemassa?

Ehdotukset ovat helposti johtamassa siihen, että velkojien halua sopia maksujärjestelyistä loppuu, jos työryhmän mietintö yhdessä maksudirektiivityöryhmän muutosehdotusten kanssa tulevat voimaan.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT

Kuluttajansuojalaki 7 luku. Kuluttajaluotot

13 §. Hyvä luotonantotapa.

Ehdotettu muutos on hyvä ja kannatettava, koska

1. se vähentää väärinkäyttömahdollisuuksia
2. se selventää hinnoittelua

14§. Velvollisuus arvioida luotonhakijan luottokelpoisuus

Ehdotettu muutos on hyvä ja kannatettava. Samalla on kuitenkin huolehdittava siitä, että myös pikalainayrityksillä on mahdollisuus saada riittäviä tietoja luottokelpoisuuden arvioimiseksi, kuten Väestötietojärjestelmästä siinä laajuudessa, kuin mm. pankit saavat tietoja käyttöönsä.

Samalla olisi mietittävä uudelleen sekä kiirehdittävä positiivisen luottorekisterin perustamista Suomeen. Vain kaikkien saatavilla olevien ajantasaiset tiedot, joiden käyttämiseen kaikki on velvoitettu voidaan monikertainen velkaantumisen ja siitä aiheutuvia haittoja vähentää luottomuodosta ja kuluttajan iästä riippumatta.

Työryhmän esisijainen ehdotus: Korkokatto

Kuluttajansuojalaki 7 luku. Kuluttajaluotot

17a§, Luottokustannusten enimmäismäärä

Hinnoittelun sitominen todelliseen vuosikorkoon on kelvoton, koska todellisen vuosikoron laskenta-arvo on sidoksissa aikaan, minkä vuoksi jo muutaman päivän muutos maksuajassa, laina-ajan ollessa lyhyt, todellinen vuosikorko vaihtelee voimakkaasti. Katso taulukko 6.

Todellinen vuosikorko on alun perin kehitetty lainojen hintavertailun välineeksi, eikä sitä pitäisi direktiivin mukaan soveltaa lainkaan alle vuoden mittaisiin luottoihin kaavan voimakkaasta sidoksesta aikatekijään johtuen.

Lisäksi kaava
$$\sum_{k=1}^m C_k (1+X)^{-t_k} = \sum_{l=1}^{m'} D_l (1+X)^{-s_l}$$
 on niin monimutkainen, että kuluttajalla ei ole sen avulla minkäänlaista mahdollisuutta tarkistaa sitä, että häneltä laskutettu kulu on oikea ja lain mukainen. Todellinen vuosikorko johtaa kuluttajia itse asiassa harhaan, eikä kerro kokonaiskustannuksista mitään ja olisi sen vuoksi hylättävä kokonaan esityksessä.

Esimerkkinä pitkäaikainen asuntolaina, jonka todellinen vuosikorko on 4,14% ja 14 vuorokauden pikalaina, jonka todellinen vuosikorko on 1.099,96%. Jos tarkastellaan 100 euron lainan kustannuksia, joutuu 10 vuoden asuntolainasta maksamaa 50 euroa kuluja, kun pikalainassa ne jäävät 10 euroon eli asuntolainan todellinen kulu on 5-kertainen pikalainan kuluihin siitä huolimatta, että pikalainan todellinen vuosikorko oli 1.095,82% korkeampi kuin asuntolainan.

Todellinen vuosikorko tekee toiminnan kannattamattomaksi. Katso taulukko 6. liitteissä.

Lisäksi mietinnön yksityiskohtaisissa perusteluissa puhutaan sekaisin korkokatosta, jolla tarkoitetaan todellista vuosikorkoa ja lisäksi mm. käytetään nimitystä enimmäiskorko, mikä on epä johdosmukaista.

Työryhmän vaihtoehtoinen esitys: Korkokatto ja kulusääntely

Kuluttajansuojalaki 7 luku. Kuluttajaluotot

4a§, Kuluttajaluottojen tarjontaoikeuden rajoittaminen

Ehdotus alle 100 euron luottojen kieltämisestä ei vaikuta velallisten asemaan. Käytännössä pienimpien luottojen kieltäminen johtaa mahdollisesti luottohäiriömerkintöjen lisääntymiseen, koska pienimpien luottojen osalta maksukäyttäytyminen kaikki asiakasikäryhmissä on paras!

17a§. Luottokustannusten periminen ja koron enimmäismäärä

Ehdotus ei mahdollista pikaluottojen myöntämistä nykyisellä kulurakenteella ja esitys on tältä osin työryhmän toimeksiannon vastainen. Työryhmä ei ole esityksessään huomionnut sille esitettyjä pikalaina-alan selvityksiä mm. luotonantoon liittyvistä kustannuksista. Ehdotuksen hyväksyminen tässä muodossa lopettaa nykyisten pikalainojen myöntämisen kokonaan.

Katso liite 7. lopussa.

Lopuksi

Mikäli työryhmä tai lainsäätäjä haluaisi todella puuttua velkaantumiseen liittyviin ongelmiin aloitettaisiin työskentely puhtaalta pöydältä ja keinot tulisi valita toisin. Nopein ja vaikuttavin keino olisi positiivisen luottorekisterin perustaminen välittömästi. Vain sillä on varmasti todettuja ja nopeita vaikutuksia velkaantumiselle, kuten on käynyt mm. Ruotsissa.

Mikäli pikalaina-alan hinnoittelun säätely nähdään tarpeelliseksi edelleen, on valmistelussa selvitettävä perusteellisesti yritysten kustannusrakennetta, jotta säätely voidaan toteuttaa niin, että lainojen saanti kuluttajilta ei ehdy kokonaan. Ala haluaa jatkossakin toimia ja kehittää toimintaansa yhdessä viranomaisten kanssa rakentavasti kestävämpiä ratkaisuja kohti. Nyt esitetyllä mietinnöllä ei positiivisia tuloksia voida saavuttaa.

Turussa 3.5.2012

Tact Group Oy

Jari Hytönen
lakimies
Tact Group Oy asiamiehenä

Liitteet

Taulukko 1.
Vertailu pikalainojen hinnoista maaliskuussa 2012
Pikalainahinnoittelu eri maissa

Lähde internet 7.3.2012

	Laina po	Laina-aika	Laina kustannus	Takaisin maksettavaa	Ilmoitettu todellinen vuosikorko	Rahan hinta
Suomi	100 eur	15 pv	18 eur	118 eur	5512,13 %	18,00 %
Ruotsi	500 sek	15 pv	100 sek	600 sek	8347,80 %	20,00 %
Viro	100 eur	15 pv	17 eur	117 eur	?	17,00 %
Latvia	58 lvi	15 pv	10 lvi	68 lvi	?	17,20 %
Tanska	500 dkk	30 pv	150 dkk	650 dkk	213,84 %	30,00 %
Puola	100 pln	15 pv	25 pln	125 pln	?	25,00 %
Belgia	100 eur	15 pv	20 eur	120 eur	?	20,00 %
Espanja	100 eur	15 pv	22 eur	122 eur	5512,13 %	22,00 %
Tšekki	2000 czk	15 pv	400 czk	2400 czk	?	20,00 %
Slovakia	100 eur	15 pv	25 eur	125 eur	5512,13 %	25,00 %
Englanti	100 gpb	15 pv	18 gpb	118 gpb	?	18,00 %
Bulgaria	200 bgn	15 pv	36 bgn	236 bgn	?	18,00 %
Kroatia	700 hrk	15 pv	175 hrk	875 hrk	?	25,00 %
Slovenia	50 eur	15 pv	10 eur	60 eur	?	20,00 %
Canada	100 cad	14 pv	21 cad	121 cad	?	21,00 %
Australia	100 aud	15 pv	28 aud	128 aud	?	28,00 %
Uusi-Seelanti	200 nzd	15 pv	67 nzd	267 nzd	?	33,50 %

Taulukko 2.
Luotonantajan suoranaiset kulut pikalainan myöntämiseen, ulosmaksamiseen ja laskuttamiseen liittyen.

KULUERITTELY

Yksilöidyt kulut (luotonannossa)	Hinta	Alv	Yhteensä
Asiakkaan tunnistaminen(Tupas)	2,00 €		2,00 €
Asiakkaan osoitetietojen varmentaminen(VRK)	0,35 €	0,08 €	0,43 €
Asiakkaan maksuhäiriömerkintöjen tarkistaminen	0,30 €	0,07 €	0,37 €
Asiakkaan maksuviivetiöjen tarkistaminen	0,02 €	0,00 €	0,02 €
Lainan ulosmaksaminen	0,10 €		0,10 €
Laskutus (laskua kohden)	0,70 €	0,16 €	0,86 €
Asiakaspalvelu (10min/laina, á 20€/h)	2,50 €		2,50 €
Yhteensä	5,97 €	0,32 €	6,29 €

Taulukko 3.

Pikalaina2011 – työryhmän ehdottaman hintasäännöstelyn mukaiset maksimikulut, kun todellinen vuosikorko on asetettu minimin 36% mukaan.

Lainapo.	Laina-aika (vrk)					
	€	14	30	60	90	180
100,00	101,18	102,55	105,18	107,87	116,37	136,00
300,00	303,55	307,67	315,55	323,63	349,12	408,00
500,00	505,93	512,79	525,92	539,38	581,87	680,00
800,00	809,49	820,47	841,48	863,01	930,99	1088,00

Taulukko 4.

Pikalaina2011 – työryhmän ehdottaman hintasäännöstelyn mukaiset maksimikulut, kun todellinen vuosikorko on asetettu maksimin 50% mukaan.

Lainapo.	Laina-aika (vrk)					
	€	14	30	60	90	180
100,00	101,56	103,38	106,89	110,51	122,13	150,00
300,00	304,70	310,16	320,67	331,54	366,40	450,00
500,00	507,83	516,94	534,46	552,57	610,67	750,00
800,00	812,53	827,11	855,14	884,12	977,08	1200,00

Taulukko 5.

Ajan vaikutus todelliseen vuosikoron arvoon.

• 100 € laina + kulu 1 €	
• Luottoaika	Todellinen vuosikorko
1 päivä	3 678,34%
2 päivä	514,68%
10 päivä	43,79%
30 päivä	12,87%
180 päivä	2,04%

Lite 6.

Laskelma pikalainojen kannattavuudesta, mikäli hinnoittelu sidotaan todelliseen vuosikorkkoon!

Laina-aika (pv)	Maksuerät (kpl)	Laina- summa	Nykyinen hinta		Hintajatkossa		Muut lainaan suoraan liittyvät kulut				Käte(ilmän hallinnollisia kuluja)
			Kulu	Takaisin- maksettava	Takaisin- maksettavaa	Takaisin- maksettavaa	Rahoitus- kulut	Luotto- tappiot	Myöntä- minen	Yhteensä	
14	1	100 €	18 €	118 €	101,18 €	0,47 €	5,06 €	6,29 €	11,81 €	-10,63 €	
14	1	300 €	54 €	354 €	303,55 €	1,40 €	15,18 €	6,29 €	22,86 €	-12,96 €	
14	1	500 €	90 €	590 €	505,93 €	2,33 €	25,30 €	6,29 €	33,91 €	-14,71 €	
30	1	100 €	25 €	125 €	102,55 €	1,00 €	5,13 €	6,29 €	12,41 €	-3,54 €	
30	1	300 €	75 €	375 €	307,67 €	3,00 €	15,38 €	6,29 €	24,67 €	-10,63 €	
30	1	500 €	125 €	625 €	512,79 €	5,00 €	25,64 €	6,29 €	36,92 €	-17,72 €	
60	2	800 €	200 €	1000 €	841,48 €	12,02 €	42,07 €	7,17 €	61,26 €	-22,99 €	
90	3	800 €	224 €	1024 €	863,01 €	16,05 €	43,15 €	7,17 €	59,20 €	-9,51 €	

Lite 7.
Laskelma pikalainojen myöntämisen kuluista, kun korko ja kulu on säännelty ehdotuksen mukaan ja kannattavuusi!

Laina-aika (pv)	Maksuerät (kpl)	Laina- summa	Nykyinen hinta			Hinta jatkoissa			Muut lainaan suoraan liittyvät kulut			Kate(ilmian hallinnollisia kuluja)
			Kulu	Takaisin- maksettavaa	Käsitteily- kulu	Korko	Yhteensä	Takaisin- maksettavaa	Rahoitus- kulut	Luotto- tappiot	Yhteensä	
14	1	100 €	18 €	118 €	6,29 €	1,21 €	7,49 €	107,49 €	0,47 €	5,37 €	5,84 €	1,65 €
14	1	150 €	27 €	177 €	6,29 €	1,81 €	8,09 €	158,09 €	0,70 €	7,90 €	8,60 €	-0,51 €
14	1	200 €	36 €	236 €	6,29 €	2,41 €	8,70 €	208,70 €	0,93 €	10,43 €	11,37 €	-2,67 €
14	1	300 €	54 €	354 €	6,29 €	3,62 €	9,90 €	309,90 €	1,40 €	15,50 €	16,90 €	-6,99 €
14	1	400 €	72 €	472 €	6,29 €	4,82 €	11,11 €	411,11 €	1,87 €	20,56 €	22,42 €	-11,31 €
14	1	500 €	90 €	590 €	6,29 €	12,92 €	19,20 €	519,20 €	2,33 €	25,96 €	28,29 €	-9,09 €
30	1	100 €	25 €	125 €	6,29 €	2,58 €	8,87 €	108,87 €	1,00 €	5,44 €	6,44 €	2,43 €
30	1	200 €	50 €	250 €	6,29 €	5,17 €	11,45 €	211,45 €	2,00 €	10,57 €	12,57 €	-1,12 €
30	1	250 €	63 €	313 €	6,29 €	6,46 €	12,74 €	262,74 €	2,50 €	13,14 €	15,64 €	-2,89 €
30	1	300 €	75 €	375 €	6,29 €	7,75 €	14,04 €	314,04 €	3,00 €	15,70 €	18,70 €	-4,67 €
30	1	400 €	100 €	500 €	6,29 €	10,33 €	16,62 €	416,62 €	4,00 €	20,83 €	24,83 €	-8,21 €
30	1	500 €	125 €	625 €	6,29 €	12,92 €	19,20 €	519,20 €	5,00 €	25,96 €	30,96 €	-11,76 €
60	2	800 €	200 €	1 000 €	7,15 €	31,13 €	38,28 €	838,28 €	12,02 €	41,91 €	53,93 €	-15,66 €
60	2	900 €	225 €	1 125 €	7,15 €	35,02 €	42,17 €	942,17 €	13,52 €	47,11 €	60,63 €	-18,46 €
60	2	1 000 €	250 €	1 250 €	7,15 €	38,91 €	46,06 €	1 046,06 €	15,02 €	52,30 €	67,33 €	-21,27 €
90	3	800 €	224 €	1 024 €	8,01 €	41,68 €	49,69 €	849,69 €	16,05 €	42,48 €	58,54 €	-8,85 €
90	3	900 €	252 €	1 152 €	8,01 €	46,90 €	54,90 €	954,90 €	18,06 €	47,75 €	65,80 €	-10,90 €
90	3	1 000 €	280 €	1 280 €	8,01 €	52,11 €	60,11 €	1 060,11 €	20,07 €	53,01 €	73,07 €	-12,96 €