

Lausuntoyhteenveto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain muuttamisesta (siirtovelvoite)

Yleistä

Liikenne- ja viestintäministeriö pyysi lausuntoja hallituksen esitysluonnoksesta ajalla 5.9.-2.10.2022. Esityksen tavoitteena on mahdollistaa kaapeliverkoissa tehokkaampi verkon käyttö ja laadullisesti parempien yhteyksien tarjoaminen. Lisäksi esityksen tavoitteena on muuttaa kansallinen sääntely vastaamaan teledirektiivin asettamia vaatimuksia. Lisäksi esityksessä ehdotetaan lakiin pienempiä, teknisluonteisia muutoksia ja täydennyksiä lain 49 §, 294 § ja 304 §:iin.

Lausunnonantajat

Lakiluonnoksesta annettiin yhteensä 18 lausuntoa.

Lausunnon antoivat **Ahvenanmaan maakuntahallitus, oikeusministeriö, puolustusministeriö, valtiovarainministeriö, Brilliance Communications Oy, Digita Oy, DNA Oyj, Elisa Oyj, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, Kopiosto ry, Kuluttajaliitto, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Samarbetsförbundet kring funktionshinder SAMS rf, Suojelupoliisi, Suomen antenni- ja teleurakoitsijaliitto SANT ry, Telia Finland Oyj, Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry, Vammaisfoorumi ry ja Yleisradio Oy.**

Lausunnonantajista **valtiovarainministeriöllä** ei ollut asiassa lausuttavaa. **Kopiosto** lausui suhtautuvansa esitettyihin muutoksiin neutraalisti.

Liikenne- ja viestintäministeriö on saanut edellä mainittujen lausuntojen lisäksi julkisuuslain 24.1 § 10 kohdan perusteella salassapidettävän muistion Puolustusvoimilta ja lisälausunnon Yleisradiolta.

Yhteenveto

49 § Radioluvan peruuttaminen

Oikeusministeriön näkemyksen mukaan sääntelyä ja perusteluita tulisi vielä täsmentää nykyisestä. Oikeusministeriö tuo esille, että radioluvan peruuttamista koskevaa sääntelyä tulisi arvioida esitysluonnoksessa kattavammin (mukaan lukien myös säätämisyjärjestysperustelut) suhteessa sananvapauteen ja elinkeinonvapauteen. Oikeusministeriön mukaan on hyvä huomioida, että luvan peruuttamista pidetään pidemmälle menevänä puuttumisena kuin luvan epäämistä, joten sääntely edellyttää tältä osin täsmällisempiä perusteluita, vaikka mainitut perusteet sinänsä voisivat olla hyväksyttävissä perusoikeusjärjestelmän kannalta. Oikeusministeriön mukaan esitysluonnoksessa valittu sääntelymalli on osin harhaanjohtava. Selkeämpi lähtökohta olisi se, että omassa momentissa säädettäisiin, että valtioneuvosto voi peruuttaa luvan ilmeisen kansalaisen turvallisuuden vaarantumisen tilanteissa, eikä kyseistä kohtaa lisättäisi listaan, jossa luetellaan Liikenne- ja viestintäviraston tekemät päätökset ja sitten säädettäisiin erikseen oma momentti, jossa päätös kuitenkin siirretään pois kyseiseltä viranomaiselta.

Puolustusministeriö kannattaa 49 §:n 10 kohdan lisäystä radioluvan ja radiotaajuuksien varauksen peruuttamisen mahdollisuutta tilanteesta, jossa radioluvan ja radiotaajuuksien varauksen pe-

ruuttamisen mahdollisuutta tilanteessa, jossa radioluvan haltija ilmeisesti vaarantaa kansallista turvallisuutta. Puolustusministeriö kuitenkin esittää, että 10 kohta kuuluisi seuraavasti: ”radioluvan haltija ilmeisesti vaarantaa kansallista turvallisuutta *tai maanpuolustusta*.”

Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa ehdotusta, jonka mukaan radiolupa lyhytaikaiseen ja vähäiseen, rajatulla alueella tapahtuvaan enintään vuoden mittaiseen radiotoimintaan voitaisiin peruuttaa, jos hakija on rikkonut sähköisen viestinnän palveluista annettua lakia tai syyllistynyt rikoslain 11 luvun 10 §:ssä tarkoitettuun kiihottamiseen kansanryhmää vastaan taikka 10 a §:ssä tarkoitettuun törkeään kiihottamiseen kansanryhmää vastaan tai mainitun lain 34 a luvun 5 e §:ssä tarkoitettuun terrorismirikoksiin liittyvään julkiseen kehottamiseen. Virasto esittää harkittavaksi, että esityksen perusteluissa ja itse pykälässä (49 § 1 mom. 6 kohta) vielä täsmennettäisiin sitä, että ehdotus koskee nimenomaan lain 34 §:n 2 momentin mukaisia lyhytaikaisia ja vähäiseen radiotoimintaan myönnettyjä radiolupia. Liikenne- ja viestintävirasto myös kannattaa ehdotusta, jonka mukaan radioluvan peruuttamisen edellytyksiin lisättäisiin kansallisen turvallisuuden vaarantuminen.

Suojelupoliisi pitää kansallisen turvallisuuden tehokkaan suojaamisen näkökulmasta perusteltuna ja tärkeänä, että voimassa olevan lain ilmeinen puute korjataan säätämällä radioluvan myöntämistä ja peruuttamisesta edellytykset keskenään yhdenmukaisiksi siten kuin hallituksen esitysluonnoksessa ehdotetaan.

Brilliance Communications Oy:n näkemyksen mukaan radioluvan ja radiotaajuuksien varauksen peruuttamista ei tulisi tehdä rikoslain 11 luvun 10 §:n perusteella, koska siinä mainittu kiihottaminen kansanryhmää vastaan on tulkinnanvarainen ja laaja käsite. Lausunnonantajan näkemyksen mukaan muutos rajoittaisi ja vaarantaisi taiteen-, ilmaisun-, uskonnon- ja sananvapautta maassamme.

227 § Siirtovelvoite

Ahvenanmaan maakuntahallitus toteaa, että esitys koskee yleisradio- ja televisio toimintaa, joka kuuluu maakunnan sisällä Ahvenanmaan lainsäädäntövaltaan. Ne osat ehdotetuista lainsäädäntömuutoksista, jotka koskevat Ahvenanmaan lainsäädäntövaltaa eivät tule automaattisesti sovellettaviksi. Televisio-ohjelmien siirtovelvoitteista sekä televisio- ja radiotoiminnan valvonnasta säädetään radio- ja televisio toiminnasta annetussa maakuntalaissa. Lisäksi mediamaksua koskevassa maakuntalaissa Ålands Radio och Tv Ab:n erityistehtävistä julkisen palvelun radio- ja televisio toiminnan harjoittamisessa säädetään erikseen.

Oikeusministeriö ei ota kantaa luonnoksen teknisiin yksityiskohtiin, mutta kiinnittää huomiota ehdotetun sääntelyn taustalla olevien perusteiden selkeyteen ja johdonmukaisuuteen, mikäli radio-ohjelmistojen siirtovelvoitteesta luopumisella voi olla vaikutuksia julkisen palvelun ja yleisen edun mukaisen sisällön saatavuuteen. Oikeusministeriön mukaan julkisen palvelun radio-ohjelmistojen siirtovelvoitteesta aiheutuvaa haittaa omaisuudensuojalle ja teknisistä seikoista johtuvia rajoitteita kapasiteettiin tulee arvioida tarkemmin suhteessa julkisen palvelun sisällön saatavuuteen ja täten sananvapauden toteutumiseen (mukaan lukien erityisesti oikeus informaatioon). Oikeusministeriö tuo esille kysymyksen, voidaanko säätämisyjärjestelyperusteluissa todetun noin 500 000 käyttäjän palveluiden laadullisen parantamisen katsoa olevan oikeassa suhteessa siihen, että vuorostaan mahdollisesti 170 000 kotitalouden osalta tietyn julkisen palvelun saatavuudesta luovuttaisiin kokonaan tietyltä jakelukanavalta. Oikeusministeriön näkemyksen mukaan enimmäisarvio 170 000 kotitaloudesta vaikuttaa vielä suhteellisen suurelta määrältä, kun kyseessä julkisen palvelun radio-ohjelmistojen saatavuus, mukaan lukien vaaratiedottaminen ja hätäviestintä. Asiaa tulisi oikeusministeriön mukaan arvioida myös perustuslain 22 ja 23 §:ien näkökulmasta. Lisäksi merkitystä on sillä, minkälaisia henkilöryhmiä edellä mainittuun määrään sisältyy ja mitkä ovat näiden henkilöryhmien mahdollisuudet siirtyä vaihtoehtoisten jakelukanavien käyttöön, jotta voidaan turvata heille julkisen palvelun radio-ohjelmistot. Luonnoksessa ei oikeusministeriön näkemyksen mukaan täsmennetä

tai arvioida muutoksen mahdollisia vaikutuksia erityisryhmien palveluiden saatavuuteen. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota myös siihen, että sananvapauden näkökulmaa käsitellään lähinnä kotitalouksien käyttäjien näkökulmasta, mutta perustuslakivaliokunnan mukaan sananvapauden toteutumiseen liittyy myös viestinnän monipuolisuus ja moniarvoisuus, jonka näkökulmasta on tärkeää turvata televisio- ja radiotoiminnan harjoittajien pääsy kaapeliverkkoon, etenkin kun on kyse julkisen palvelun ja yleisen edun mukaisista ohjelmistoista.

Puolustusministeriö toteaa esityksen sinänsä kannatettavaksi, mutta kiinnittää huomiota eräisiin yksityiskohtiin. Puolustusministeriö tuo esille, ettei esityksen vaikutuksia ilmalvontaselosteen siirtämiseen yhteisantennijärjestelmissä ole arvioitu. Jos ilmalvontaselosteen jakelu heikentyisi siirtovelvoitteen poistamisen myötä, puolustusministeriö ei voi tukea esitystä. Lisäksi puolustusministeriö tuo esille, ettei esityksessä ole tuotu esiin vaikutuksia viranomaisten ja töissä radiota kuuntelevien kansalaisten radio-ohjelmistojen saatavuuteen. Puolustusministeriön näkemyksen mukaan siirtovelvoitteen poiston kaikkia vaikutuksia viranomaisten toimintaan ei ole puolustushallinnon näkökulmasta riittävästi selvitetty, jotta asia olisi perusteltavissa suhteessa teledirektiivin tarkoittamiin yleisen edun tavoitteiden saavuttamiseen. Puolustusvoimat tulevat toimittamaan lisäselvitystä puolustusministeriön lausunnossa esiin tuomien seikkojen tueksi.

Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa ehdotusta siirtovelvoitteen poistamisesta. Viraston näkemyksen mukaan muutos on tarpeellinen. Esitys poistaisi teleyrityksiltä verkon käytön teknisen rajoitteen ja sen myötä kaapelilaajakaista-asiakkaiden palveluita pystyttäisiin parantamaan. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että siirtovelvoite on ehdotetun mukaisesti tarpeen poistaa myös yhteisantennijärjestelmän ylläpitäjältä. Mikäli radio-ohjelmistojen siirtovelvoite poistettaisiin vain teleyrityksiltä, tulisi kaapelitelevisioverkkoon liitettyjen taloyhtiöiden ja muiden yhteisantennijärjestelmien ylläpitäjien järjestää radio-ohjelmistojen vastaanotto erillisellä ULA-antennilla. Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että muutoksella on vähäisiä vaikutuksia käyttäjien tosiasialliseen mahdollisuuteen kuunnella Yleisradion radio-ohjelmistoja.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto pitää hallituksen esitysluonnokseen sisältyvää ehdotusta siirtovelvoitteen poistamiseksi lähtökohtaisesti perusteltuna ja siten kannatettavana. Viraston näkemyksen mukaan siirtovelvoitteen poistamisen mahdollistama kaapelilaajakaistan laadullinen kehittäminen sekä taajuusjaon entistä tehokkaampi käyttöönotto mahdollistavat uusien ja entistä tehokkaampien palvelujen tarjoamisen kuluttajille.

FiCom ry:n näkemyksen mukaan radio-ohjelmistojen siirtovelvoite tulee poistaa välittömästi. Mikäli radio-ohjelmistojen siirtovelvoitteen poistamisessa noudatetaan siirtymäaikaa, tulee velvoite joka tapauksessa poistaa välittömästi korvausinvestointien osalta. FiCom ry tuo esille lausunnossaan syynä vaatimukselleen, että nykyistä vastaavia laitteita tai niiden varaosia ei välttämättä ole enää saatavilla, eivätkä uuden teknologian mukaiset laitteet tue FM-radiota.

DNA Oyj esittää lausunnossaan, että radio-ohjelmistojen siirtovelvoite tulee poistaa välittömästi, koska kaapeliverkkojen korvausinvestoinnit ja uusien kaapeliverkkojen rakentaminen tulee olla mahdollista tämän päivän teknologialla.

Elisa Oyj kannattaa hallituksen esitysluonnoksen ehdotusta poistaa Yleisradion radiokanavat siirtovollisuuden piiristä. Elisan näkemyksen mukaan on selvää, ettei teledirektiivin 114 artiklan edellytykset siirtovollisuuden määrittämiselle radiokanavien osalta täyty.

Suomen antenni- ja teleurakoitsijaliitto SANT ry pitää tärkeänä, että yhteisantenniverkkoja voidaan käyttää mahdollisimman tehokkaasti ja monipuolisesti. Suomen antenni- ja teleurakoitsijaliitto SANT ry kuitenkin ehdottaa, että radion jakelovelvoite säilytetään niissä yhteisantenniverkoissa, joita ei ole liitetty kaapeli-tv-verkkoon. Lisäksi lausunnonantaja ehdottaa lakiin seuraavaa vaatimusta: ”Radiolle varatun taajuusalueen 87.5-108 MHz saa siirtää kaapelilaajakaistakäyttöön vain

sellaisissa kiinteistöissä, joiden antenniverkko täyttää Liikenne- ja viestintäviraston määräyksen 65 voimassa olevan version kunnostettavalle verkolle asettamat vaatimukset.”

Vammaisfoorumi ry ja **Samarbetsförbundet kring funktionshinder rf** kannattavat verkkojen kehitystä, sillä paremmin toimivat verkot palvelevat myös vammaisten henkilöiden hyvinvointia. Vaikutuksia näkövammaisiin ja kuulonäkövammaisiin henkilöihin ei ole kuitenkaan huomioitu riittävällä tasolla, sillä erityisesti näkövammaiset ovat riippuvaisia puhemaisesta tiedonvälityksestä ja monikanavaisesta tiedonvälityksestä. Lisäksi hallituksen esitysluonnoksesta jää epäselväksi, kuinka toimivia internetradio tai FM-lähetykset ovat korvaavina muotoina esimerkiksi energiasäästöaloissa tai tiiviisti rakennetulla pääkaupunkiseudulla. Tämän vuoksi Vammaisfoorumi esittää, että sen sijaan, että siirtovelvoitteesta radio-ohjelmien kohdalla luovutaan kokonaisuudessaan, voisi vapautusta hakea siten, että kaapeliyhtiö sitoutuu toimittamaan ja tarvittaessa myös asentamaan antennivahvistimen sitä tarvitseville, mikä toteuttaisi myös kansainvälisiä ihmisoikeussopimuksia. Mikäli hallituksen esitysluonnoksen ensisijainen edellytys toteutetaan, ehdottaa Vammaisfoorumi tämän velvoitteen lisäämistä siirtymäkaudelle. Lisäksi avunpyyntö tulee järjestää monikanavaisesti ja saatavasti, siten että apua on saatavilla myös ilman sähköistä tunnistautumista. Vammaisfoorumi ry tuo esille, että vaatimus antennivahvistimen toimittamisesta ja sen asennusvelvoitteesta olisi tarkoituksenmukaista ja realistista, sillä kyseessä olisi luonteeltaan kertaluonteinen kustannuserä kaapeliyhtiöille, jotka tulevat hyötymään sääntelyn keventämisestä liiketaloudellisesti. Lisäksi näillä on todennäköisesti hankinta- ja alihankintajärjestelmät kunnossa, joten tämä soveltuisi hyvin kaapelioperaattoreiden hoidettavaksi.

Samarbetsförbundet kring funktionshinder rf on lisäksi huolissaan kaapeliteitse toimitettua radiota kuuntelevista ruotsinkielisistä, joilla ei ole resursseja ja toimintakykyä ottaa käyttöön muita vaihtoehtoja. Lausunnonantaja ehdottaa YK:n yleissopimuksen tiedonsaantia koskevan vaatimuksen mukaisesti, että kaikki kotitaloudet, jotka tarvitsevat signaalivahvistinta, saisivat sellaisen kaapelioperaattorilta kaapelin kautta tapahtuvan radiolähetyksen päättyessä. Lisäksi apu, mukaan lukien sellainen, apu, jossa joku muu tulee ja asentaa signaalinvahvistimen, tulisi tarjota myös toimintakyvyttään alentuneille henkilöille.

Kuluttajaliitto on huolissaan niistä ihmisistä, jotka saattavat muutoksen jälkeen jäädä ilman Yleisradio-ohjelmia. Kuluttajaliitto esittää huolensa, että siirtovelvoitteen poistaminen estäisi mahdollisesti etenkin pääsyn luotettavaan tietoon heiltä, jotka eivät käytä internetiä vaan joiden tiedonsaanti perustuu radioon. Kuluttajaliiton näkemyksen mukaan hallituksen esitysluonnoksessa ei ole täysin pystytty puuttuvien tilastojen vuoksi tarkkaan esittämään, miten Yleisradion radio-ohjelmistojen siirtovelvoitteesta luopuminen vaikuttaa niihin radiokuuntelijoihin, joilla ei ole mahdollisuutta kuunnella radiota esimerkiksi oman antennin tai internet-verkon kautta. Hallituksen esitysluonnoksessa ei oteta kantaa, kuinka näitä ihmisiä pyritään ohjaamaan muihin kuuntelutapoihin. Esitysluonnoksesta jää Kuluttajaliiton näkemyksen mukaan avoimeksi, kuinka paljon siirtovelvoite todella haittaa tai estää esimerkiksi video- ja pilvipalveluiden laadun kehittymistä. Mikäli siirtovelvoitteesta luovutaan asiaa perustellen teleyritysten mahdollisuudella parantaa kaapelilaajakaista-asiakkaille tarjoamia palveluita, olisi Kuluttajaliiton näkemyksen mukaan syytä tarkastella keinoja, joilla siirtovelvoitteesta luopumisen vastapainoksi todella saataisiin näitä hyötyjä valtaosalle kuluttajista eikä hyöty jäisi vain operaattoritoimijoille.

Digita Oy ja **Yleisradio Oy** kannattavat siirtovelvoitteen säilyttämistä ennallaan. **Digitan** näkemyksen mukaan Ylen ohjelmistoja koskeva siirtovelvoite on tarpeellinen Ylen julkisen palvelun velvoitteen toteuttamiseksi ja perustuslaissa taatun sananvapauden toteuttamiseksi. Digitan näkemyksen mukaan esityksen heikkous on se, että muutoksen perusedellytyksiä ja mahdollisia vaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi. Muutosesitys on tehty, vaikka kenelläkään ei ole tietoa siitä, kuinka montaa kuluttajaa ehdotus koskee. Digita katsoo, että kaapeliradion kuuntelijamäärät tulee selvittää ennen hallituksen esityksen viimeistelyä, jotta varmistetaan muutosehdotuksen oikeudellinen perusta. Digita viittaa myös aikaisemmin 25.3.2022 antamaansa lausuntoon.

Yleisradion käsityksen mukaan nyt suunnitellulla radiokanavien siirtovelvollisuuden lopettamisella voi olla vaikutuksia näkövammaisten radiokanavien kaapeli-tv-vastaanottoa käyttävien kokemaan palvelujen saatavuuteen. Varsinaiset saavutettavuusvaikutukset riippuvat keskeisesti siitä, millaisia uudet käyttöön otettavat vaihtoehtoiset vastaanottotavat ja vastaanottimet ovat saavutettavuuden kannalta suhteessa nyt käytössä oleviin. Yleisradion näkemyksen mukaan jaksossa 4.2.1 Yleistä, Siirtovelvoite lukeva lause ”Näissä tapauksissa lähetyksiä kuunnellaan radiolla, joka on kytketty kiinteistön verkkoon.” saattaa antaa lukijalle kuvan, että kiinteistön verkkoa käytetään vain kaapeli-tv-verkoista tulevan signaalin vastaanottoon. Yleisradion näkemyksen mukaan sivulla 10 lauseella ”Kuitenkin on huomattava, että kaapelilaajakaistapalveluista arviolta yli 90 % toimii yhteisantenni-verkoissa” alkava osuus hyötyisi selkeyttämisestä. Yleisradion näkemyksen mukaan virke ei tuntuisi auttavan ULA-KTV-kuuntelijamäärien arvioinnissa. Yleisradio Oy pitää jaksossa 4.2.2 Yritysvaikutukset lopussa olevan tekstikappaleen ”Yleisradion toiminnan osalta...” mukana olemista tärkeänä.

Brilliance Communications Oy toteaa, että Yleisradion radio-ohjelmistojen siirtovelvoitetta ei tulisi poistaa teleyrityksiltä ja yhteisantennijärjestelmien ylläpitäjiltä. Siirtovelvoitteesta luopuminen heikentäisi lausunnonantajan näkemyksen mukaan erilaisten väestöryhmien tasapuolista kohtelua ja asettaisi kansalaisia eriarvoiseen asemaan. Lisäksi lausunnonantajan näkemyksen mukaan Yleisradion saatavuus voi edistää moniarvoista mediaa, joka palvelee kaikkia yhteiskunnan ryhmiä.

Vaaratiedottaminen

Liikenne- ja viestintävirasto on samaa mieltä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta, jonka mukaan radio-ohjelmistojen siirtovelvoitteen poistaminen ei merkittävästi heikentäisi vaaratiedottamista.

Yleisradio Oy ehdottaa tutkittavaksi mahdollisuutta saada 112-sovellus esiasennetuksi kaikkiin Suomessa myytäviin älypuhelimiin, joko sopimalla asiasta maahantuojaan kanssa tai tutkimalla mahdollisuudet maahantuojia velvoittavaksi sääntelyksi.

Digita Oy:n näkemyksen mukaan siirtovelvoitteen säilyttäminen nykyisellään on tarpeen myös sen varmistamiseksi, että vaaratiedotteet ja muut viranomastiedotteet tavoittavat kaikki suomalaiset erilaisissa kriisitilanteissa ja poikkeusoloissa.

Brilliance Communications Oy:n näkemyksen mukaan siirtovelvoitteen poistaminen heikentäisi merkittävästi vaara- ja poikkeusolojen tiedottamista.

Tekijänoikeudet

FiCom ry:n, Elisa Oyj:n ja DNA Oyj:n näkemyksien mukaan, mikäli televisio-ohjelmistojen siirtovelvoitetta ei kumota, tulee sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 227 §:ää muuttaa siten, että se nimenomaisesti velvoittaa Yleisradion hankkimaan oikeudet ja maksamaan kaikille tekijänoikeuslain mukaisille oikeudenhaltijoille myös siirtovelvoitteen alaisesta ohjelmistojen siirrosta.

FiCom ry ehdottaa lisättäväksi seuraavanlaista kuudetta momenttia: ”Yleisradio Oy:n on edellä 1 momentissa tarkoitettu siirtovelvoitteen sekä 5 momentissa tarkoitettun asunto-osakeyhtiön, kiinteistöosakeyhtiön tai muun niihin verrattavan yhteisantennijärjestelmän ylläpitäjän velvoitteen osalta huolehdittava tarvittavien tekijänoikeuslain mukaisten oikeuksien hankkimisesta sekä korvausten maksamisesta oikeudenhaltijoille.” FiCom ry on tilannut emeritusprofessori Kaarlo Tuorilta asiassa lausunnon, jonka mukaan muun muassa tapauksessa, jolloin siirtovelvoitteen alainen jakelu katsottaisiin tekijänoikeuslain uudistushankkeen myötä nykytilasta poiketen edelleen lähettämiseksi, tekijänoikeuskorvauksen vyöryttäminen kaapeliverkkoyrityksille olisi sekä kansallisen perusoikeusjärjestelmän että EU-oikeuden siirtovelvoitteen asettamien edellytysten kannalta kohtuutonta.

Tiedottamisvelvollisuus

Yleisradio Oy ehdottaa, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 227 §:n 4 momenttia koskevaan perustelukappaleeseen jaksossa '7 Säännöskohtaiset perustelut', perustelukappaleen jälkeen lisättäisiin lause "Liikenne- ja viestintävirasto valvoo toimivaltansa puitteissa teleyritysten tiedottamisvelvollisuuden täyttämistä."

Samarbetsförbundet kring funktionshinder rf esittää, että kaapeliverkkojen radiolähetysten lopettaminen edellyttäisi myös 12, 6 ja 1 kuukautta sekä 1 viikkoa ennen lähetysten lopettamista tiedottamista aikomuksesta ja päätöksestä lopettaa lähetykset. Laissa tulisi myös säätää siitä, kuka tiedottamisesta on vastuussa. Myös **Vammaisfoorumi ry** tuo esille, että riippumatta valitusta toimintatavasta, tulisi kaapeliyhtiön tai muun laissa määrätyn tahon ilmoittaa asiakkaille vähintään puoli vuotta ennen kuin siirtovelvoitteen toteuttaminen heidän verkossaan päättyy. Lisäksi muistutus tulee tehdä kuukautta ennen ja näiden tulee olla saavutettavassa muodossa.

Siirtymäaika

Kilpailu- ja kuluttajavirasto kannattaa siirtovelvoitetta koskevien muutosten soveltamiselle ehdotettua siirtymäaikaa. Myös **Yleisradio Oy** kannattaa 227 §:n muutoksen soveltamisen alkamista vasta 1.1.2024, jotta kaapeli-tv-operaattorit ehtivät ajoissa tiedottamaan asiakkailleen radiokanavien tarjontaan suunnittelemistaan muutoksista.

FiCom ry:n ja **DNA Oyj:n** näkemyksien mukaan televisio-ohjelmistojen osalta lakimuutos on syytä saattaa voimaan mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään tekijänoikeuslain muutoksen tullessa voimaan.

Digitan näkemyksen mukaan tulisi vakavasti harkita muutoksen voimaantuloajan siirtämistä vähintään vuodella tai parilla eteenpäin. Myös **Kuluttajaliitto** kannattaa mahdollisimman pitkää siirtymäaikaa, jotta kuluttajille keritään tehokkaasti viestiä tulevista muutoksista, ja kotitalouksilla on aikaa varautua tuleviin muutoksiin. Kuluttajaliiton näkemyksen mukaan jatkovalmistelussa on syytä tarkentaa niitä keinoja, joilla kuluttajia informoidaan erilaisista keinoista, joilla radio saadaan kuulumaan myös ilman internetyhteyttä, sekä miten kuluttajia muuten on mahdollista tukea muutoksissa.

294 § valvontamaksu ja 304 § Liikenne- ja viestintäviraston erityiset tehtävät

Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa ehdotusta, jonka mukaan televisio- ja radiotoiminnan valvontamaksu voitaisiin periä kahden erän sijaan myös yhdessä erässä. Muutos joustavoittaa ja selkiyttää maksun perintäprosessia.