



11.6.2012

Oikeusministeriö
PL 25
00023 Valtioneuvosto

Luonnos hallituksen esitykseksi Eduskunnalle laiksi pysäköinninvalvonnasta annetun lain muuttamisesta ja laiksi pysäköinninvalvontaluvasta ja valvonta-avustajista (OM 9/41/2012)

Eduskunta hylkäsi maaliskuussa 2011 yksityistä pysäköinninvalvontaa koskevan lakiesityksen, koska perustuslakivaliokunta katsoi, että pysäköinninvalvonnan antaminen muulle kuin viranomaiselle olisi perustuslain 124 §:n mukaista merkittävän julkisen vallan käyttämistä. Tämän vuoksi laki ei olisi ollut säädettävissä tavallisen lain säätämisyjärjestyksessä ja että se sen vuoksi oli hylättävä. Korkein oikeus oli vuonna 2010 antamallaan ratkaisulla katsonut, että yksityistä pysäköinninvalvontaa harjoittavan yrityksen määrämät valvontamaksut ovat päteviä. Korkein oikeus ei suostunut purkamaan ratkaisuaan yksityistä pysäköinninvalvontaa koskevan lakiehdotuksen tultua hylätyksi. Korkeimman oikeuden ratkaisuihin perustuen yksityistä pysäköinninvalvontaa harjoittavat yritykset ovat jatkaneet toimintaansa. Korkeimman oikeuden ja perustuslakivaliokunnan ristiriitaiset kannat yksityisen pysäköinninvalvonnan sallittavuudesta ovat johdaneet oikeustilan epäselvyyteen.

Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry pitää ehdotettua hallituksen esitystä erittäin tervetulleena. Ensinnäkin se poistaa yksityistä pysäköinninvalvontaa koskevan oikeudellisen epävarmuuden. Lisäksi ehdotettu lainsäädäntö tuo yksityiselle pysäköinninvalvonnalle selkeät säännöt ja tuo pysäköinninvalvontaa harjoittavat toimijat valvonnan piiriin.

Pysäköinninvalvonnasta annettuun lakiin ehdotetuilla muutoksilla yksityistä pysäköinninvalvontaa harjoittavien yritysten rooli jäisi avustavaksi ja täydentäväksi rajoittuen pääasiassa valvonta-alueella havaittujen pysäköintivirheiden dokumentointiin ja raportointiin sekä seuraamusesityksen tekemiseen poliisille tai kunnalle. Yksityisen pysäköinninvalvontatoiminnan edellytyksenä olisi poliisiin tai kunnan antama valtuutus sekä valvottavan alueen omistajan tai haltijan suostumus. Poliisi ja kunnallinen pysäköinninvalvonta huolehtisivat mahdollisesta seuraamuksesta kuten kirjallisesta huomautuksesta tai pysäköintivirhemaksusta.

Nykyisin määrättävä valvontamaksu on tosiasiallisesti rangaistusluonteinen ja rangaistuksen määräämisen tulee Kuluttajaliiton mielestä kuulua viranomaiselle eikä yksityiselle yritykselle tai ihmiselle – ehdotetun lakiesityksen jälkeen tilanne muuttuukin tällaiseksi ja Kuluttajaliitto pitääkin ehdotusta erittäin kannatettavana. Ehdotus mahdollistaa myös pysäköintivirhemaksun riittauttamisen normaalissa hallinnollisessa menettelyssä, jossa riski suurista oikeudenkäyntikuluista on huomattavasti pienempi kuin nykyisessä käyräoikeusmenettelyssä. Tämä parantaa merkittävästi kansalaisten oikeusturvaa.



11.6.2012

Poliisille ja kunnalle tulisi oikeus peruuttaa pysäköinninvalvonnassa avustamiseen antamansa valtuutus, jos pysäköinninvalvoja on toistuvasti tehnyt aiheettomia esityksiä seuraamuksen määräämiseksi, toiminnassaan menetellyt lainvastaisesti tai muuten vakavasti laiminlyönyt tehtävänsä asianmukaisen hoitamisen. Kuluttajaliitto katsoo, että mahdollisuus valtuutuksen peruuttamiseen parantaa kansalaisten oikeusturvaa, erityisen merkittävää on mahdollisuus peruuttaa valtuutus toistuvien aiheettomien seuraamusesitysten perusteella.

Pysäköinninvalvontalupaa ja valvonta-avustajia koskevan esityksen mukaan yksityisestä pysäköinninvalvonnasta tulisi luvanvaraista toimintaa. Pysäköinninvalvonnan harjoittajalle voitaisiin tarvittaessa antaa varoitus tai lupa peruuttaa, jos hän rikkoo laissa säädettyjä velvoitteita. Kuluttajaliitto kannattaa ehdotusta, koska tällä tavalla estettäisiin selkeästi sopimattomien toimijoiden pääsy alalle ja varmistettaisiin toimijoiden riittävä ammattitaito. Viranomaisilla olisi myös jälkikäteinen mahdollisuus puuttua lainvastaiseen menettelyyn ja saada pysäköinninvalvonnan harjoittaja korjaamaan toimintansa tai tarvittaessa jopa lopettaa toiminta.

Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry

Juha Beurling
pääsihteeri

Timo Niemi
lakimies