

14.6.2012

Oikeusministeriö

oikeusministerio@om.fi

lausuntopyyntöne 23.5.2012 OM 9/41/2012

Lausunto yksityistä pysäköinninvalvontaa koskevasta lainsäädännöstä

Olette pyytänyt lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi pysäköinninvalvonnasta annetun lain muuttamisesta ja laiksi pysäköinninvalvontaluvasta ja valvonta-avustajista. Kuluttajavirasto esittää lausuntonaan seuraavaa:

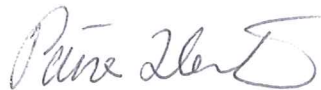
Ehdotuksen mukaan kunnan pysäköinninvalvoja tai poliisi voisi käyttää pysäköinninvalvonnassa yksityisellä alueella apunaan sellaista yritystä, jolla olisi pysäköinninvalvontalupa. Pysäköinninvalvontaluvan haltijan palveluksessa olevien valvonta-avustajien tulisi todentaa epäilemänsä pysäköintivirhe esimerkiksi kuvaamalla ja tehdä kunnalle tai poliisille esitys seuraamuksen määrittämiseksi. Viranomaisen päättäisi pysäköintivirhemaksusta, kirjallisesta huomautuksesta tai toimenpiteistä luopumisesta. Pysäköintivirhemaksut saisi valtio tai kunta. Pysäköinninvalvonnassa avustavalle mahdollisesti maksettavasta korvauksesta voitaisiin sopia avustajan ja kunnan tai poliisin kesken. Lisäksi yksityisen alueen omistaja tai haltija voisi maksaa korvausta avustajalle.

Kuluttajavirasto kannattaa ehdotusta yksityistä pysäköinninvalvontaa koskevaksi lainsäädännöksi. Kuten ehdotuksessakin todetaan, nykyinen oikeustila yksityisen pysäköinninvalvonnan osalta on epäselvä ehdotuksen perusteluissa mainittu korkeimman oikeuden ratkaisu sekä eduskunnan perustuslakivaliokunnan pysäköinninvalvontaa koskeva kannanotto huomioon ottaen. Tämä on johtanut sekä kuluttajien, taloyhtiöiden että yksityistä pysäköinninvalvontaa harjoittavien yritysten kannalta epäselvään tilanteeseen, jossa yksityisessä pysäköinninvalvonnassa määrättyjen valvontamaksujen sitovuus on muodostunut tulkinnanvaraiseksi. Kuluttajaviranomaisille on tullut kuluttajilta runsaasti yksityisten ”parkkisakkojen” aiheellisuutta ja niiden maksuvelvollisuutta koskevia tiedusteluita. Kuluttajilla on ollut myös vaikeuksia saada valvontamaksun määräämistä koskeva reklamaationsa asianmukaisesti hoidettua pysäköinninvalvontayrityksen kanssa.

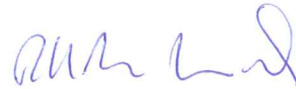
Ehdotettu sääntelymalli, jossa yksityiset pysäköinninvalvontayritykset voisivat toimia yksityisellä alueella pysäköinninvalvonnassa viranomaisen apuna siten, että viranomaisen päättäisi pysäköintivirhemaksun määräämisestä ja maksut saisi valtio tai kunta ja pysäköinninvalvontayritys voisi sopia viranomaisen tai taloyhtiön kanssa yrityksen saamasta korvauksesta, on nähdäksemme edellä

14.6.2012

mainittu perustuslakivaliokunnan lausunto huomioon ottaen perusteltu. Se, että pysäköinninvalvonta olisi myös yksityisellä alueella viranomaiskontrollin piirissä, on nähdäksemme myös omiaan lisäämään toiminnan luotettavuutta ja hyväksyttävyyttä kuluttajien kannalta. Ehdotettu sääntely toisi lisäksi pysäköinninvalvontaan selkeyttä sitä kautta, että kuluttajan ei tarvitsisi erottaa, onko kyse julkisesta vai yksityisestä valvontamaksusta vaan esimerkiksi kuluttajan käytössä oleva valitustie olisi aina yhteneväinen laissa mainittuine oikeisuvaatimus- ja valitusmenettelyineen.



Päivi Hentunen
ylivohtaja



Jukka Kaakkola
lakimies