



LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI ERÄIDEN RAJAT YLIT- TÄVIEN HYBRIDIJÄRJESTELYJEN VEROTUSTA KOSKEVASTA SÄÄNTELYSTÄ

Valtiovarainministeriö on pyytänyt Pääomasijoittajat ry:ltä lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eräiden rajat ylittävien hybridijärjestelyjen verotusta koskevasta sääntelystä. Yhdistys lausuu asiassa seuraavaa.

1 TAUSTAA

Uusilla säännöksillä on tarkoitus implementoida kansalliseen lainsäädäntöön veron kiertämisen estämistä koskeviin direktiiveihin (2016/1164/EU ja 2017/951/EU) sisältyvä hybridisääntely. Verolainsäädäntöömme ei ole aikaisemmin sisältynyt hybridijärjestelyjä koskevia erityissääntöjä, lukuun ottamatta tiettyjä osinkoverotuksen erityistilanteita¹. Koska kyse on käytännössä täysin uudesta sääntelystä, lainvalmistelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota säännösten selkeyteen ja tarkkarajaisuuteen sekä hallituksen esityksen riittävän yksityiskohtaiseen kuvaukseen.

2 HUOMIOITA

2.1 Laillisuusperiaate

Luonnoksessa on todettu, että OECD:n BEPS-hankkeen suositusten myöhempiä tarkennuksia voidaan käyttää apuna lainsäädännön tulkinnassa. Käytännössä tämä voisi tarkoittaa lainsäädäntövallan valumista OECD:n toimielimille. Yhdistys pitää lähestymistapaa erityisesti ennakoitavuuden osalta ongelmallisena ja katsoo, että se ei täytä laillisuusperiaatteen vaatimuksia.

2.2 Ulkomaisten yksiköiden verotuksellisen aseman määräytyminen

Verolainsäädäntöömme ei sisälly erityisiä ulkomaisten yksiköiden luokittelua (läpivirtausyksikkö, yhtymä, yhteisö) koskevia sääntöjä. Kuten luonnoksessa on todettu, verotuskäytännössä jaottelu on tehty vertaamalla ulkomaisen yksikön ominaisuuksia erilaisten suomalaisten yksiköiden ominaisuuksiin ja soveltamalla samoja sääntöjä kuin lähimmin rinnastettavissa olevan kotimaisen toimijan verotuksessa.

¹ Lähinnä emo-tytäryhtiödirektiivin implementointia koskevat EVL 6a §:n 9 ja 10 mom.



Ulkomaisten yksiköiden verotuksellisella asemalla on olennainen merkitys lain soveltamisen kannalta. Yhdistys katsoo, että luonnoksessa omaksuttu lähtökohta ulkomaisten yksiköiden tapauskohtaisesta verotuksellisesta luokittelusta on omiaan vaikeuttamaan ennakoitua ja lisäämään epävarmuutta lain soveltumisesta. Yhdistyksen näkemyksen mukaan ulkomaisten yksiköiden luokittelusta verotuksessa tulisi säätää erikseen.

2.3 Etuyhteyden määritelmästä

Luonnoksen laiksi eräiden rajat ylittävien hybridijärjestelyjen verotuksesta 2 §:n 2 momentin nojalla mukaan "*henkilöllä, joka toimii yhdessä toisen henkilön kanssa jonkin yksikön äänioikeuksien tai pääomaomistuksen suhteen, katsotaan olevan toisen henkilön kaikki äänioikeudet tai koko pääomaomistus kyseisessä yksikössä*". Yhdistys pitää luonnoksen sisältämää laajaa etuyhteyden määritelmää pääomasijoitustoimialalla yleisesti käytettävien rahastorakenteiden näkökulmasta ongelmallisena.

Rahastorakenteissa on tyypillistä, että toisistaan riippumattomien tahojen sijoituksia esimerkiksi hoidetaan saman kolmannen tahon toimesta. Rahastolla tai sen sijoituskohteella ei välttämättä ole lain soveltamisen kannalta riittäviä tietoja rahaston sijoittajien verotuksesta. Luonnoksen perusteella ei ole selvää, katsotaanko etuyhteyden määritelmän kattavan myös tällaiset tavanomaiset rahastojen hallinnointirakenteet. Yhdistyksen tietojen mukaan muissa jäsenvaltioissa (esimerkiksi Luxemburg) on tältä osin implementoitu nimenomaan rahastoja koskevia poikkeuksia direktiivin soveltamisalasta. Yhdistys katsoo, että tyypilliset rahastorakenteet tulisi rajata etuyhteyden määritelmän ulkopuolelle.

2.4 Suhde väliyhteisölainsäädäntöön

Luonnoksessa ei tarkemmin käsitellä hybridisääntösten suhdetta kotimaiseen väliyhteisölainsäädäntöön. Hybridisääntelyn ja väliyhteisölain soveltuminen samaan tilanteeseen voi aiheuttaa useampikertaista verotusta. Yhdistys katsoo, että lakiesityksessä tulisi nimenomaisesti todeta, että suorituksen katsotaan sisältyvän suorituksensaajan veropohjaan siltä osin kuin se sisältyy suorituksen saajan tai suorituksensaajan omistajan veropohjaan väliyhteisösääntelyn nojalla.

2.5 Yksittäisiä huomioita

Luonnoksen sivulla 51 olevassa esimerkissä on kuvattu hybridijärjestelynä tilanne, joka ei kuulu lain soveltamisalaan, koska siinä ei



Pääomasijoittajat

ole kyse verokohtelun eroavuudesta kiinteän toimipaikan olemassaolon osalta vaan ainoastaan konserniverojärjestelmien eroista.

Luonnoksen sivulla 64 olevassa esimerkissä 15 näyttää olevan lähdeveron määrän osalta kirjoitusvirhe (90 vs. 10 euroa).

PÄÄOMASIOITTAJAT RY

Toimitusjohtaja
Pia Santavirta