



15.8.2019

VM080:00/2019

## **Eräiden hybridijärjestelyjen verotusta koskeva HE-luonnos**

Kirjoita tähän

Valtiovarainministeriö on pyytänyt Elinkeinoelämän keskusliitto EK:lta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi niin sanotun ATA-direktiivin (EU) 2016/1164, sellaisena kun se on korvattu hybridijärjestelyjen osalta direktiivillä (EU) 2017/952 ("direktiivi"), hybridijärjestelyjen verotusta koskien.

EK kiittää lausuntopyynnöstä. Lausuntonamme esitämme seuraavaa.

### Esitysluonnoksen tausta

Suomen verolainsäädännössä ei ole tällä hetkellä voimassa elinkeinotulon verottamisesta annetun lain ("EVL") 6 a §:n 9 ja 10 momenttia lukuun ottamatta hybridijärjestelyjä koskevia säännöksiä.

Implementoitava direktiivi perustuu OECD:n BEPS-hankkeen (toimenpide 2) suosituksiin. Direktiivin tavoitteena on jäsenvaltioiden yhteisöveropohjan turvaaminen sekä ensisijaisesti veron välttämiseen johtavien hybridijärjestelyjen ennaltaehkäiseminen. Direktiivin sääntely muodostaa minimisuojatason, jonka jäsenvaltiot voivat halutessaan ylittää. Sääntelyä sovelletaan vain etuyhteystilanteissa ja niin sanotuissa strukturoiduissa järjestelyissä.

Esitysluonnoksessa todetaan, että direktiivissä on hyvin vähän vapaaehtoisia säännöksiä ja että direktiivi on pakollisen sääntelyn osalta varsin monimutkainen kokonaisuus. Luonnoksen mukaan säännösten soveltamistilanteiden on tarkoitus jäädä vähäisiksi.

Kun otetaan huomioon minimisääntelyn laaja luonne sekä se, että sääntelyn voimaansaattamisella ei tavoitella vaikutuksia Suomen verotuottoihin, implementointi tulee EK:n käsityksen mukaan toteuttaa ns. minimimuodossa.

Talouspolitiikka/Veropolitiikka  
Anita Isomaa-Myllymäki

15.8.2019

## Yleistä esitysluonnoksesta

Hybridisääntelyä voidaan perustellusti pitää OECD:n BEPS-hankkeen ja EU:n ATA-paketin vaikeimmin hahmotettavana ja monimutkaisimpana kokonaisuutena. Tämä näkyy myös nyt käsillä olevassa esitysluonnoksessa.

Hybriditilanteiden monimutkainen luonne, niitä koskevan direktiivisääntelyn monimutkaisuus ja päällekkäisyys, esitysluonnoksessa käytetty viittaustekniikka ja konkreettisten esimerkkien vähyys tekevät esitysluonnoksesta vaikeaselkoisen ja raskaslukuisen. Direktiivin mukaisen sääntelyn soveltamisala on laaja ja tilanteet, joissa sääntely voisi tulla sovellettavaksi, jäävät esitysluonnoksen pohjalta epäselviksi. Myös ns. strukturoidun järjestelyn käsite jää epäselväksi.

Esityksen luettavuutta voitaisiin parantaa lisäämällä siihen mahdollisimman konkreettisia, Suomen olosuhteisiin soveltuvia esimerkkejä ja korvaamalla direktiiviin ja BEPS-raporttiin tehdyt viittaukset kirjoittamalla soveltamistilanteet auki. Esimerkkitilanteiden hahmottamista voisi parantaa kuvioden käyttäminen esimerkkien ohessa.

## Rahoitusalan välittäjiä koskeva poikkeus

Direktiivi pitää sisällään rahoitusalan välittäjiä (henkilöä tai yksikköä, jonka liiketoimintana on rahoitusvälineiden säännöllinen osto ja myynti omaan lukuun voitontavoittelutarkoituksessa) koskevan poikkeuksen. Direktiivin mukaisen poikkeuksen mukaan 2 artiklan 9) kohtaa sovellettaessa ”maksu, joka edustaa siirretyn rahoitusvälineen tuottoa, ei johda ensimmäisen alakohdan a alakohdassa tarkoitettuun verokohtelun eroavuuteen, kun rahoitusalan välittäjä suorittaa maksun markkinapohjaisena hybridisiirtona edellyttäen, että maksajan lainkäyttöalue vaatii rahoitusalan välittäjää sisällyttämään kaikki siirretystä rahoitusvälineestä saadut määrät tuloihin...”.

Kysymyksessä ei ole vapaavalintainen poikkeus, vaan poikkeus on osa direktiivin mukaista minimisääntelyä. Esitysluonnoksessa ei kuitenkaan ole päädytty implementoimaan kysymyksessä olevaa poikkeusta sen vuoksi, että Suomen lainsäädännön mukaan rahoitusalan yritysten saamat osingot ovat vähintään osin verovapaita.

Esitysluonnoksen mukaan edellytyksenä poikkeuksen soveltumiselle olisi se, että kaikki rahoitusvälineestä saadut määrät sisältyisivät tuloihin. Poikkeuksen soveltuminen edellyttäisi esitysluonnoksen mukaan rahoitusalan välittäjien hybridisiirtotilanteissa saamien osinkojen säätämistä kokonaan veronalaisiksi sekä muutoksia sijaisosinkoa koskevaan sääntelyyn. Poikkeusta ei ehdoteta säädettäväksi, koska kansalliseen osinkoverotukseen ei haluta tehtävän muutoksia.

Talouspolitiikka/Veropolitiikka

Anita Isomaa-Myllymäki

15.8.2019

EK yhtyy Finanssiala ry:n lausuntoon esitysluonnoksesta rahoitusalan välittäjiä koskevan poikkeuksen osalta.

#### Verotuksen ennustettavuus ja oikeusvarmuus

Kysymyksessä on täysin uusi sääntelykokonaisuus, jonka soveltaminen ja esimerkiksi verovähennyksen epääminen eivät edellytä sitä, että verovelvollisen tarkoituksena olisi ollut veroetujen saavuttaminen. Kysymyksessä on hyvin vaikea säännöskokonaisuus, joka asettaa verovelvolliselle selvittämisvelvollisuuden ja jonka soveltaminen voi johtaa yksittäistapauksissa merkittäviin veroseuraamuksiin ilman verovelvollisen syyksi luettavaa virhettä tai laiminlyöntiä.

Kuten esitysluonnoksessa todetaan, sääntelyn soveltamistilanteet voivat olla monimutkaisia ja perustuvat tavallisesti seikkoihin, joista ei ole olemassa nykyisellään tietopohjaa.

EK katsoo, että lainsäätäjän tulee tehdä implementoitava sääntely mahdollisimman ymmärrettäväksi verovelvollisille. On tärkeää, että sääntelyn soveltaminen ei johda moninkertaiseen verotukseen tai oikeudelliseen epävarmuuteen. EK katsoo, että esitysluonnoksessa tulisi nykyistä selkeämmin tuoda esille konkreettisia esimerkkejä sekä se, että sääntelyn tavoite on ennen kaikkea ennaltaehkäisevä.

Sääntelyn ennaltaehkäisevän luonteen ja sen, että sääntelyä ei ole tarkoitettu sovellettavan kuin poikkeuksellisesti, tulisi ilmetä selkeästi säännöksen perusteluista. Ei ole toivottavaa, että sääntelyn soveltamista aletaan myöhemmin testaamaan tilanteissa, joihin sen ei ole ollut alun perinkään tarkoitus soveltua. Monimutkaisia ilmiöitä koskeva monimutkainen sääntely voi johtaa verotus- ja oikeuskäytännössä tarpeetomiin, vuosia kestäviin veroriitoihin.

Kunnioittavasti

Elinkeinoelämän keskusliitto EK

Penna Urrila  
Johtaja