



## Muistio

### KOHEESIO 2021+ TYÖRYHMÄN 14. KOKOUS

**Aika: 12.5. klo 9:30-12:00**

**Paikka: Skype-kokous**

#### Läsnä:

Pihlman Marja-Riitta, TEM, pj  
Osenius Johanna, TEM, vpj  
Hämäläinen Päivi STM  
Kerkkänen Anu, YM  
Yltiö Mauri, YM  
Lämsä Rauno, VM  
Sihvola Sanna, MMM  
Niemi Merja, OKM  
Parantainen Juha, LVM  
Karvonen Marja, Satakunnan ELY-keskus  
Knaapinen Petri, Uudenmaan ELY-keskus  
Pulliainen Juha, Etelä-Savon ELY-keskus  
Alasentie Jukka, Pirkanmaan liitto  
Vehreävesa Satu, Pohjois-Savon liitto  
Ekdahl Päivi, Lapin liitto  
Nuotio Tarja, Varsinais-Suomen liitto  
Mäkinen Annukka, Kuntaliitto  
Tikkala Janika, Suomen yrittäjät  
Järvinen Harri, SAK  
Mäki-Hakola Marko, MTK  
Wood Päivi, Keskuskauppakamari  
Veistola Tapani, Suomen luonnonsuojeluliitto  
Viljamaa Kimmo, Vantaan kaupunki

#### Asiantuntijat:

Mari Hjelt, Gaia Consulting Oy  
Susanna Sepponen Gaia Consulting Oy  
Mari Saario, Gaia Consulting Oy  
Lasse Laitinen, TEM

#### Muut:

Päivi Piittisjärvi, Marikki Järvinen, Mika Pikkarainen, Jaana Valkokallio, Harri Ahlgren, Eliisa Hujala, Sirpa Hautala, Jenni Hyvärinen, Sirpa Liljeström, Milla Ohrankämmen, Riitta Vartia, Tapani Kojonsaari, Helinä Yli-Knuutila /TEM  
Päivi Keisanen/Pohjois-Pohjanmaan liitto, Tiina Huotari/Uudenmaan liitto

## 1. Kokouksen avaus

Varapuheenjohtaja Johanna Osenius avasi kokouksen klo 9:34.

## 2. Kokouksen 7.4.2020 muistion hyväksyminen

Muistio hyväksyttiin.

## 3. SOVA-lain mukainen vaikutusten arviointi

Susanna Sepponen Gaia Consulting Oy:stä esitteli EAKR:n ja ESR:n osalta vaikutusten arvioinnissa tehtyä työtä. Sepponen totesi, että kyseessä on puiteohjelman kaltainen ohjelma, jossa ei ole vielä hankkeita, joten yksittäisten toimien tasolle ei arvioinnissa päästä. Havainnot perustuvat ohjelman viidenteen versioon, jonka arvioitsijat saivat käyttöönsä 22.4. Sepponen kuvasi alustavia havaintoja sekä erityistavoitteittain että läpileikkaavien periaatteiden osalta. Hän viittasi myös eri toimien ristikkäisvaikutuksiin. Gaian alustavan tarkastelun mukaan rakennerahasto-ohjelmalla on *mahdollisuus* vaikuttaa positiivisesti ympäristön tilaan ja kehittymiseen erityisesti siihen kirjattujen läpileikkaavien hiilineutraalisuus-, energiatehokkuus- ja kiertotalous-tavoitteiden kautta mutta vaikutukset ohjautuvat vahvasti sen mukaan, kuinka isossa osassa toimintaa nämä kriteerit ovat ohjaavia ja miten ne ymmärretään ja konkretisoidaan. Sepponen totesi, että toukokuussa arvioitsija käy vielä tarkempaa keskustelua TEM:n kanssa mm. valintakriteereistä ja indikaattoreista.

Puheenjohtaja Marja-Riitta Pihlman totesi, että esitetty aineisto on ollut käytössä ja siihen on voinut etukäteen tutustua. Nyt olisi hyvä saada evästyksiä ja palautetta.

Tapani Veistola kiitti esittelystä. Veistola olisi nähnyt hyvänä myös muun kuin 0-vaihtoehdon kuten Suomen Luonnonsuojeluliitto jo lausunnossaan joulukuussa totesi. Hän piti tärkeänä vaikutusten arviointia hankkeiden valinta- ja seurantavaiheessa.

Sanna Sihvola MMM:stä mietti, miten monipaikkaisuus näkyy jatkossa. Hän viittasi LUKEn tutkimukseen, joka kertoo kausittaisen asumisen lisääntymiseen ja pohti miten tämä vaikuttaa liikkumiseen. Mari Saario Gaia Consulting Oy:stä totesi, että pandemian jälkeistä maailmaa tutkitaan eri skenaarioissa ja monipaikkaisuus on hyvä näkökulma. Ei pelkästään nykyisten työntekijöiden vaan myös tulevan osaamisen ja työvoiman saatavuuden kannalta.

Puheenjohtaja totesi, että korona-ajan johdosta massiivisesti lisääntyneen paikasta riippumattoman työn tekemisen tavan vaikutuksia ihmisten, hallinnon ja yritysten toimintatapoihin tulee tarkastella.

Merja Niemi OKM:stä viittasi Veistolan kommenttiin ja piti tarpeellisena tarkastella laveammin vaikutuksia. Vaikutuksia tulee huomioida valintakriteerien ja seurannan valmistelussa. Hän totesi, että osaamisen näkökulma ei tullut riittävästi esiin, ja se tulisikin huomioida paremmin sekä EAKR:ssä että erityisesti ESR:ssä. Tutkimusosaamisen merkitys on myös tärkeä. Niemi piti hyvänä, että digitaalisuuden osalta on myös kriittisiä huomioita. Puheenjohtaja yhtyi Niemen näkemykseen osaamisen uusintamisen, ajan tasalla pitämisen ja noston merkityksestä sekä Suomen kannalta, että globaalisti. Hän näki asian sekä haasteena että mahdollisuutena.

Päivi Hämäläinen STM:stä näki, että tarkastelussa sosiaalinen kestävyys ja vaikutukset ihmisten terveyteen ja hyvinvointiin on jäänyt vähän suppeaksi. Tarkastelua tulisi näiltä osin syventää luvussa viisi. Hämäläinen painotti, että tulisi arvioida myös sosiaalista kestävyyttä erilaisilla alueilla.

Jukka Alasentie Pirkanmaan liitosta ihmetteli, miksi havainnoissa laajakaistainvestointeja pidetään tärkeinä vain Itä- ja Pohjois-Suomessa, kun saatavuus on heikointa kolmessa Etelä- ja Länsi-Suomen maakunnassa. Hän totesi, että NUTS2-tasoinen harva asutus ei kuvaa aluekehityksen todellisia edellytyksiä eikä ko. tarkastelutaso ole tätä päivää. Itä- ja Pohjois-Suomessa on menestyviä kaupunkiseutuja ja Etelä- ja Länsi-Suomessa heikkoja kunta-alueita. Juha Pulliainen Etelä-Savon

ELY-keskuksesta totesi, että toivottavasti laajakaistainvestointeja tuetaan myös kansallisista rahoista, ja nopeasti.

Päivi Keisanen Pohjois-Pohjanmaan liitosta esitti kommenttinaan rakennetun ympäristön kuvaukseen, että väestön keskittymistä tapahtuu myös Itä- ja Pohjois-Suomessa. Asutuksen tihentymisen vastapuoli on väestötiheyden laskeminen toisilla alueilla. Hän ehdotti, että analyysiä voisi syventää.

Puheenjohtaja summasi keskustelua ja totesi, että siinä esitettiin sekä yleisempiä huomioita että kommentteja suoraan esitettyyn aineistoon liittyen. Palautetta annettiin sekä toukokuun aikana valmistuvaan selvitykseen, että myöhempään valmisteluvaiheeseen, jossa tarkennetaan toimeenpanon valinta- ja seurantamenettelyjä.

Susanna Sepponen kiitti palautteesta ja totesi, että kokousta seuraavalla viikolla analyysijä vedetään Gaiassa yhteen. Ryhmältä toivotaan viikon sisällä kokouksesta kommentteja suoraan Gaialle.

Päivi Ekdahl Lapin liitosta tiedusteli, voidaanko raporttiluonnos jakaa ryhmälle. Mari Saario Gaista kertoi, että STM, YM ja TEM nähneet ennakolta ensimmäisen raporttiluonnoksen. Seuraava luonnos toimitetaan toukokuun loppuun mennessä, jolloin se voidaan jakaa koko ryhmälle. Puheenjohtaja kertasi kommentointimenettelyt: viikon sisällä pikakommentit suoraan Gaia Consulting Oy:lle ja toukokuun lopussa jaettavaan loppuraporttiluonnokseen voi myös antaa kommentteja.

#### **4. Hallintojaoston työn tilannekatsaus**

Jenni Hyvärinen esitteli hallintojaoston työtä. Koheesio 2021+ työryhmän hallintojaosto on lainsäädännön ja ohjelman toimeenpanon valmistelua tukeva työryhmä. Viimeksi Koheesioyryhmässä on käyty tilannekatsaus valmisteluun viime vuoden lokakuussa. Hyvärinen kävi lyhyesti läpi hallintojaostossa käsitellyt ja työstetyt lausuntokierroksella oleviin uusiin lakiesityksiin liittyvät asiat. Hyvärinen totesi, että hallintojaoston työssä korostuvat kuluvan vuoden aikana erityisesti asetustason valmistelu, kustannusmallien jatkovalmistelu sekä haku-, valinta-, seuranta-, tukipäätös- ja maksamisprosessien valmistelu. Kansallisessa lainsäädännössä onkin todettu olevan enemmän tarkistettavaa asetustasolla kuin lakitasolla. Asetusasiat ovat tulossa syksyllä hallintojaoston lisäksi myös lakityöryhmään ja vuoden lopulla lausunnonle.

Hyvärinen esitteli kustannusmallien valmistelua. TEM ehdottaa hallintojaoston työn pohjalta palkkakustannuksiin kahta erilaista mallia. Palkkakustannusmalleista on teetetty erillisselvitys, johon sisältyy laskentamenetelmä palkkakustannusten sivukuluprosentille. Tarkastelu tehtiin selvityksessä sektoreittain. Toisena osana selvityksessä tarkasteltiin tuntitaksamallin (1720 h) soveltuvuutta opetushenkilöstölle. Selvitystyön loppuraportti ei ole vielä lopullinen. Loppuraportin tarkempi käsittely käydään hallintojaoston kokouksessa 20.5. Alustavien päätelmien mukaan selvityksen tekijä esittää yhtä yhteistä sivukuluprosenttia, josta olisi kuitenkin ammattikorkeakoulujen opetushenkilöstön osalta vähennettävä lomarahan osuus. Hyvärinen kertoi, että Flat rate -malleissa on tarkoitus hyödyntää yleisasetusehdotukseen sisältyviä valmiita malleja, jotka eivät vaadi jäsenmailta omia laskentamenetelmiä. Muita tässä vaiheessa valmistelussa olevia yksinkertaistettuja kustannusmalleja ovat kertakorvausmalli (lump sum) ja matkakustannusmallit.

Keskustelu ja valmistelu kustannusmalleista jatkuu hallintojaostossa. Hallintoviranomainen pyytää syksyllä tarkastusviranomaiselta lausunnon kehitetyistä malleista. Tämän jälkeen tehdään ratkaisut komissiolle ehdotettavista malleista. Uusista kustannusmalleista järjestetään koulutusta alustavan arvion mukaan loppuselvityksistä alkaen.

Pj kiitti Jenniä ja hallintojaostoa isosta urakoinnista. Jatkokeskustelua käydään hallintojaostossa ja tulevaisuissa työpajoissa ja koulutuksissa.

Merja Niemi kysyi OKM:n ALKE-lainsäädäntölausuntoon liittyen seuraavaa: Euroopan sosiaalirahasto plussasta (ESR+) rahoitettavien hankkeiden seurantatietojen kerääminen ja raportointi Euroopan komissiolle muutettaisiin henkilötietojen osalta rekisteripohjaiseksi, mikä on komission ensisijai-

nen suositus. Selvitettävä vaatiiko tämä muutoksia olemassa oleviin kansallisiin rekistereihin tai järjestelmiin? Mikäli budjettivaikutuksia, kuka maksaisi?

Hyvärinen vastasi, että komissio suosittelee hallinnon yksinkertaistamista ja tuensaajien hallinnollisen taakan vähentämistä ja siirtymistä tilastopohjaiseen seurantaan, mikäli mahdollista. Kaikki erilaiset toimintatavat vaativat muutoksia tietojärjestelmään. Hyvärinen korosti, että joka tapauksessa uudelle kaudelle siirryttäessä tulee muutoksia seurantatapoihin ja kaikilla muutoksilla on hintansa. TEM:n valmistelijoiden arvio on, että Tilastokeskusmalli olisi kuitenkin kokonaistaloudellisesti kustannustehokas, kun otetaan huomioon myös tuensaajien hallinnollinen taakka.

Puheenjohtaja totesi, että lakiasioiden lausuntovaiheessa voi tulla palautetta, jolla on vaikutusta hallintojooston työn etenemisessä. Hän totesi, että on hyvä jatkossakin saada tilannekatsauksia työryhmän kokouksissa.

## 5. Kumppanuussopimuksen valmistelu

Marikki Järvinen esitteli valmistelutilannetta. Hän totesi, että koronavirus on hidastanut kumppanuussopimukseen sisältyvien ohjelmien valmistelua. Mahdollista on, että ohjelmat eivät etene siten, että kumppanuussopimus olisi valmis rakennerahasto-ohjelman aikataulussa. Järvinen totesi, että yhteisessä valmistelussa on kuitenkin edetty siten, että on tehty päätös yhtenäisen teknisen tuen mallin käytöstä kaikkiin rahastoihin ja ohjelmiin kumppanuussopimuksen tasolla. Seuraavan kahden viikon sisällä jatketaan keskusteluja eri kumppaneiden kanssa jatkovalmistelusta, jonka perusteella saadaan parempaa näkymää aikatauluun.

Puheenjohtaja kiitti esittelystä. Satu Vehreävesa Pohjois-Savon liitosta tiedusteli, miten alueita otetaan mukaan kumppanuussopimuksen valmisteluun ja miten sopimusta käsitellään tässä työryhmässä.

Järvinen vastasi, että sopimuksen valmistelua käsitellään ryhmässä, ja kun on olemassa luonnos, voidaan sopia laajemmasta palautteenantomenettelystä.

Puheenjohtaja totesi, että alueet ja muut kumppanit ja sidosryhmät voivat tehdä myös ehdotuksia, miten sopimusta voidaan hyvässä vuoropuhelussa valmistella. Hän korosti, että myös kumppanuus syntyy kumppanuudessa. Puheenjohtaja toivoi, että valmistelussa päästään eteenpäin, vaikka elämme epävarmuuden ajassa.

## 6. Digitaalinen Eurooppa -ohjelma

Lasse Laitinen TEM:stä esitteli ohjelman valmistelua. Korona vaikuttaa myös tähänkin valmisteluun. Osittainen yhteisymmärrys Digitaalisen Euroopan ohjelmaan liittyvästä asetuksesta on saavutettu jo keväällä 2019. Jäsenmailla on laaja yhteisymmärrys Euroopan strategisen jalansijan tukemiseksi. Asetusehdotus on viitekehysmäinen. Jatkovalmistelussa onkin olennaista rahoitusratkaisu ja sen perusteella käytävä keskustelu työohjelmista. Viime vuonna työohjelmiin on tehty pohjaesitys. Lasse Laitinen ja Petri Räsänen TEM:stä ovat mukana komission valmistelutyössä. Räsänen on vastuussa pk-yritysten ja teollisuuden digitaalisen transformaation edistämisestä.

Horisontti Eurooppa rahoittaa tiedettä ja kärkitutkimusta ja yritysrajoitusten tarjonta kehittämissä mahdollisuuksia erityisesti kärkiyrityksille. Digitaalinen Eurooppa ohjelma tarjoaa mahdollisuuksia kaikille yrityksille. Se tukee digitaalisuutta laajemmin yrityskehittämisessä ja myös laajemmin yhteiskunnassa. Ohjelmassa on seuraavia teemoja: suurteholaskenta, tekoälyyn liittyvät toimet, kyberturvallisuus ja luottamus, edistyneet digitaaliset taidot ja digitaalinen yhteentoimivuus.

Digitaaliset innovaatiohubit olisivat ohjelman pääväline vaikutuksen aikaansaamiseksi yrityskehittämisessä ja alueilla. Laitinen totesi, että digitaalinen innovaatiohub (DIF) on käsitteenä monimuotoinen. Digitaalinen Eurooppa -ohjelmassa sillä tarkoitetaan palvelukeskittymiä digitalisaation tukemiseksi yrityksissä (erityisesti pk-yritykset ja midcapit) ja julkisella sektorilla. DIF voi olla yksittäinen organisaatio tai konsortio ja voittoa tavoittelematon. Sen tehtävänä on mm. tarjota investointeja edeltäviä tes-

taus- ja kokeilumahdollisuuksia, osaamista ja koulutusta, tukea investoinneille rahoitusmahdollisuuksien välittämisen kautta ja muodostaa pohjaa innovaatioekosysteemeille ja verkottumiselle.

Komissio ehdotti ohjelman rahoitukseksi 9 miljardia, josta 900 miljoonaa euroa suunnattaisiin European Digital Innovation Hubs (EDIH) -verkoston hubeille. Arviolta rahoituksella aikaansaataisiin Euroopassa noin 130-260 hubia. Suomeen tulisi arviolta 3-5 eri puolille maata. EDIH on Digitaalisen Euroopan ohjelmassa desentralisoidumpaa toimintaa. Puolet EDIH-rahoituksesta tulisi ohjelmasta ja toinen puoli jäsenmaista sekä yksityisistä lähteistä. EAKR-rahoituksen hyödyntäminen olisi tärkeää kansallisen rahoituksen yhteydessä. Mikäli EAKR-rahoitusta tultaisiin käyttämään hubien rahoituksessa, tulee se mainita kumppanuussopimuksessa. Rahoitus käytettäisiin alueiden älykkään erikoistumisen mukaisesti. Ensin käynnistettäisiin kansallinen avoin haku, jonka jälkeen esivalitetut EDIH:it jatkavat eurooppalaiseen kilpailuun. Jäsenvaltion näkemys valinnassa olisi merkittävä. EDIH:ien vuosittaiset kulut olisivat arviolta noin 1-2 miljoonaa, josta puolet tulisi siis Digitaalisen Euroopan ohjelmasta. Kansallista rahoitusta ei valtion budjetissa ole. Kalvolla jatkovalmistelusta. Suomessa EDIH:it on linkitetty osaksi teollisuuden uudistumisen digiohjelmaa. Organisaatioiden oma rahoitus on tärkeää, koska kansallista rahoitusta ei ole. Laitinen suositteli tutustumaan kalvossa esitettyihin lisäaineistoihin, joissa erityisesti [handbook](#) on laadittu alueiden kehittämisen näkökulmasta.

Puheenjohtaja totesi, että esittelystä sai varsin hyvin kuvan asiasta. Esittelyaineisto jaetaan Tiimeeriin. Puheenjohtaja mietti liittymiä innovaatioekosysteemien ja yliopistokaupunkien kanssa tehtäviin sopimuksiin sekä Suomelle tarjolla olevien EDIH:ien luumäärää ja sijoittautumista alueellisesti. Hän totesi, että tässä on jatkopohdinnan ja yhteensovituksen paikka.

Laitinen vastasi, että ekosysteemisopimukset ovat tärkeitä liityntäpintoja. Hän totesi, että EDIH:ien on tarkoitus olla hyvin yrityslähtöisiä ja markkinaehtoisia. Toisaalta korkeakoulujen ja yliopistojen on tärkeä olla keskeisessä roolissa vieden työtä tutkimukseen ja kehittämiseen.

Mika Pikkarainen totesi, että edelleen on paljon liikkuvia osia sekä komission päässä, että meillä. Hän arvioi, että tässä korostuu tarve ankkuroida johonkin rakenteeseen. Haasteellista on sovittaa kokonaisuus alueellisiin tarpeisiin. Arvokkain osa kaavailtua EDIH:ien työtä on eri toimijoiden välisen yhteistyön edistäminen. Vastaavaa työtä on mahdollista toteuttaa myös rakennerahastovaroilla ja AES-toimissa, joissa digitaalisuus on tärkeää. Pikkarainen painotti, että koska kansallinen konsepti on vielä auki, tulisi pohtia kiinnitetäänkö toiminta hubin toiminta-alueiden älykkään erikoistumisen valintoihin, vaiko geneerisempiin laajemmin hyödynnettäviin läpileikkaaviin teemoihin.

Jukka Alasentie kertoi, että Pirkanmaalla asiaa on jo perusteellisesti pohdittu. Hän totesi, että jos hubeja olisi Suomessa vain 3-5, ne eivät voi olla tiukasti jonkin alueen erikoistumiseen pohjaavia vaan niiden tulisi olla laajasti koko maata hyödyttäviä teemoja. EDIH:illa voisi olla valtakunnallinen rooli, vaikka ne voivat rakentua alueen vahvuuksiin. Rakennerahastovarojen käyttö tukemassa toimintaa on tärkeää. Alasentie kehotti kutakin maakuntaa luomaan näkemys siitä, miten se voisi hyödyntää EDIH-toimintaa. Lähtökohtana on oltava globaalisti toimivien yritysten tarpeet, jotka eivät rajoitu vain yhteen alueeseen.

Puheenjohtaja kiitti kommentteista ja näki tärkeänä, että valmistelussa pidetään laaja näkökulma.

## 7. Valmistelun jatkoaikataulu

Johanna Osenius esitteli valmistelun jatkonäkymiä. Viime syksynä ja keväänä valmistelu eteni hyvin komission kanssa sovitussa aikataulussa. Kriisiaika on nyt lykännyt poliittisten linjausten saamista. Tarkoituksena kuitenkin on, että kesäkuun aikana saataisiin kriittisiä linjauksia, joita ovat ohjelmarakenne ja pääasialliset sisällöt sekä oikeudenmukaisen siirtymän rahaston sitoumus ja kohdealueet. Osenius totesi, että oikeudenmukaisen siirtymän rahaston ja vähävaraisten avun toimintalinjat olisivat esillä kesäkuun kokouksessa alustavan toimintalinjakuvauksen muodossa. Hän totesi, että kesätävän kaupunkikehittämisen sekä varojen jaon osalta toimintalinjakohtainen varojen jako on myös kiireinen. Mikäli nyt esitetty ohjelmarakenne sopii, em. varojen jaon osalta asia on selvä.

Komissio ei ota ohjelmaluonnosta varsinaiseen interservice-menettelyyn ennen em. poliittisia päätöksiä. Nyt luonnos on esitarkistuksessa. Tavoitteena olisi toimittaa ohjelmaluonnos interserviceen

kesäkuun loppuun mennessä. Palautetta odotettaisiin kesälomakauden jälkeen. Syksyllä vietäisiin poliittiseen käsittelyyn muu varojen jako. Syksyllä myös oikeudenmukaisen siirtymän rahaston valmistelua voitaisiin edistää osana ohjelmatyötä.

Osenius totesi, että komission MFF+-esitystä ml. koronapaketti odotetaan 20.5. Komission rahoituslinjaukset selventäisivät jatkovalmistelua mm. sen osalta, tullaanko nykykautta jatkamaan.

Puheenjohtaja avasi keskustelun. Jukka Alasentie kysyi, siirtyykö siis alueellisen varojen jaon periaate syksyyn. Osenius vastasi, että maakunnille on annettu uusi määräaika 12.6. Hän totesi, että varojen jaon kokonaisuuteen kuitenkin tarvitaan komission rahoituslinjaukset, ja että varsinaiset poliittiset päätökset kuitenkin vasta syksyllä.

Puheenjohtaja tiedusteli, missä pisteessä muut jäsenmaat ovat valmistelussa. Harri Ahlgren kertoi, että Ruotsiin on tulossa yksi valtakunnallinen ESR-ohjelma, jonka valmistelu on jo varsin pitkällä. EAKR:n osalta valmistelu on vasta käynnistymässä, sillä vasta huhtikuussa on päätetty ohjelmien määrä eli yksi valtakunnallinen ja kahdeksan alueellista ohjelmaa, jotka olisivat valmiina vasta loka-kuussa. Sirpa Liljeström totesi, että tällä hetkellä ollaan vähän pimennossa muiden maiden valmistelusta, sillä komission ryhmät ja verkostot ovat kokoontuneet vähemmän tiedonvaihdon merkeissä. Muiden maiden valmistelusta voi olla uutta raportoitavaa seuraavaan kokoukseen.

Satu Vehreävesa totesi näyttävän vahvasti siltä, että uuden kauden käynnistyminen viivästyy. Hän tiedusteli, jatketaanko nykyistä kautta ja millä rahoituksella. Samalla hän totesi, että kuluvan kauden varat on jo pitkälti käytetty.

Osenius totesi, että käytännössä on kaksi vaihtoehtoa, joko saadaan lisärahoitusta koronapaketin avulla tai, jos MFF-ratkaisua ei saataisi tehtyä, jatkettaisiin vanhaa ohjelmaa uusilla rahoilla mutta samoilla allokaatioilla.

## **8. Muut asiat**

Muissa asioissa käsiteltiin Oikeudenmukaisen siirtymän rahastoon (JTF) liittyviä ajankohtaisia asioita. Eliisa Hujala kertoi kuulumiset lainsäädännön kansallisen käsittely osalta. U 2/2010 vp-kirjelmän lausuntoluonnoksen käsittely käynnistyy 15.5. Eduskunnan suuressa valiokunnassa erikoisvaliokuntien lausuntojen perusteella osana laajempaa Vihreämmän Euroopan ehdotusten käsittelyä. EU-käsittely JTF:n asetusehdotuksen osalta on lähtenyt liikkeelle. Ensimmäinen puheenjohtajamaan kompromissiesitys on Suomen ja muiden nettomaksajamaiden kannalta hyvä. Ehdotus linkittää JTF:n tuen jäsenvaltion sitoutumiseen EU:n hiilineutraalius 2050 ja Vihreämmän Euroopan tavoitteisiin. Komissiolle ei siirrettäisi asetuksenantovaltaa vaan kaikki asiat käsitellään asetusehdotukseen sisältyen yhdellä kertaa. Euroopan parlamentin kannat saataneen heinäkuun täysistunnossa. Trilogineuvottelut jäänevät syksyyn. Jatkovalmistelu on kytköksissä MFF+-esitykseen. Oikeudenmukaisen siirtymän mekanismin julkisoikeudellisten lainojen pilarista odotetaan komission asetusehdotusta toukokuussa. Komission rakenneuudistusten tukiohjelman tukea on tulossa Suomelle. Tuki on konsulttiapua JTF:n alueellisten siirtymäsuunnitelmien valmistelussa. Suomen konsultin kilpailutus käynnistyisi vasta alkusyksyllä. Voidaan kuitenkin aloittaa tarjouskilpailun laatiminen ennen sitä. Alueellisten suunnitelmien valmistelun suunnittelu myös mahdollista.

Puheenjohtaja ehdotti aikataulusyistä toisena asiana muiden asioiden asiakohdassa olleen ohjelman nimiehdotuksen siirtämistä seuraavaan kokoukseen. Johanna Osenius piti ehdotusta hyvänä ja kertoi, että TEM:n ensimmäiset nimiehdotusluonnokset toimitetaan ryhmälle ja pyydetään ryhmältä ehdotuksia. Tämä jälkeen puheenjohtaja totesi, että asia siirretään seuraavaan kokoukseen.

## **9. Seuraava kokous**

Seuraava kokous järjestetään Skype-kokouksena tiistaina 16.6. iltapäivällä.

## **10. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja esitti kiitokset esittelijöille ja jäsenille aktiivisesta osallistumisesta. Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12:04 ja toivotti hyvää työviikonjatkoa.