



MUISTIO

KOHEESIO 2021+ TYÖRYHMÄN 15. KOKOUS

Aika: 16.6. klo 13:00-15:30

Paikka: Skype-kokous

Läsnä:

Pihlman Marja-Riitta, TEM, pj
Osenius Johanna, TEM, vpj
Ahokas Jussi, Soste ry
Alasentie Jukka, Pirkanmaan liitto
Ekdahl Päivi, Lapin Liitto
Heiniluoma Jari, Parkanon kaupunki
Hämäläinen Päivi, STM
Järvinen Harri, SAK
Kerkkänen Anu, YM
Keränen Petri, Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus
Knaapinen Petri, Uudenmaan ELY-keskus
Lämsä Rauno, VM
Mäkinen Annukka, Kuntaliitto
Niemi Merja, OKM
Nuotio Tarja, Varsinais-Suomen liitto
Pulliainen Juha, Etelä-Savon ELY-keskus
Ratasvuori Heta, MMM
Saari Timo, Kainuun ELY-keskus
Sirkjärvi Leena, LVM
Vehreävesa Satu, Pohjois-Savon liitto
Wood Päivi, Keskuskauppakamari
Yltiö Mauri, YM

Asiantuntijat:

Susanna Sepponen Gaia Consulting Oy

Muut:

Päivi Piittisjärvi, Marikki Järvinen, Mika Pikkarainen, Jaana Valkokallio, Harri Ahlgren, Eliisa Hujala, Sirpa Liljeström, Sirpa Liljeström, Milla Ohrankämmen, Riitta Vartia, Tapani Kojonsaari/TEM
Päivi Keisanen/Pohjois-Pohjanmaan liitto, Tiina Huotari/Uudenmaan liitto

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja Marja-Riitta Pihlman avasi kokouksen klo 13 ja toivotti kaikki lämpimästi tervetulleeksi. Puheenjohtaja kävi läpi esityslistalla olevat asiat. Hän totesi muutoksen jäsenkunnassa seuraavasti: Marja Karvosen varajäsenenä aiemmin olleen Marja-Riitta Vestin tilalle on valittu Timo Saari Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksesta. Timo Saari on saanut oikeudet Tiimeriin, kokouskutsun sekä skype-linkin. Saari ilmoittautui samassa yhteydessä osallistujaksi kokouksessa.

2. Kokouksen 12.5.2020 muistion hyväksyminen

Muistio hyväksyttiin.

3. Ohjelman nimiehdotus

Johanna Osenius kertoi Koheesioryhmälle edellisen kokouksen jälkeen tehdystä ohjelman nimiehdotusten Webropol-kyselystä, johon oli osallistunut 18 vastaajaa. Kyselyssä saatiin lukuisia ehdotuksia, joista kaksi on valittu äänestykseen. Lisäksi äänestyksessä on kyselyssä eniten ääniä saanut TEM:n pohjaesitys. Suoritettiin neuvoo-antava äänestys, jossa kaksi nimiehdotusta (Uudistuva ja Osaava Suomi ja Elinvoimainen ja osaava Suomi) saivat tasaiset äänimäärät (15/14). Todettiin, että äänestys antaa hyvää pohjaa nimivalinnalle. Tavoitteena on lyhyt ja ytimekäs nimi. Puheenjohtaja kiitti kyselyssä toimitetuista ehdotuksista ja kannan ottamisesta kokouksessa toteutetussa Skype-äänestyksessä.

4. Katsaus komission esityksiin

Eliisa Hujala kertoi komission esittämästä EU:n elpymissuunnitelmakokonaisuudesta. Kokonaisuus sisältää kaikkiaan 21 lainsäädäntöaloitetta ja kuusi koheesiopolitiikan asetusehdotuksia. Eduskunnalle annettu E 64/2020 vp kirjelmä sisälsi alustavat näkökulmat koko kokonaisuuteen. EU4-jaostossa käynnistettiin kesäkuun alussa tarkempi tarkastelu koheesiopolitiikkaa koskevista ehdotuksista. Koheesiopolitiikan määrärahojen varojenjakokriteereihin ei ehdotettu muutoksia tulevan 2021 -2027 MFF+-kehityksen osalta, rahoitusta koskevat muutokset liittyvät ohjelmakauden 2014 - 2020 REACT-EU-määrärahoihin ja tulevan kauden JTF-määrärahoihin.

Komission ehdotus React-EU-välineen perustamisesta luo siltaa nykyohjelmista tulevaan kauteen. Välineen rahoitus olisi yhteensä 55 miljardia euroa (2018 hinnat). React EU lisärahoitus on käytettävä uuteen toimintapoliittiseen tavoitteeseen joko nykyisissä ohjelmissa tai erikseen sitä varten perustettavissa ohjelmissa. Jäsenvaltion päättäisi itse, miten varat jaetaan rahastoittain ja alueittain. Hujala totesi, että Suomen saantoarvio on tässä vaiheessa hyvin alustava. Saanto voisi olla noin 150 miljoonaa euroa ja edellyttäisi kansallista vastinrahaa. Suomen pitkäaikaisena kantana koheesiopolitiikan rahoituksen käytölle on, että ohjelmien tuloksellisuus ja vastuullisuus edellyttävät, että myös jäsenmaan omaa rahoitusta käytetään.

Recovery Fund eli elpymisvälineen rahoitusmekanismiin, josta myös REACT-EU-välinettä rahoitettaisiin, osalta Suomen alustavat kannat ovat rakentavat mutta varaukselliset. Kanta on julkisilta osiltaan luettavissa eduskunnan sivuilta. Suuri valiokunta on antanut lausuntonsa 12.6.

https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Lausunto/Sivut/SuVL_6+2020.aspx

Koheesiopolitiikan lainsäädäntöehdotusten osalta EU4-jaoston käynnisti työn kesäkuun alussa. Valmistelussa oleva U-kirjelmä on seuraavaksi käsitellyssä EU-ministerivaliokunnassa ja sen jälkeen siirtyy VN:n päätettäväksi. Tavoiteaikataulun mukaan U-kirjelmä annettaisiin eduskunnalle juhannuksen jälkeisellä viikolla. Suomen lähtökohta lisärahoitukseen on mm. ilmastomuutokseen sopeutumisen ja hillinnän sekä siihen liittyvän taloudellisen ja sosiaalisen kestävyuden huomioiminen. Hujala totesi, että yhdenmukaisesti aiemman MFF+/Elpymisvälinekokonaisuuteen liittyvän valmistelun kanssa, alustava valmisteluvaiheen kanta React-EU-aloitteeseen on, että sen on oltava väliaikainen poikkeusjärjestely eikä tule osoittaa 100 %:n EU-tukea. U-kirjelmästä irrotetaan omaksi jatkokirjelmäkseen Oikeudenmukaisen siirtymän (JTF) rahaston asiat erityisesti huomioiden merkittävä ko. rahaston lisärahoitusehdotus. Lisärahoitus tarkoittaisi 2,4 % osuutta Suomen kokorahoituksesta verrattuna 1,7 % maksuosuuteen. React-EU-varojen jaossa Suomen osuus on ehdotuksen mukaan normaalia koheesiorahoitusta vähäisempi 0,3 %. Hujala kertoi, että nyt valmistaudutaan parhaillaan MFF+-rahoituskehysneuvotteluihin. Useat jäsenmaat ovat kiinnittäneet huomioita siihen, että merkittävän JTF-lisärahoituksen myötä pakollisena siirtona esitetty, täydentävä EAKR:n ja ESR:n jäsenvaltiokohtaisia määrärahoja koskeva siirto ei enää ole tarpeen. Päämiehet kokoontuvat juhannusaattona MFF+-neuvotteluun, joka on luonteeltaan ei-päätöksiä tekevä. Odotettavissa on vielä useita neuvotteluja ennen yksimielistä päätöksentekoa. 1.7. aloittava pj-maa Saksa on korostanut ripeää aikataulua. Vuoden loppuun mennessä tulisi saattaa myös asetukset valmiiksi.

Puheenjohtaja kiitti brieffistä ja totesi, että kyseessä on todella mittavan kokoinen elvytyspaketti.

Merja Niemi OKM:stä pyysi tarkennusta EU:n ja kansallisen elpymispakettien sisällöistä ja käsittelyistä. Niemi totesi, että Alueiden uudistumisen neuvottelukunnassa oli ollut esillä noin 130 miljoonan paketti alueiden kehittämisen varoista. Tuolloin oli todettu, että 150 miljoonan React-EU-kokonaisuus käsiteltäisiin Suomessa ALKE-keskusteluissa loppusyksystä. Johanna Osenius täsmensi, että kun puhutaan elvytyspaketista, kyseessä on kaksi osaa. Ensimmäinen osa on tätä vuotta koskeva 72 miljoonan uudelleen budjetoitujen rakennerahastovarojen potti ja toinen osa ensi vuonna käytettävissä oleva React EU välineen arvioilta 150 miljoonan EU-rahoitus, josta keskustellaan ALKE-keskusteluissa. Nykyisen ohjelman uudelleenbudjetoidut varat sekä kansalliseen alueiden kehittämiseen ja yritystukiin liittyvät varat muodostavat yhdessä kansallisen alueiden kehittämisen elvytyspaketin, jonka osalta varojen jako tehdään kuluvan vuoden syksyllä.

Puheenjohtaja summasi edellä todetun mukaisesti, että esillä on sekä lyhyen jänteen elvytystoimia, että pitemmän jänteen toimia, joihin kytkeytyy myös React-EU-kokonaisuus.

Rauno Lämsä VM:stä totesi, että Suomen saanto on heikko EU:n elvytyskokonaisuuden React-EU mekanismista. Hän painotti, että allokaatioperusteita tulisi muuttaa eikä 100 % EU-tukea tulisi myöntää.

Puheenjohtaja päätti keskustelun toteamalla, että elvytyspaketista varmasti keskustellaan tulevissa ryhmän kokouksissa.

5. Ohjelmaversioiden jatkotyöstäminen

Jaana Valkokallio kuvasi lyhyesti taustaa komission palautteenannolle. Ohjelmaluonnos toimitettiin komissiolle 22.4. tarkoituksena saada komission näkemys siitä, onko ohjelmaluonnos riittävän kypsä jätettäväksi eri pääosastojen yhteiseen interservice-käsittelyyn. Komission palaute saatiin varsin hitaasti, johtuen monista syistä ml. Covid 19 ja vasta toukokuun lopulla julkaistu EU:n elvytyspakettiesitys. Interservice – menettelyä varten tulee toimittaa rahoitustaulukkotiedot, indikaattorimetodologiadokumentti ja ympäristöselostus. Näistä selostus valmistumassa mutta rahoitustietoja TL-tasolla mahdollista vahvistaa vasta kun EU:n tasolla tehty ratkaisut. Valkokallio totesi, että palaute sisältää eritasoisia kommentteja, joista osa helpommin huomioitavissa tekstin laatua parantavina ja osa vaatii syvällisempää pohdintaa. Jonkin verran kommentteihin on voinut vaikuttaa komission konekäännös englanniksi ja ne voivat osin olla väärinymmärryksiä. Valkokallio totesi, että esittelyssä nyt on komission havaitsemia selvennystarpeita ja puutteita. On kuitenkin samalla huomioitava, että monilta osin ohjelmaversioon ei ole kommentoitavaa eli sitä pidetään tässä vaiheessa riittävänä ja tarkoituksenmukaisena. Valkokallio kävi läpi komission yleistä, rahastoihin liittyvää sekä hallintoon liittyvää palautetta.

Puheenjohtaja avasi keskustelun. Leena Sirkjärvi LVM:stä kysyi miten TEM ja Suomi suhtautuu komission kielteiseen kantaan esitettyihin laajakaista- ja tieliikenneinfraan. Valkokallio vastasi, että TEM:n valmistelua ohjaa poliittiset linjaukset, jotka pitävät laajakaista- ja tieliikenneinvestointeja tärkeinä Itä- ja Pohjois-Suomen alueella.

Päivi Ekdahl Lapin liitosta pohti yhtymäpintoja Interreg-valmisteluun liittyen. Nyt ollaan juuri valmistelemassa Interreg-ohjelmia ja keskustelussa on parhaillaan, miten ohjelmat saadaan profiloitua. Ekdahl totesi, että tulee olla tarkkana että ei tehdä päällekkäistä työstä nyt kun mainstream-ohjelma mahdollistaa kv. yhteistyön paremmin kuin aiemmin. Hän viittasi komission palautteessa olleisiin erityistavoitekohtaisiin sisällöllisiin esimerkkeihin, joita voisi ehkä sisällyttää mainstream-ohjelmiin. Interreg Nord-ohjelmassa toimintatapana tällä kaudella on ollut, että ensin EAKR:lla tehdään pohjatyötä ja hankkeen aikana etsitään kv. kumppaneita, ja sitten jatketaan Interregillä.

Rauno Lämsä piti komission alustavaa palautetta suhteellisen kohtuullisena. Ohjelmaluonnos saataneen valmiiksi tämän vuoden puolella. Hän painotti, että indikaattorien määrää ei tule kasvattaa. Lämsä totesi, että laajakaista- ja tieliikennetoimet ovat paljon vakavampi asia kuin esittelystä sai kuvan. Komissio ehdottaa digitalisaatiota edistävä oman erityistavoitteen ottamista EAKR-rahaston toimenpidevalikoimaan. Jotta digitalisaatiota voidaan tehokkaasti edistää, tulee kehittää infraa koko maassa. Tukitaso voisi olla korkeampi NSPA-alueella. PO 2 ja PO 3 tulisi sisällyttää tästä syystä ohjelmaan, mikäli komissio näkee toimet mahdottomia PO 1 alla. Lämsä viittasi professori Sami Moisin kirjoitukseen, joka toteaa, että laajakaista on yhtä tärkeää kuin korkeakouluverkoston perustaminen alueiden kehittämiseksi. Hän korosti myös, että jos liikenneinfraan ei panosteta, Suomi jää Euroopassa erilliseksi saarekkeeksi, ja että liikenneyhteyksiä tulee edistää Euroopan laajuisesti. Lämsä totesi vielä, että komission moite Arktisen strategian ja Itämeristrategian koordinoinnista on osin paikkaansa pitämätön. Koordinointi tulee avata kumppanuussopimuksessa, ja sitä varten tulisi myös saada lisärahoitusta.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päätteeksi, että tämä komission palaute on välietappi ja toimitaan poliittisten linjausten mukaan jatkovalmistelussa.

Päivi Hämäläinen STM:stä piti tärkeänä, että lapset ja nuoret otetaan tulevilla ohjelmakaudella vahvemmin esille. COVID-19 tilanne on jo nyt vähentänyt lasten hyvinvointia. Hän kertoi, että STM:ssä oli päättyneenä edellisenä päivänä koronaan liittyvä valtakunnallinen ESR haku ja siellä myös useita hakemuksia, jossa lasten, nuorten ja perheiden tilanteeseen etsitään keinoja.

Päivi Wood Keskuskauppakamarista kysyi miten komission maakohtaiset suositukset vuodelle 2020 huomioidaan. Hän totesi, että Infra-asiat olleet esillä pitkään maakohtaisissa suosituksissa ja pohti mitä voidaan tehdä, että digi- ja tieliikenneinfra-asiat etenevät. Wood totesi, että ko. asioista komissiossa vastaava pääosasto on ollut kannassaan myönteinen. Valkokallio vastasi, että kuten kysyjä viittasikin uusimmat maakohtaiset suositukset ovat varsin lähellä jo aikaisempia suosituksia ja niiden sisältö on huomioitu ohjelmaversiossa, vaikka uusimpia toukokuussa julkaistuja ei ole ollutkaan käytettävissä ohjelmaversiota laadittaessa. Valkokallio totesi, että sekä komission että Suomen tarvearviot digi- ja tieliikenneinfra-asiasta on yhteiset mutta näkemys eroaa niiden parantamiseen käytettävistä rahoituslähteistä.

Satu Vehreävesa Pohjois-Savon liitosta totesi komission palautteen pohjalta, että tulee huomioida Covid19 –kriisin vaikutukset mutta ei tule liikaa miettiä toimia nykyisen akuutin tilanteen mukaan, sillä pitkällä ohjelmakaudella voi tulla vastaan erilaisia vaiheita ja äkkinäisiä tarpeita ja ohjelman tulee olla joustava. Komissio on perinteisesti aina vastustanut saavutettavuuden parantamiseen liittyvää toimintaa rakennerahasto-ohjelmissa.

Merja Nimi piti komission kommentteja EAKR:n mahdollistavista edellytyksestä hiukan omituisina, samoin kuin tulkintaa Tehcnology Rate levels TRL-tason alhaisuudesta. Hän totesi, että taitojen kehittäminen EAKR:ssa on herättänyt komissiossa hämmennystä, mutta sen ei pitäisi olla ongelma, kunhan saada toimet kuvattua ohjelma tarkemmin. Niemi oli skeptinen sen suhteen, että digitaalisuus olisi erillisenä kokonaisuutena. Hän korosti, että suomalaisessa ajattelussa digitaalisuus on sisällä muussa tekemisessä. Hän tiedusteli myös saadaanko ohjelmaversio 5 jakoon työryhmälle.

Puheenjohtaja näki, että tulee pitää kiinni suomalaisesta ajattelutavasta digitalisaation osalta. Irrrottaminen voi tarkoittaa irrallista kehitystä.

Valkokallio totesi, että ohjelmaversio 5 on hyvin lähellä Koheesioryhmässä huhtikuussa käsiteltyä versiota. Hän totesi, että kaikki aineisto (ohjelmaversio 5, komission palaute ja komisison englanniksi tuottama konekielinen käännös) viedään työryhmän Tiimeriin.

Mika Pikkarainen TEM:stä pohti palautteessa ollutta innovaatiotoiminnan Technology Rate levels (TRL) tulkintaa arvellen komission pitävän esitettyä tuettavaa toimintaa liikaa perustutkimukseen viittavana eikä elinkeinoelämälähtöisenä. Hän totesi, että palautetta tulee tarkastella huolella tästä näkökulmasta.

Sirpa Liljeström esitteli Aineellisen puutteen torjunnan toimintalinjan kuvausta, joka toimitettiin ryhmälle tutustuttavaksi 12.6. Asetusehdotuksen mukaan on mahdollista valita joko aineellinen tuki tai sosiaalinen ulottuvuus. Kun linjaus saatiin aineellista tuesta, on ollut mahdollista tuottaa varsinainen TL-kuvaus, joka toimitettu ryhmälle tarkasteltavaksi. Aineellinen tuki olisi pääosin ruoka-apua, joko elintarvikkeiden muodossa tai yhteisten ruokailujen muodossa. Lisäksi mahdollista jakaa

perushyödykkeitä esim. hygieniatarvikkeita. Olennaisena osana erilaiset liitännäistoimenpiteet. Liljeström kävi läpi ohjelma-asiakirjan mallin mukaiset kohdat. (Sirpan esittämästä kuvauksesta sinisellä korostuksella pääpointit).

Puheenjohtaja kiitti brieffistä ja totesi, että asiana esitelty oli jo tuttua, vaikka esillä ollut teksti olikin vastikään ryhmälle toimitettu. Puheenjohtaja totesi, että kommentteja on mahdollista toimittaa 30.6 mennessä suoraan Sirpa Liljeströmille.

6. Ympäristöselostus

Puheenjohtaja totesi, että ryhmällä on ollut mahdollista esittää luonnokseen kommentteja 12.6. asti ja että nyt käydään läpi lopullista raporttiluonnosta.

Susanna Sepponen Gaia Consulting OY:stä kuvasi ensin lyhyesti arviointiprosessia, joka toteutusaika oli maaliskuusta kesäkuuhun. Hän totesi, että arviointia on tehty jatkuvassa dialogissa tilaajan ja Koheesio 2021+ työryhmän kanssa. Työryhmälle järjestettiin loppuraporttiluonnoksen kommentointikierros kesäkuun alussa. Sepponen totesi, että kommentteja siihen oli tullut neljältä taholta. Sepponen kävi läpi keskeiset havainnot ja suositukset kokousta varten tehtyjen kalvojen avulla.

Puheenjohtaja kiitti nostojen tekemisestä ja totesi, että laajempi raportti käytettävissä Tiimerissä. Ohjausryhmää edustanut Harri Ahlgren TEM:stä kiitti Sepposta ja koko Gaia Consulting Oy:n työryhmää hyvästä työstä. Hän näki, että raportti on kehittynyt matkan varrelta ja esille on tullut varteen otettavia suosituksia.

Puheenjohtaja totesi, että arvioinnin mukaan parhaimmillaan ohjelmalla voi olla myönteisiä vaikutuksia ympäristöön riippuen siitä onnistutaanko toiminta suuntaamaan ja toteuttamaan suunnitellusti. Hän piti hyvänä havaintona myös siitä, että toimilla voi olla ristikkäisiä vaikutuksia. Sepponen kiitti Gaia Consulting Oy:n puolesta hyvästä yhteistyöstä.

7. Muut asiat

Muissa asioissa Heta Ratasvuori MMM:stä tiedusteli, miten yleisasetuksen valmistelu etenee ovatko komission, neuvoston ja parlamentin trilogit jatkuneet ja mikä olisi asetuksen hyväksymisen aikataulu. Osenius vastasi, että trilogit eivät ole edistyneet koronakriisin aikana poliittisella tasolla. Vielä on matkaa ennen asetusten hyväksymistä.

Puheenjohtaja tarkensi kysymällä arviota siitä, olisiko mahdollista saada asetusvalmistelu valmiiksi ennen vuoden vaihdetta. Tähän Osenius totesi, että se on puheenjohtajamaana heinäkuussa aloittavan Saksan pyrkimys.

8. Seuraava kokous

Puheenjohtaja totesi seuraavan kokouksen ajankohdaksi 8.9. klo 13-15:30. Valkokallio kertoi lyhyesti ohjelmaluonnoksen jatkovalmistelusta todeten, että työryhmä saa kesälukemisekseen ohjelmaversioon 5 liittyvän komission palautteen. TEM tekee vielä ennen kotimaista kesälomakautta komissiolle tarkentavia kysymyksiä palautteesta vielä ennen kotimaista kesälomakautta. TEM järjestää elokuun puolivälin jälkeen palavereja EAKR ja ESR-palautteesta. Valkokallio totesi, että jos rahoitusratkaisut olisi aikaansaatu kesän aikana, on mahdollista täydentää rahoitustaulukko ylätasolla (toimintalinjataso) ja lisätä kuulemisaineistoon. Tässä tapauksessa kuuleminen versiolla

5 ja juuri valmistuneella ympäristöselostuksella voisi olla mahdollista saada käyntiin lomakauden jälkeen. Kuulemisen mahdollisesta käynnistämisestä sovitaan yhdessä alueellisen valmistelukoordinaation kanssa.

Valkokallio kävi läpi ohjelmavalmistelun lisäksi muita työryhmän syyskaudella käsiteltäviksi tulevia asioita, joita ovat ainakin EU:n elvytyspakettikokonaisuus, Oikeudenmukaisen siirtymä rahaston (JTF) valmistelu, Itämeristrategian Action plan ja strategian toimien koordinointi ohjelmissa, kumppanuussopimuksen valmistelu, EMKR:n ja Ahvenanmaan valmistelun tilannekuva, SM:n rahastojen ja maaseuturahaston tilanne, Interreg-ohjelmien valmistelun katsaus ja katsaus hallinnon ja toimeenpanon valmisteluun (asetusvalmistelu).

Päivi Keisanen Pohjois-Pohjanmaan liitosta tiedusteli JTF:n valmistelun aikataulusta. Osenius vastasi komission viestittäneen, että JTF:n valmistelun osalta ei ole valmiuksia edistää työtä. Hän toivoi, että kesän aikana ratkaistaisiin rahoitus. Nyt valmistelua ei edistetä. Lomakauden jälkeen katsotaan, miten edistetään. Osenius arveli, että todennäköisesti JTF:n osuus tuodaan ohjelmaan hiukan jälkijunassa ohjelmanmuutoksena.

Merja Niemi tiedusteli, milloin ohjelman sisällöstä saadaan poliittiset linjaukset. Osenius vastasi, että sisällöistä on käyty poliittisia keskusteluja. Erityisavustajien osalta ei sisällöistä ole huomauttamista. Käydyssä keskustelussa ei kuitenkaan varsinaista linjausta ei lyöty lukkoon, koska vähähiilisyysprosentin osalta keskustelu jatkuu ja riippuu osaltaan JTF:n lopullisesta rahoituksesta. Vielä ei ole ollut tämän osalta edellytyksiä varsinaiseen poliittiseen linjaukseen.

Puheenjohtaja päätti keskustelun toteamalla, että ei ole omassa erityisiä erimielisyyksiä sisällöistä, mutta tarvitaan sopimus vähähiilisyysprosentista, jotta voidaan saada kokonaislinjaus.

9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15:08 ja toivotti hyvää kesää.