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## 1 Johdanto

Pääministeri Petteri Orpon hallitusohjelman mukaan varhaiskasvatuksen palveluseteleitä koskeva lainsäädäntö siirretään opetus- ja kulttuuriministeriöön, kuten varhaiskasvatuslakia uudistettaessa oli tavoitteena. Hallitus haluaa tukea yksityisen varhaiskasvatuksen toimintaedellytyksiä. Tavoitteena on, että yhä useampi perhe voisi valita erilaisten varhaiskasvatuksen muotojen välillä tasapuolisemmin.

Palvelusetelin arvon määrittämisessä huomioon otettavat lapseen liittyvät tekijät olisivat nykyisin sovellettavaan lakiin nähden uusia, mutta kunnat tiettävästi käyttävät niitä jo nykyisin. Kohtuullisuutta arvioitaessa olisi edelleen otettava huomioon kustannukset, jotka aiheutuvat kunnalle vastaavan toiminnan tuottamisesta kunnan omana tuotantona tai hankkimisesta ostopalveluna sekä palvelunkäyttäjän maksettavaksi jäävä arvioitu omavastuuosuus. Tämä mahdollistaa sen, että kunta voi määrittää palvelusetelin arvon kuntakohtaisten kustannustekijöiden pohjalta. Palvelusetelin arvon kohtuullisuuden tarkistamisesta säädettäisiin myös nykyistä selkeämmin lain tasolla. Kunta päättäisi itse tarkemman tarkasteluvälin ja -tavan.

Esitys on valmisteltu virkatyönä Opetus- ja kulttuuriministeriössä. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki varhaiskasvatuksen palvelusetelistä. Uusi laki vastaisi pääperiaatteiltaan varhaiskasvatukseen aiemmin sovellettua sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelistä annettua lakia, sisältäen tarvittavat varhaiskasvatuksen toimialan täsmennykset. Varhaiskasvatuslain 5 §:än ja varhaiskasvatuksen asiakasmaksulain 14 §:än tehtäisiin uudesta varhaiskasvatuksen palvelusetelilaista johtuvat tekniset muutokset.

Muutosten ehdotetaan tulevan voimaan 1.1.2026.

## 2 Lausuntopyyntö, jakelu ja lausunnon antaneet

Opetus- ja kulttuuriministeriö pyysi lausuntoa luonnoksesta hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi varhaiskasvatuksen palvelusetelistä ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi seuraavilta tahoilta:

Eduskunnan oikeusasiamies, Elinkeinoelämän keskusliitto ry, Espoon kaupunki, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Helsingin kaupunki, Hyvinvointiala HALI ry, Itä-Suomen aluehallintovirasto, Joensuun kaupunki, Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry, Jyväskylän kaupunki, Kajaanin kaupunki, Kotipehkun päiväkoti, Tampere, Kunta- ja hyvinvointialuetyönantajat KT, Lapin aluehallintovirasto, Lapsiasiavaltuutettu, Lounais-Suomen aluehallintovirasto, Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto, Mannerheimin Lastensuojeluliitto ry, Norlandia Päiväkodit, Oikeuskanslerinvirasto, Oikeusministeriö, Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ry, Opetushallitus, Oulun kaupunki, Pilke päiväkodit Oy, Pohjois-Suomen aluehallintovirasto, Porvoon kaupunki, Rovaniemen kaupunki, Sivistysala Sivista ry, Sosiaali- ja terveysalan ammattijärjestö Tehy ry, Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto, Valvira, Sosiaali- ja terveysministeriö, Sosiaalialan korkeakoulutettujen ammattijärjestö Talentia , Suomen Kuntaliitto ry, Suomen Lähi- ja perushoitajaliitto Super ry, Suomen Vanhempainliitto ry, Suomen Yrittäjät ry, Taidepäiväkoti Konsti, Kerava, Tampereen kaupunki, Touhula-päiväkodit, Turun kaupunki, Työ- ja elinkeinoministeriö, Vaasan kaupunki, Valtiovarainministeriö, Vantaan kaupunki sekä Varhaiskasvatuksen Opettajien Liitto VOL ry.

Lausuntoaika oli 4.3.2025–4.4.2025. Kiireellisestä aikataulusta johtuen esitys oli lausuttavana noin neljä viikkoa.

Lausunnon antoivat:

Aluehallintovirastot (valmisteltu yhteistyönä), Ankkalampi Oy – Ankdammen Ab, Eduskunnan apulaisoikeusasiamies, Elinkeinoelämän keskusliitto ry, Espoon kaupunki, Euran kunta, Folkhälsan Välfärd Ab, Helsingin kaupunki, Hämeenlinnan kaupunki, Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry, Jyväskylän kaupunki, Järvenpään kaupunki, Kajaanin kaupunki, , Mannerheimin Lastensuojeluliitto ry, Marttilan kunta, Monimuotoiset perheet -verkosto, Montessori Varhaiskasvatus Oy, Norlandia Päiväkodit, Oikeusministeriö, Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ry, Opetushallitus, Oulun kaupunki, Pilke päiväkodit Oy, Rovaniemen kaupunki, Sivistysala Sivista ry, Sosiaalialan korkeakoulutettujen ammattijärjestö Talentia, Sosiaali- ja terveysministeriö, Suomen Kuntaliitto ry, Suomen Lähi- ja perushoitajaliitto Super ry, Suomen Yrittäjät ry, Tampereen kaupunki, Touhula-päiväkodit, Turun kaupunki, Turun seudun yksityisten päiväkotien yhdistys ry, Vaasan kaupunki, Valtiovarainministeriö, Vantaan kaupunki, Varhaiskasvattajien verkosto ja Varhaiskasvatuksen Opettajien Liitto VOL ry ja Yksityishenkilö.

Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto, Valvira ja Työ- ja elinkeinoministeriö ilmoittivat, että heillä ei ole esityksestä lausuttavaa.

**Lausuntoa pyydettiin yhteensä 46 kpl. Yhteensä lausuntoja annettiin 40 kappaletta, joista 29 oli pyydetyiltä tahoilta ja 11 lausuntoa muiden tahojen toimittamia lausuntoja.**

Lausunnot on julkaistu kokonaisuudessaan lausuntopalvelu.fi:ssä ja ministeriön hankesivuilla (hankenumero OKM062:00/2023).

## 3 Lausuntojen keskeinen sisältö

Ehdotus sai kannatusta siitä, että lainsäädäntö siirtyy opetus- ja kulttuuriministeriön hallinnonalalle. Myönteisenä pidettiin sitä, että varhaiskasvatuksen palveluseteleistä säädetään erillisessä laissa. Esityksen pykäliä pidettiin pääosin selkeinä. Suurin osa lausunnonantajista kannatti sitä, että kunta voisi edelleen päättää, ottaako se palveluseteliä käyttöön sekä määrittää palvelusetelin arvon. Tärkeäksi koettiin se, että palvelunkäyttäjällä säilyy mahdollisuus kieltäytyä palvelusetelistä ja valita kunnallinen varhaiskasvatuspalvelu.

Osa lausunnonantajista ehdotti, että tasasuuruisesta palvelusetelistä tulisi luopua, sillä se ei sovi varhaiskasvatukseen jatkuvaluonteisena palveluna eikä huomioi perheen tulotasoa. Tulosidonnaisen palvelusetelin katsottiin takaavan yhdenvertaisemman pääsyn yksityisen varhaiskasvatuksen palveluihin. Esitys lähtee kuitenkin siitä, että se säilyttää samanlaiset mahdollisuudet palveluseteleissä, kuin aiempi sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelilaki, joten esitystä ei rajattu pelkästään tulosidonnaisiin seteleihin.

Perheeltä perittävän omavastuuosuuden määritelmän täsmentämistä siten, että jatkossa maksuissa tulisi erottaa varhaiskasvatuksesta perittävä omavastuuosuus ja muut kuin varhaiskasvatuksesta perittävät maksut, pidettiin sekä kannatettavana että ei-kannatettavana asiana. Perheiden näkökulmasta pidettiin hyvänä sitä, että esitetyllä muotoilulla parannettaisiin perheiden tasavertaisia valinnan mahdollisuuksia varhaiskasvatuspalveluiden suhteen sekä selkeytettäisiin palveluntuottajien perimiä kokonaishintoja. Toisaalta etenkin palveluntuottajat toivat esiin, että kuntien omavastuuosuudelle asettamat hintakatot ovat ohjanneet palveluntuottajia perimään varhaiskasvatuksesta omavastuuosuuden päälle maksettavia lisämaksuja tai materiaalimaksuja, joten esitys koettiin tältä osin lisämaksuja rajoittavana. Omavastuuosuutta ei kuitenkaan euromääräisesti rajoitettaisi lain tasolla, vaan esitys lähtee siitä, että omavastuuosuuden tulisi olla sellainen, että se kattaa kaikki varhaiskasvatuksesta perittävät maksut siten, ettei lisämaksuille olisi tarvetta. Asia on siis kuntien sääntökirjoissa ja palveluntuottajien kanssa käytävissä neuvotteluissa ratkaistava kysymys. Riittävän korkealla palvelusetelin arvolla turvattaisiin se, etteivät perheiltä perittävät omavastuuosuudet kasva liian suuriksi. Tämän vuoksi osa kunnista koki, että esitys kasvattaa paineita korottaa palvelusetelin arvoa. Omavastuuosuuden määritelmän perusteluita täsmennettiin lausuntopalautteen perusteella.

Osa lausunnonantajista, etenkin lapsiasia- ja opetusalanjärjestöt, olisivat halunneet tarkentaa omavastuuosuutta koskevaa sääntelyä edelleen siten, että palveluntuottajat saisivat periä palvelunkäyttäjältä omavastuuosuutena ainoastaan varhaiskasvatuksen asiakasmaksulain mukaisen maksun. Esityksessä ei ole kuitenkaan haluttu rajata omavastuuosuutena perittävää euromäärää lain tasolla, vaan se jäisi paikallisesti kuntien sääntökirjoissa päätettäväksi.

Palveluntuottajan hyväksymistä koskevia edellytyksiä pidettiin pääosin hyvinä. Palveluntuottajat kuitenkin lausuivat, että palveluntuottajilta ei pidä voida vaatia kunnan omaa tuotantoa laajempia palveluja. Palveluntuottajalla pitäisi olla mahdollisuus sopia palvelun tarjonnasta, kuten aukioloajoista, suoraan palvelunkäyttäjien kanssa.

Palvelunkäyttäjän asemaa koskevaa sääntelyä pidettiin pääosin hyvänä. Kunnan ohjaus- ja neuvontavelvollisuutta toivottiin kuitenkin selkeytettävän esimerkiksi suhteessa palveluntuottajan hintatietoihin ja tämä huomioitiin esityksen jatkovalmistelussa. Osa lapsiasiajärjestöistä toi esiin huolen palveluohjauksen tasosta. Palvelusetelin käyttäminen edellyttää lähtökohtaisesti aina, että perhe kykenee itse tekemään valintoja ja valvomaan saamansa palvelun laatua.

Osa yksityisistä palveluntuottajista oli huolissaan ennakoitavuudesta ja jatkuvuudesta kuntien palvelusetelin käytössä. Palvelusetelin saamista toivottiin vahvistettavan määrittämällä siihen palvelunkäyttäjälle subjektiivinen oikeus, jos kunta on päättänyt ottaa palvelusetelijärjestelmän käyttöön. Kunta vastaa jo nykyisen lainsäädännön mukaan järjestettävien palvelujen yhdenvertaisesta saatavuudesta (kuntalaki 8 §). Myös perustuslain ja yhdenvertaisuuslain mukaan kuntalaisia tulee kohdella yhdenvertaisesti. Subjektiivinen oikeus tarkoittaa sitä, että julkisen vallan on myönnettävä tai tarjottava kyseinen palvelu siihen oikeutetuille. Lapsella on subjektiivinen oikeus varhaiskasvatukseen ja kunnilla on oikeus päättää palvelun tarkemmasta toteutustavasta. Näin ollen oikeus saada palveluseteli nimenomaan yksityisen palveluntuottajan järjestämään toimintaan kaventaisi kuntien itsehallintoa. Mikäli perheet haluavat käyttää nimenomaan yksityisiä varhaiskasvatuspalveluita, heillä on oikeus saada siihen yksityisen hoidon tukea.

Osa lausunnon antajista katsoi, että muutoksenhaun perusteeksi tulisi lisätä palvelusetelin myöntämättä jättäminen. Koska kunnalla on nykyisin velvollisuus tehdä muutoksenhakukelpoinen hallintopäätös vain tulosidonnaisesta palvelusetelistä tai palvelusetelin arvon korottamisesta, olisi ehdotus laajentanut kuntien tehtäviä ja tällä olisi ollut kustannusvaikutuksia.

Palvelusetelin arvon kohtuullisuuden määrittely nimenomaan palvelunkäyttäjän kannalta koettiin osassa lausuntoja epämääräisenä. Yksityiset palveluntuottajat nostivat esiin, että setelin arvon määrittely tulisi tehdä myös palveluntuottajan kannalta kohtuullisella tavalla. Pykälämuotoiluun ei kuitenkaan tältä osin tehty muutosta, sillä palvelunkäyttäjä-näkökulma vastaa myös nykyistä sosiaali- ja terveysalan palvelusetelilakia.

Varhaiskasvatukseen liittyvien ja palvelusetelin arvoon vaikuttavien tekijöiden, kuten lapsen iän, täsmentämistä lain tasolla pidettiin pääosin hyvänä asiana. Useassa lausunnossa tuotiin esille huoli siitä, että lapsen tuen tarpeet eivät saa olla este palvelusetelin käytölle. Joissakin lausunnoissa pohdittiin, tulisiko näiden samojen lapseen liittyvien tekijöiden olla myös palvelusetelin korottamisen perusteena lain 8 §:ssä. Esitys lähtee kuitenkin siitä, että lapsen varhaiskasvatukseen liittyvät tekijät tulee huomioida jo lain 7 §:n mukaisessa palvelusetelin arvon määrittämisessä. Lain 8 §:n mukaiset tilanteet liittyvät puolestaan tämän perusharkinnan lisäksi tehtävään perheen taloudelliseen tilanteeseen liittyvänä erityisharkintaan, vastaavasti kuin nykyisin sovellettavassa sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelilaissa.

Yksityiset palveluntuottajat toivat myös esiin, että palvelusetelin arvon määräytymisessä tulisi painottaa kustannuksia, jotka kunnalle aiheutuvat vastaavan palvelun järjestämisestä omana tuotantona tai sen hankkimisesta ostopalveluna. Jotta tämä toteutuisi tarkoituksenmukaisesti, kunnille toivottiin velvollisuutta laskea kunnan oman tuotannon kustannukset valtakunnallisesti yhdenmukaisesti. Yksityiset palveluntuottajat olivat huolissaan ennakoitavuudesta palvelusetelin arvoa koskevissa ratkaisuissa. Näihin ehdotuksiin ei voitu reagoida, sillä nämä olisivat aiheuttaneet kustannuksia tai rajanneet kunnan itsehallintoa. Tällaista tarkempaa sääntelyvaihtoehtoa on arvioitu tarkemmin kohdassa Muut toteuttamisvaihtoehdot. Kunnilla on jo nykyisin kirjanpitovelvoite myös varhaiskasvatusten kustannusten suhteen ja kunkin kunnan tilinpäätöstiedot löytyvät Valtiokonttorin sivuilta.

Palveluntuottajat toivat myös esiin, että esityksessä ei ole tuotu tarpeeksi selkeästi esiin sitä, että palveluntuottajat pystyvät tuottamaan varhaiskasvatusta edullisemmin kuntiin nähden. Saadun lausuntopalautteen vuoksi muun muassa esityksen yritysvaikutuksia on täsmennetty.

Palvelusetelin arvon säännöllistä tarkistamista pidettiin sekä sopivana muotoiluna, että toivottiin tarkasteluvälille tarkempaa sääntelyä. Palvelun tuottamisen kustannukset voivat muuttua esimerkiksi lainsäädäntömuutosten tai työehtosopimusten vuoksi, joten tarkka arvon tarkistamisen ajankohdan määrittely lainsäädäntötasolla ei olisi perusteltua. Kunnat voivat tarkemmin määritellä omissa sääntökirjoissaan tarkasteluvälin ja sekä erilaisia tarkastelun ehtoja.

Suomen Kuntaliitto esitti lisäksi lain soveltamisalaan ja voimaantuloon teknisiä huomioita, mikä huomioitiin esityksen jatkovalmistelussa. Lisäksi oikeusministeriö esitti esityksen muutoksenhaku- ja tiedonsaantioikeuksiin muutoksia, mikä huomioitiin esityksen jatkovalmistelussa. Erillinen rekisterinpitäjää koskeva säännös poistettiin tarpeettomana. Säätämisjärjestysperusteluita täydennettiin etenkin eduskunnan apulaisoikeusasiamieheltä (EOAK) saadun lausuntopalautteen perusteella. EOAK nosti myös esiin kysymyksen siitä, tulisiko yksityistä varhaiskasvatusta käsitellä perustuslakivaliokunnassa perustuslain 124 §:n kannalta.

## 4 Yleisemmät arviot lausunnoista

### 4.1 Viranomaiset

*Aluehallintovirastot* pitävät hyvänä sitä, että varhaiskasvatuksen palvelusetelistä on tarkoitus säätää oma laki. Aluehallintovirastojen käsityksen mukaan esitetty laki selkeyttää kuntien ja palveluntuottajien yhteistyötä.

*Eduskunnan apulaisoikeusasiamies* arvioi muun muassa säätämisjärjestysperusteluita ja katsoi, että niitä tulisi täydentää muun muassa arvioinnilla perustuslain 124 §:n näkökulmasta.

*Espoon kaupungin* näkemys on, että palvelusetelilain pykälät ja perustelutekstit ovat kokonaisuudessaan kattavat.

*Euran kunta* pitäälakiesitystä pääosin selkeänä, mutta katsoo, ettähallinnolliset kustannukset kunnan edustajalle kasvavat.

*Helsingin kaupunki* pitää tärkeänä, että lain 1 §:n mukainen tarkoitus lisätä perheen valinnanmahdollisuuksia lasten varhaiskasvatuksen järjestämiseksi toteutuu myös tosiasiallisesti ja yhdenvertaisesti.

*Hämeenlinnan kaupunki* pitää lakiesitystä perusteluineen selkeänä.

*Jyväskylän kaupunki* katsoo, että palvelusetelilainsäädäntö vahvistaa perheiden valinnan mahdollisuuksia sekä edistää kunnan ja yksityisten palveluntuottajien yhteistyötä.

*Järvenpään kaupunki* pitää myönteisenä, että palvelusetelitoiminnalle säädetään oma laki. Järvenpään kaupunki kuitenkin arvioi, että varhaiskasvatuksen palvelusetelilaki vaikuttaa kuntien talouteen, sillä laki saattaa aiheuttaa painetta korottaa varhaiskasvatuksen palvelusetelin arvoa.

*Kajaanin kaupunki* pitää lakiesitystä perusteluineen selkeänä.

*Marttilan kunta* pitää lakiesitystä perusteluineen pääosin selkeänä.

*Oikeusministeriö* toteaa, että ehdotetut lakimuutokset ovat merkityksellisiä perustuslain 10 §:ssä turvatun yksityiselämän ja henkilötietojen suojan kannalta. Oikeusministeriön mukaan esityksen perusteluissa tulisi tehdä selkoa, voiko palvelusetelin arvon määrityksessä tulla kyseeseen valtiosääntöisesti arkaluonteisten henkilötietojen käsittely.

*Opetushallitus* kannattaa varhaiskasvatukselle omaa palveluseteliä, mutta se ei saa johtaa siihen, ettei yksityistä varhaiskasvatustoimintaa valvottaisi. Yksityisen varhaiskasvatustoiminnan tulee olla yhtä laadukasta kuin kunnallinen varhaiskasvatustoiminta.

*Oulun kaupungin* näkemyksen mukaan on hyvä, että laki jättää kunnalle liikkumavaraa palvelusetelin arvon määrittämisestä ja arvon tarkastamisessa.

*Rovaniemen kaupunki* pitää lakiesitystä perusteluineen selkeänä.

*Sosiaali- ja terveysministeriö* pitää myönteisenä, että varhaiskasvatuksen palvelusetelistä säädetään oma lakinsa. Sosiaali- ja terveysministeriön mukaan ehdotettu sääntelykokonaisuus perusteluineen on pääosin selkeä.

*Tampereen kaupunki* pitää tärkeänä, että varhaiskasvatuksen palvelusetelille saadaan omapalvelusetelilainsäädäntö. Esityksen sisältö vastaa pääsääntöisesti nykykäytäntöä ja tuo kuitenkin hyviä tarkennuksia palvelusetelikäytäntöihin. Lakiesitys on selkeä ja ymmärrettävä.

*Turun kaupungin* näkökulmasta on tärkeää, että varhaiskasvatuksen järjestämiseen palvelusetelillä laaditaan oma lainsäädäntö erillään sosiaali- ja terveyspalveluista. Lakiluonnos vastaa pääperiaatteiltaan nyt käytössä olevaa lainsäädäntöä ja on selkeästi laadittu ja perusteltu.

*Vasa stad* stöder generellt förslaget om servicesedlar inom småbarnspedagogiken och syftet att öka familjernas valmöjligheter kring småbarnspedagogiken samt främja samarbetet mellan kommunen och de privata serviceproducenterna.

*Valtiovarainministeriö* pitää uuden varhaiskasvatuksen palvelusetelilain säätämistä perusteltuna, sillä nykyisin toimintaan sovellettava sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelilaki ei kaikilta osin tunnista varhaiskasvatuksen palveluseteliin tai kuntien toimintaympäristöön liittyviä erityiskysymyksiä. Erillinen varhaiskasvatuksen palvelusetelilaki antaa tältä osin nykyistä paremmat edellytykset kehittää kuntien varhaiskasvatusta ja palvelusetelin käyttöä kunnissa.

*Vantaan kaupunki* näkee hyvänä, että varhaiskasvatuksen palvelusetelistä säädetään oma laki. Lain tulkinta selkeytyy, kun terminologia vastaa varhaiskasvatuksessa käytettävää terminologiaa.

### 4.2 Järjestöt ja muut lausunnonantajat

*Ankkalampi Oy – Ankdammen Ab* pitää lakiesitystä perusteluineen pääosin selkeänä, mutta katsoo, että esityksen vaikutuksia yrityksille ei ole arvioitu riittävällä tasolla.

*Elinkeinoelämän keskusliitto ry* toteaa, että palvelusetelin arvon määräytymisessä tulee painottaa kustannuksia, jotka kunnalle aiheutuvat vastaavan palvelun järjestämisestä omana tuotantona tai sen hankkimisesta ostopalveluna.

*Folkhälsan Välfärd Ab* katsoo, että palvelusetelin tulisi olla subjektiivinen oikeus perheille, jotta aito valinnanvapaus toteutuisi asiakkaalle. Ruotsinkielisten osalta Folkhälsan Välfärd Ab toteaa, että esityksestä tulisi selkeästi tulla esille kunnan velvoite järjestää ruotsinkielistä varhaiskasvatusta sitä tarvitseville asiakkaille.

*Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry* katsoo, että mikäli palveluseteliä käytetään, kunnalla tulee olla vastuu varmistaa, että tuottaja toimii sovitun mukaisesti noudattaa työehtosopimuksia ja työlainsäädäntöä sekä maksaa verot Suomeen.

*Mannerheimin Lastensuojeluliitto ry* pitää tärkeänä, että perheillä on jatkossakin mahdollisuus valita palvelusetelin ja kunnan oman julkisen varhaiskasvatuksen välillä. Julkiselle varhaiskasvatukselle on turvattava riittävät resurssit, jotta sitä voidaan toteuttaa laadukkaasti.

*Monimuotoiset perheet -verkosto* pitää varhaiskasvatusta, jonka perhe voi hankkia kunnan palvelusetelillä, hyvänä lisänä kunnan itse tuottamalle varhaiskasvatukselle.

*Montessori Varhaiskasvatus Oy:n* näkemys on, että lakiehdotus sisältää vakavan riskin varhaiskasvatuksen markkinoiden keskittymiseen, ellei pienten erikoistuneiden päiväkotien rahoitusta turvata samanaikaisesti.

*Norlandia Päiväkodit* katsoo, että palvelusetelilaki tuo tärkeää kehitystä yksityisten varhaiskasvatuspalveluiden sääntelyyn.

*Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ry* pitää erittäin hyvänä, että lakiin kirjataan selkeästi kunnan mahdollisuus hyväksyä palveluntuottajat toimipaikoittain sekä palveluntuottajan tai sen toimipaikan peruuttamismahdollisuus.

*Pilke päiväkodit Oy* toteaa, että palvelusetelilaista on saatavissa tietyin muutoksin hyvä työkalu kuntien palvelutuotannon kustannustehokkuuden ja laadukkaan varhaiskasvatuksen avuksi.

*Sivistysala Sivista ry* katsoo, että varhaiskasvatuksen palvelusetelilaki ei luonnoksessa ehdotetussa muodossa toteuta lainvalmistelulle asetettuja tavoitteita.

*Sosiaalialan korkeakoulutettujen ammattijärjestö Talentia* pitää esitysluonnoksen pykäliä perusteluineen selkeinä.

*Suomen Kuntaliitto ry* pitää hyvänä, että varhaiskasvatuksen palvelusetelin osalta sovelletaan jatkossa varhaiskasvatuksen palvelusetelilakia.

*Suomen Lähi- ja perushoitajaliitto Super ry* piti lakiesitystä perusteluineen selkeänä.

*Suomen Yrittäjät ry katsoo*, että yrittäjien näkökulmasta varhaiskasvatuksen palvelusetelilaki on merkittävä, sillä se määrittää puitteet kunnan ja yksityisten palveluntuottajien kumppanuudelle, rahoitukselle ja perheiden valinnanmahdollisuuksille.

*Touhula-päiväkodit* katsoo, ettäpelkkä palvelusetelijärjestelmän olemassaolo ei riitä varmistamaan yksityisten toimijoiden toimintaedellytyksiä.

*Turun seudun yksityisten päiväkotien yhdistys ry*:n näkemys on, että palvelusetelilaki tuo tärkeää kehitystä yksityisten varhaiskasvatuspalveluiden sääntelyyn. Turun seudun yksityisten päiväkotien yhdistys ry katsoo kuitenkin, että esityksen vaikutusarvioissa ei ole riittävästi huomioitu palvelusetelilain vaikutuksia palvelua tuottaville yrityksille ja yhdistyksille.

*Varhaiskasvattajien verkosto* katsoo, että palvelunkäyttäjällä tulisi olla subjektiivinen oikeus vaatia palveluseteliä, jos se on kunnalla käytössä.

*Varhaiskasvatuksen Opettajien Liitto VOL ry* pitää erikoisena, että suomalaisen koulutusjärjestelmän yhdelle osalle säädetään sosiaali- ja terveyspalveluiden käyttäjille tarkoitettu palvelusetelimalli. VOL pitää kannatettavana, että palvelusetelilainsäädäntö pysyy entisen kaltaisena ja on erityisen tärkeää, että kunta voi päättää edelleen, ottaako se palveluseteliä käyttöön sekä määrittää palvelusetelin arvon.

*Yksityishenkilö* pitää lakiesitystä perusteluineen selkeänä. Yksityishenkilö ehdottaa, että nykytilan kuvauksessa tulisi nostaa nykyistä paremmin esille se tosiseikka, että yksityisen ja julkisen palvelutuotannon kustannukset eivät ole vertailukelpoisia ja perustella tarvetta näiden palvelumuotojen vertailulle.

## 5 Yksityiskohtaisemmat arviot

### 5.1 Viranomaiset

*Aluehallintovirastot* pitävät hyvänä esitysluonnoksen 4 §:n 3 momentin perusteluissa olevaa mainintaa kunnan valvontavastuusta yksityisen varhaiskasvatuksen osalta. Kun otetaan huomioon varhaiskasvatuslain (540/2018) 5 §:n 2 momentin ja 43 §:n säännökset, sääntökirjoissa tarkasti määritellyt kuntakohtaiset varhaiskasvatuksen tuottamisen ehdot helpottavat kunnan valvontatehtävää.

Aluehallintovirastot ehdottavat, että esitettyä palvelusetelilain 5 §:ää tarkennetaan siten, että kunnalle säädetään velvollisuus antaa päätös yksityisen varhaiskasvatuksen palveluntuottajan hyväksymisestä palvelusetelituottajaksi tai palveluntuottajan palvelusetelituottamisen perumisesta. Lisäksi aluehallintovirastot ehdottavat, että säännös kyseistä päätöstä koskevasta muutoksenhausta lisätään esitetyn palvelusetelilain 11 §:ään. Näin palveluntuottajan oikeusturva vahvistuisi.

Aluehallintovirastot toteavat, että aluehallintovirastoilla ei ole toimivaltaa palveluseteliin liittyvissä asioissa. Näin ollen aluehallintovirastoilla ei ole mahdollisuuksia seurata, miten uuden lain soveltaminen sujuu tai liittykö sen soveltamiseen haasteita.

*Eduskunnan apulaisoikeusasiamies* toteaa, että esitys ei vastaa sitä, mitä muussa lainsäädännössä on vakiintuneesti tarkoitettu muulla laillisella edustajalla. Lisäksi eduskunnan apulaisoikeusasiamies pitää perusteltuna, että esitettyjä kohtuullisuuden arviointikriteereitä täydennettäisiin tai täsmennettäisiin niin, että arvioinnissa otettaisiin huomioon lapsen erityiset tarpeet, erityisesti lapsen vammaisuus, sekä varmistettaisiin lapsen kielellisten oikeuksien toteutuminen.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies pitää selvänä, että lapsen yksilölliset erityistarpeet tulisi ottaa huomioon palvelusetelin arvoa korottavana tekijänä, eikä pelkästään perheen taloudellisia olosuhteita ja pykälää tulisikin vastaavalla tavalla täydentää.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen mukaan jatkovalmistelussa perusteluja tulisi täydentää arvioinnilla perustuslain 124 §:n näkökulmasta ja jatkovalmisteluun olisi aiheellista sisällyttää myös arvio siitä, onko kyseessä sellainen uusi palvelusetelin käyttöä koskeva tulkintatilanne, josta ei ole olemassa aiempaa perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntöä, mikä taas voisi puoltaa asian saattamista perustuslakivaliokunnan arvioitavaksi.

*Espoon kaupunki* katsoo, että lain 3 §:ään ja perusteluihin tulee vielä tarkentaa palveluseteli- ja omavastuuosuus -määritelmiä sekä edellä mainittujen määritelmien perusteluja, jotta palvelunhinnan muodostuminen kokonaisuudessaan olisi selkeä. Laissa ja perusteluissa olisi Espoon kaupungin mukaan hyvä tarkentaa palvelunhinnan määräytymistä. Espoon kaupungin näkemys on, että lainsäädännön puitteissa tulisi olla mahdollista, että kunnat sallisivat palveluntuottajan perivän asiakkailta jonkin verran kunnan määrittelemää omavastuuosuutta korkeampaa maksua, joka kuitenkin olisi asiakkaalle kohtuullinen. Jos tämä ei ole jatkossa mahdollista, palveluntuottajien tulot ovat vaarassa alentua nykytilanteeseen verrattuna ja paine kasvattaa palvelusetelien enimmäisarvoa kasvaa, joka taas lisää kuntien kustannuksia.

Espoon kaupunki toteaa, että lain voimaantulo 1.1.2026 alkaen asettaa aikataulullisia haasteita valmistelulle.

*Euran kunnassa* toivottiin, että lakiesityksessä olisi kansallisesti määriteltyjä indeksikorotusajanjaksoja ja -prosentteja sekä määritelty selkeämmin, miten esim. lapsen tuen tarve vaikuttaa palvelusetelin hintaan.

*Helsingin kaupunki* katsoo, että sekä omavastuuosuuden että palvelusetelin arvon määrittämistä koskevaa määritelmää tulee selkiyttää. Lain voimaantulopykälän osalta tuodaan esille, että palvelusetelinjärjestelmään siirtyminen kaikkine valmistelutoimineen vaatii pitkän ajan. Helsingin kaupungin näkemys on, että esitettynä voimaantuloajankohtana ei ole näin ollen käytännössä mahdollista siirtyä palvelusetelijärjestelmään niissä kunnissa, joissa palveluseteliä ei ole käytössä varhaiskasvatuksessa.

*Hämeenlinnan kaupunki* katsoo, ettäpalvelusetelituotannon määrästä päättäminen on kunnan talouden kokonaisjohtamisen kannalta erittäin olennaista. Palvelusetelillä tuotettavan varhaiskasvatuksen määrä suhteessa kunnan omaan palvelutuotantoon tulee pysyä kohtuullisena, jotta varmistetaan palvelun tarjoaminen perheille kaikissa olosuhteissa. Hämeenlinnan kaupunki pitää tärkeänä, ettei palvelunkäyttäjällä ei ole subjektiivista oikeutta palveluseteliin, vaan kunnalla on aina oikeus päättää, miten se varhaiskasvatuspalvelut järjestää.

*Jyväskylän kaupungin* näkemys on, että lakiesityksen valmistelun nykytilan perusteelliset selvitykset, taustat sekä perustelut luovat selkeän näkemyksen varhaiskasvatuksen palvelusetelilain säätämisen ajankohtaisuudesta sekä siirtämisestä opetus- ja kulttuuriministeriöön.

*Järvenpään kaupunki* ehdottaa laista poistettavaksi tasasuuruisen palvelusetelin määritelmän (3 §), koska se ei tue palvelusetelilain tavoitetta (1 §) perheiden valinnanvapauden lisäämisestä. Järvenpää esittää, että varhaiskasvatuksen palvelusetelilaista poistetaan maininta koskien kerhotoiminnan järjestämistä ja kerhomaksun perimistä. Mikäli lainsäätäjä haluaa sisällyttää palvelusetelilakiin kirjauksen kerhotoiminnasta ja siitä perittävästä maksusta, lakitekstiin tulisi lisätä selvennys, jonka mukaan kerhotoiminta saa tapahtua vain päiväkotien aukioloaikojen ulkopuolella, siten ettei se luo eriarvoisuutta lasten välille, eikä rajoita perheiden valinnanvapautta.

Järvenpää katsoo, että siirtymäaika aiheuttaa kunnille haasteen, koska 1.1.2026–31.7.2026 välisenä aikana kunnissa tulisi ylläpitää kahta palvelusetelisääntökirjaa. Tämä lisää hallinnollista monimutkaisuutta siirtymäkaudenaikana. Tästä syystä Järvenpää ehdottaa, että varhaiskasvatuksen palvelusetelilaki tulisi voimaan 1.8.2026 alkaen.

*Kajaanin kaupungilla* ei ollut täydennettävää lakiesityksen vaikutusarvioihin tai nykytilan kuvaukseen eikä muuhunkaan tekstiin.

*Marttilan kunta* ei ollut täydennettävää lakiesityksen vaikutusarvioihin tai nykytilan kuvaukseen eikä muuhunkaan tekstiin.

*Oikeusministeriön* mukaan esityksen perusteluista jää hieman epäselväksi, onko tarpeen säätää uusista tiedonsaantioikeuksista. Jos on tarpeen säätää uusista tiedonsaantioikeuksista, tulisi arvioida, säädettäisiinkö tiedonsaantioikeuksista uudessa ehdotetussa laissa sen sijaan, että käytetään aineellista viittausta. Muutoin aineellinen viittaus on tarpeeton. Oikeusministeriön mukaan jatkovalmistelussa esityksen perusteluja tulisi täydentää rekisterinpitäjää koskevan liikkumavaran käytön osalta.

Oikeusministeriö toteaa, että sääntelyssä ei ole tarpeen säätää siitä, että päätökseen ei saisi hakea valittamalla muutosta, kun ensivaiheen muutoksenhakukeinona on oikaisuvaatimus, johon annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla. Oikeusministeriö pitää perusteltuna, että lain muutoksenhakua koskevasta sääntelystä kävisi säännösperusteisesti selkeästi ilmi se, minkälaista muutoksenhakumenettelyä kunkin lain säännöksen nojalla tehtävän päätöksen kohdalla noudatetaan.

Oikeusministeriö katsoo, että pykälien säännöskohtaisissa perusteluissa tai muuallakaan esitysluonnoksessa ei ole arvioitu tarkemmin, voiko esimerkiksi lapsen tuen tarpeeseen liittyvissä tiedoissa tai joissain muissa tiedoissa, joiden perusteella palvelusetelin arvoa korotettaisiin, olla kyse yleisen tietosuojaasetuksen 9 artiklassa tarkoitettujen erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen, kuten terveystietojen käsittelystä tai voiko tietojen käsittelyssä olla kyse muutoin valtiosääntöisesti arkaluonteisten tietojen käsittelystä, kuten sosiaalihuollon asiakkuuden tiedoista.

*Opetushallitus* nostaa esiin, että lapsivaikutuksia pohdittaessa tulisi aidosti pohtia lapsiin kohdistuvia vaikutuksia, ei ainoastaan huoltajiin tai henkilöstöön liittyviä vaikutuksia. Esityksessä todetaan, että vaikutukset lasten asemaan vaihtelevat kuntakohtaisesti riippuen paikallisista ratkaisuista. Opetushallitus pitää tärkeänä, että valtion tasolla tulisi aina pyrkiä edistämään lapsen etua. Palvelusetelin käyttöönotto olisi edelleen kunnalle vapaaehtoista, mikä on kuntien vaihtelevien tilanteiden kannalta varmasti tärkeää. Opetushallitus kuitenkin korostaa tältäkin osin lapsen edun ensisijaisuutta ja sitä, että lasten yhdenvertaisuus varhaiskasvatuspalveluiden saannissa tulisi turvata entistä paremmin.

Esityksessä todetaan, että esimerkiksi ruotsin- ja saamenkielisiä palveluita voitaisiin järjestää palvelusetelillä tuetussa toiminnassa kunnassa esiintyvän tarpeen mukaan. Opetushallitus tuo esille, että ensisijaisesti kunnan tulee järjestää varhaiskasvatuspalveluita siinä laajuudessa ja sellaisin toimintamuodoin kuin kunnassa esiintyvä tarve edellyttää. Kunnan on myös huolehdittava siitä, että lapsi voi saada varhaiskasvatusta lapsen äidinkielenä olevalla suomen tai ruotsin kielellä tai saamen kielilaissa tarkoitetulla saamen kielellä.

*Oulun kaupunki* toteaa, että kansalliset indeksit arvon ohjeellisina tarkistusperiaatteina tukisivat palvelusetelin arvon määrittämistä oman palveluntuotannon kustannusten lisäksi.

*Rovaniemen kaupungilla* ei ollut täydennettävää lakiesityksen vaikutusarvioihin tai nykytilan kuvaukseen eikä muuhunkaan tekstiin.

*Sosiaali- ja terveysministeriö* toteaa, että uudistus on omiaan selkeyttämään opetus- ja kulttuuriministeriön sekä sosiaali- ja terveysministeriön välistä työnjakoa varhaiskasvatukseenliittyvien tukien osalta. Sosiaali- ja terveysministeriö esittää, että 6 §:n 2 momentista poistetaan viittaus yksityisen hoidon tukeen, sillä kotihoidon tuki ei ole suoranainen vaihtoehto tilanteessa, jossa palvelunkäyttäjä kieltäytyy hänelle tarjotusta palvelusetelistä.

*Tampereen kaupunki* arvioi, ettätoteutuessaan lakiesitys vaikuttaisi välittömästi kunnan maksaman palvelusetelin korotuspaineeseen, kun palveluntuottajilla ei olisi mahdollisuutta periä lisämaksua. Toinen merkittävä haaste Tampereen kaupungin mukaan on varhaiskasvatussuunnitelmaan sisältyvän varhaiskasvatuslain mukaisen palvelun ja palveluntuottajan tarjoaman lisämaksullisen palvelun erottaminen toisistaan.

*Turun kaupungin* näkemys on, että *s*äädöskohtaisissa perusteluissa jätetään kunnalle riittävästi harkintavaltaa päätettäessä siitä, miten laajasti kunta voi hyväksyä palveluntuottajien palveluja. Turun kaupunki pitää tärkeänä, että kunta voi jatkossakin esimerkiksi sääntökirjalla asettaa kuntakohtaisia vaatimuksia varhaiskasvatuksen palvelusetelituottajille.

*Vasa stad* anser att definitionen av självriskandelen bör klargöras. Enligt Vasa stad är det ett absolut krav att småbarnspedagogiken vid de privata serviceproducenterna uppfyller samma nivå som den småbarnspedagogik som erbjuds inom staden, följer lagen om småbarnspedagogik och verkställer planen för småbarnspedagogik.

*Valtiovarainministeriö* pitää tärkeänä sitä, että uusi varhaiskasvatuksen palvelusetelilaki vastaisi lausunnolla olevan HE-luonnoksen mukaisesti pääperiaatteiltaan aiemmin sovellettua lainsäädäntöä, eikä laki sisältäisi kuntien varhaiskasvatuksen kustannuksia lisääviä tai toimintaa muutoin jäykistäviä muutoksia. Erityisen tärkeää on, ettei laissa määritellä esitettyä tarkemmin ja kuntia sitovammin palvelusetelin arvoa tai siihen vaikuttavia tekijöitä. Palvelusetelin arvon tarkempi määrittely lainsäädännössä sitoisi kunnan harkintavaltaa ja johtaisi arvonmäärityksen toteutustavasta riippumatta todennäköisesti tilanteeseen, jossa kuntien varhaiskasvatuksen kustannukset nousisivat. Tämä saattaisi johtaa puolestaan tilanteeseen, jossa osa nykyisin palveluseteleitä käyttävistä kunnista luopuisi osittain tai kokonaan varhaiskasvatuksen palvelusetelin käytöstä ja siirtäisi varhaiskasvatuksen painopistettä ostopalveluihin tai kunnan itsensä järjestämään varhaiskasvatukseen. Ostopalvelujen lisääminen saattaisi aiheuttaa kunnissa palvelujen kilpailuttamisista ja sopimusten valmistelusta johtuvia uusia hallinnollisia kustannuksia. Kunnan itsensä järjestämän varhaiskasvatuksen lisääminen puolestaan lisäisi investointipaineita erityisesti kasvavissa kunnissa ja kaupungeissa, joissa investointipaineet ovat jo nykyisin korkeat.

*Vantaan kaupunki* katsoo, että lakiluonnoksessa on epäselvää, miten palvelunkäyttäjän omavastuu määräytyy ja pitää tärkeänä, että laissa olisi selkeästi ilmaistu mitä varhaiskasvatuksen asiakasmaksu pitää sisällään palvelusetelitoiminnassa. Vantaan kaupungin näkemys on, että mikäli palveluntuottajan kokonaishinnalle ei ole mahdollista asettaa kattohintaa, ja asiakkaan maksettavaksi jäävä omavastuuosuus on suuri, ei laki tosiasiallisesti lisää perheiden valinnan mahdollisuuksia tulotasosta riippumatta.

### 5. 2 Järjestöt ja muut lausunnonantajat

*Ankkalampi Oy – Ankdammen Ab* ehdottaa, että lain muotoilussa täsmennettäisiin, että palvelusetelin kohtuullinen arvo palveluntuottajalle muodostuu kunnallisten kustannusten ja vertailun pohjalta, ja että arvon tarkistus tapahtuisi säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa. Ankkalampi Oy – Ankdammen Ab katsoo, että palvelunkäyttäjille tulisi laissa taata oikeus subjektiiviseen palveluseteliin, mikäli palveluseteli on kunnassa käytössä, jotta varmistetaan lapsiperheiden yhdenvertainen pääsy palveluihin. Mikäli subjektiivisesta oikeudesta ei voida säätää, on tärkeää, että palvelunkäyttäjille annetaan oikeus vaatia oikaisua, mikäli heiltä evätään palveluseteli, vaikka yksityinen palveluntuottaja voisi tarjota varhaiskasvatusta.

*Elinkeinoelämän keskusliitto ry:n* näkemys on, että omavastuuosuutta koskevaa säännöstä on syytä täsmentää siten, että omavastuuosuus ei määräydy suoraan varhaiskasvatuksen asiakasmaksulain perusteella ja siten, että omavastuuosuus sisältää varhaiskasvatuksen varsinaisen omavastuuosuuden ja mahdollisen lisämaksuosuuden. Elinkeinoelämän keskusliitto ry:n näkemys on, että palveluntuottajalta ei saa edellyttää tiukempia vaatimuksia kuin mitä edellytetään kunnan omalta tuotannolta tai kunnan hankkiessa palveluja toiselta kunnalta tai yksityiseltä palvelutuottajalta.

Elinkeinoelämän keskusliitto ry:n mukaan 6 §:ssä tulisi säätää selkeästä subjektiivisesta oikeudesta saada palveluseteli, jos kunta on päättänyt ottaa palvelusetelijärjestelmän käyttöön.

*Folkhälsan Välfärd Ab* katsoo, että omavastuuosalle ei tarvitse asettaa kattoa, koska markkinalogiikka suojelee liian korkeilta maksuilta. Palvelusetelin arvo tulisi laissa määritellä tarkemmin ja vuosittainen korotusprosessi tulla selkeästi esille. Folkhälsan Välfärd Ab:n mukaan ruotsinkielisten osalta tulisi selkeästi tulla esille kunnan velvoite järjestää ruotsinkielistä varhaiskasvatusta sitä tarvitseville asiakkaille. Ellei kunnalla ole omana toimintana riittävästi ruotsinkielisiä varhaiskasvatuspaikkoja tulee kyseeseen ostopalvelu yksityisen palveluntuottajan kanssa. Palveluseteli on kunnan toiminnan lisäksi järjestettävää toimintaa ja myös asiakkaalle tällöin vapaaehtoinen.

*Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry:n* mukaan palveluntuottajan ja toimipaikan hyväksymiseen pitää olla selkeät kriteerit, joilla turvataan lasten oikeus palveluihin. Palveluntuottajan pitäisi myös olla sellainen, joka voi taata toiminnan jatkuvuuden, mikä kuitenkin vakassa on lasten kannalta tärkeää.

JHL:n mukaan on perusteltua, että arvon määrittelee kukin kunta, koska tilanteet vaihtelevat kunnissa paljon. Seteli voi myös hyvin olla tulosidonnainen, kuten itse asiakasmaksukin on, kunhan huolehditaan siitä, että taso on riittävä niin, että asiakkaalle ei tule liian korkeaa omavastuuta. Jos omavastuu nousee selvästi yli asiakasmaksun, on riskinä, että käytännössä palvelusetelillä tuetaan vain varakkaampia perheitä, jotka laittavat lapsensa mahdollisesti johonkin taide- tms. päiväkotiin. Tämä rikkoo JHL:n mukaan lasten oikeutta yhdenvertaisten palveluiden saamiseen.

*Mannerheimin Lastensuojeluliitto MLL ry* ehdottaa, että myös varhaiskasvatuksen palveluseteliä koskevaan lakiin lisätään velvoite lapsen edun ensisijaisuudesta harkintaperusteena. MLL esittää, että ehdotettuun lakiin kirjataan kunnan velvollisuus tarjota tulosidonnaisia palveluseteleitä varhaiskasvatukseen, jos se tarjoaa varhaiskasvatuksen palveluseteliä. Tämä vähentäisi sitä, että esimerkiksi heikommassa asemassa olevat lapset ja perheet eivät joudu kuntien eri käytäntöjen vuoksi epäyhdenvertaiseen asemaan.

MLL kannattaa lakiehdotuksen 8 §:n mukaista palvelusetelin arvon korottamista. Myös perusteluissa mainitut syyt arvon korottamiselle - kahdesta kodista syntyvät kustannukset sekä lapsen tuen tarve - ovat relevantteja. Perusteluita tulee kuitenkin tarkentaa ja yksityiskohtaistaa. Lapsivaikutusten arviointi on palveluseteliä koskevassa lakiehdotuksessa puutteellinen. Arviointia tulee tarkentaa erityisesti siltä osin, mitä vaikutuksia lakiehdotuksella on heikommassa asemassa oleviin lapsiin ja lapsiperheisiin ja myös ehdottaa ratkaisuja sille, kuinka säädettävän lain avulla ehdotuksessakin tunnistettuja epäkohtia voitaisiin poistaa.

*Monimuotoiset perheet -verkoston* näkemys on, että palvelunkäyttäjän määritelmän yhteydessä tulisi selvittää sitä, voisiko yhteistaloudessa elävien vanhempien lisäksi sisällyttää myös eri taloudessa elävän vanhemman palvelunkäyttäjän määritelmään ja mitä tästä mahdollisesti seuraisi. Verkosto kiinnittää yleisesti huomiota lakiluonnoksen perheen ja palvelun käyttäjän käsitteisiin ja esittää, että ministeriö selvittäisi tarkemmin käsitteiden johdonmukaisuutta ja yhteensopivuutta perheiden todellisuuksien kanssa.

Monimuotoiset perheet -verkosto katsoo, että sekä lasten että yhteiskunnan turvalliselle kehitykselle on erittäin tärkeää, että esimerkiksi erikieliset, erilaisissa perheissä elävät ja eri sosioekonomisista taustoista tulevat lapset tutustuvat toisiinsa ja oppivat yhteiseloa jo varhaiskasvatusiästä alkaen. Koska esitysluonnos ei tuo yhteneväisyyttä palvelusetelien arvoon tai perheiden omavastuuosuuteen, toteutuessaan tämä laki ei tasaa erilaisten perheiden mahdollisuuksia valita vapaasti varhaiskasvatuspaikkansa julkisesta ja yksityisestä tarjonnasta, vaan se vahvistaa jo käynnissä olevaa polarisaatiokehitystä.

*Montessori Varhaiskasvatus Oy:n* mukaan omavastuuosuuden määritelmää tulisi selkeyttää joko lakitekstissä vai sen perusteluissa siten, että tässä laissa tarkoitettu omavastuuosuus sisältää sekä asiakasmaksulain mukaisen omavastuuosuuden että mahdollisen lisämaksun, jonka suuruudelle kunta voisi asettaa tai olla asettamatta enimmäisrajan sääntökirjassa. Omavastuuosuuden kattohintajärjestelmä ei sovellu pienille palveluntuottajille, joiden toiminta edellyttää taloudellista liikkumavaraa.

Montessori Varhaiskasvatus Oy korostaa, että päätöksentekoprosessin palveluseteliä haettaessa ja päätettäessä tulee olla nopea ja päätöksen moitteenvarainen.

*Norlandia Päiväkodit* katsoo, että omavastuuosuuden määritelmä on epäselvä ja voi johtaa tulkintaan, että laki rajoittaisi palveluntuottajan oikeutta määrittää palvelunsa hinta. Tämä olisi merkittävä puuttuminen elinkeinovapauteen ja poikkeus vallitsevaan käytäntöön. Norlandia Päiväkodit pitää valitettavana, että palvelusetelin arvon kohtuullisuuteen vaikuttavat tekijät puuttuvat lakiluonnoksesta ja arvon kohtuullisuutta palveluntuottajille säätelevät tekijät puuttuvat kokonaan.

Norlandia Päiväkodit pitää perusteltuna, että palvelunkäyttäjällä tulisi olla subjektiivinen oikeus palveluseteliin silloin, kun palveluseteli on kunnassa käytössä ja se on näin ollen yksi varhaiskasvatuksen järjestämistavoista.

Norlandia Päiväkodit katsoo, että esityksen vaikutuksia yrityksille ei ole arvioitu riittävällä tasolla tai ne ovat liian optimistisia.

*Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ry* pitää keskeisenä, että kunnan tulee hyväksyä ne yksityiset palvelujen tuottajat yksiköittäin, joiden palvelujen maksamiseen asiakas voi käyttää kunnan myöntämää palveluseteliä ja kunnan hyväksynnän edellytyksenä tulee olla, että yksityinen palveluntuottaja on saanut varhaiskasvatuslain 9 luvun mukaisen luvan. Kunnan resurssit yksityisen varhaiskasvatuksen valvontaan tulee olla riittävät ja suhteessa yksityisen varhaiskasvatuksen määrään.

OAJ:n mukaan palvelusetelin arvo tulee olla kohtuullinen palveluntuottajalle, mutta lakiin ei pidä tarkkaan määritellä sen arvoa. Yksityisellä ei tule olla oikeutta periä mitään lisämaksuja eikä yksityinen varhaiskasvatuksen tuottaja ei voi valikoida asiakkaitaan.

OAJ vaatii, että lainsäädännön vaikutuksia tulee seurata laajasti.

*Pilke päiväkodit Oy* ehdottaa, että palvelunkäyttäjän asemaa vahvistetaan siten, että pykälässä säädettäisiin subjektiivisesta oikeudesta palveluseteliin, mikäli palveluseteli on kunnassa käytössä. Pilke päiväkodit Oy katsoo, että palvelusetelin arvon tulee seurata kunnan oman tuotannon kustannuksia ja sen tulee olla kohtuullinen oman tuotannon kustannukseen. Lisäksi se katsoo, että tuen tarpeet tulisi huomioida palvelusetelin arvossa ja korotusperusteena pykälätasolla.

*Sivistysala Sivista ry:n* näkemyksen mukaan omavastuuosuus on kuvattava täsmällisemmin eikä sitä pidä rajoittaa asiakasmaksulain perusteella. Sivista ehdottaa, että palvelunkäyttäjän asemaa vahvistettavan säätämällä 1) subjektiivisesta oikeudesta palveluseteliin, mikäli palveluseteli on kunnassa käytössä, 2) palvelusetelin myöntämisestä viivytyksettä.

Sivistan mukaan muutoksenhaun perusteeksi tulee lisätä myös palvelusetelin myöntämättä jättäminen, mikäli lakiin ei kirjata palvelunkäyttäjälle subjektiivista oikeutta palveluseteliin.

Sivista toteaa, että erityisesti yritysvaikutusten ja yhteiskunnallisten vaikutusten arviointi on kuvattu perusteettoman optimistisesti. Myös suhde perustuslakiin erityisesti yhdenvertaisuuden näkökulmasta on kuvattu hyvin vaatimattomasti. Sivista katsoo, että ehdotuksella tulisi pyrkiä vahvistamaan lasten keskinäisen yhdenvertaisuuden toteutumista

*Sosiaalialan korkeakoulutettujen ammattijärjestö Talentian* näkemys on, että omavastuuta on syytä tarkentaa niin, että kaikilla perheillä on mahdollisuus valita varhaiskasvatuspaikka yhdenvertaisesti. Talentia pitää hyvänä, että kunnan on varmistuttava palvelusetelin myöntämisen yhteydessä yksityisen palveluntuottajan tarjoaman varhaiskasvatuksen laadusta, palvelutuottajalta edellytetään vastuuvakuutusta, ja että palveluntuottaja ja toimipaikka täyttävät varhaiskasvatuslain 9 luvun mukaiset vaatimukset.

*Talentia* pitää tärkeänä, että palvelunkäyttäjällä on oikeus kieltäytyä tarjotusta palvelusetelistä sekä sitä, että tässä tilanteessa kunnalla on velvollisuus järjestää varhaiskasvatuspaikka kunnallisesta varhaiskasvatuksesta tai ohjattava palvelunkäyttäjä hakemaan yksityisen hoidon tukea. Lasten ja huoltajien yhdenvertaisuutta edistää, ettei palvelusetelistä kieltäytyminen johda uuteen neljän kuukauden hakuaikaan. Kunta ei voi järjestää varhaiskasvatusta pelkästään palvelusetelituotantona. Lisäksi on erittäin tärkeää, että palvelusetelin arvossa lainsäädännön huomioidaan varhaiskasvatuslain mukainen lapsen oikeus tukeen myös yksityisessä varhaiskasvatuksessa.

*Suomen Kuntaliitto ry* katsoo, että omavastuuosuuden määrittely edellyttää jatkovalmistelussa vielä selkeyttämistä. Omavastuuosuuden osalta tulisi selkeästi todeta, saako se sisältää mitään muita laskutuslisiä tai lisämaksuja mitkä ylittävät palvelusetetelin arvon ja tuottajan hinnan välisen erotuksen summan.

Kuntaliitto pitää hyvänä, että kunta voi päättää mihin varhaiskasvatuksen palvelumuotoon palveluseteliä käytetään. Selkeää on myös se, että kunta voi hyväksyä ne palveluntuottajat, joiden toimintaan palvelunkäyttäjä voi palveluseteliä käyttää. Esityksessä tulisi kuitenkin selventää sitä, voiko kunta kieltäytyä hyväksymästä palvelusetelitoimijaksi sellaista yksityistä palveluntuottajaa, joka täyttää 5 §:ssä kuvatut palveluntuottajan hyväksymisen edellytykset ja haluaa kunnan palvelusetelitoimijaksi. Kuntaliitto pitää myös hyvänä, että palvelustelin saamiseen ei ole subjektiivista oikeutta. Kyse on yhdestä kunnan tavasta järjestää varhaiskasvatusta. Lisäksi on perusteltua, että asiakas voi kieltäytyä vastaanottamasta palveluseteliä.

Kuntaliiton mukaan esitetty aikataulu puolestaan antaa kunnille riittävästi aikaa toimeenpanoon ja palvelusetelitoiminnan uudelleen arviointiin sekä mahdollisiin palvelusetelinarvon tarkistuksiin sekä sääntökirjojen päivittämiseen. Kuntaliitto pitää sen sijaan erikoisena, että esityksessä ehdotetaan ennen tämän lain voimaantuloa tehtyihin varhaiskasvatuksen palveluseteliä koskeviin päätöksiin, sovellettaisiin sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelistä annettua lakia. Mainitun lain 13 §:n mukaan muutosta tulisi hakea hyvinvointialueelta, mikä tässä tilanteessa vaikuttaa erikoiselta. Oikaisuvaatimus tulisi kaikissa tilanteissa tehdä kunnan toimielimelle.

*Suomen Lähi- ja perushoitajaliitto Super ry* pitää hyvänä ja tarpeellisina lakiesityksessä esitettyjä laatuvaatimuksia palveluntuottajan tuottamille varhaiskasvatuspalveluille ja kunnan on valvottava myös käytännössä se, että lapsen etu toteutuu ja hän saa myös kaikki tarvitsemansa varhaiskasvatuksen tukipalvelut. Se turvaa myös sitä, että palveluntuottaja ei pysty tekemään asiakasvalintaa.

Super ry toteaa, että omavastuun suuruudella ei voi rajata palvelusetelin kanssa varhaiskasvatukseen osallistuvan lapsen oikeutta saada varhaiskasvatuspalveluja. Omavastuuosuuden ohella perheeltä ei myöskään saa periä muita varhaiskasvatusmaksuja. Kuntien mahdollisuus päättää palvelusetelin arvosta on välttämätön, koska kuntien oman palvelutuotannon hinta vaihtelee kunnittain.

*Suomen Yrittäjät ry* kiinnittää huomiota siihen, että palvelusetelin omavastuuosuuden olisi hyvä sisältää asiakasmaksulain mukaisen omavastuuosuuden lisäksi myös mahdollisen lisämaksun. Suomen Yrittäjät pitää selkeänä sitä, että kunta päättää jatkossakin palvelusetelin käytöstä ja niistä yksityisistä toimijoista ja toimipaikoista, jotka ovat palvelusetelijärjestelmän piirissä.

Suomen Yrittäjät ehdottaa, että pykäliin määriteltäisiin selkeästi ne tilanteet, joissa kunta voi jättää palvelusetelin myöntämättä. Palvelusetelin myöntämättömyys tulee voida perustella perheelle.

Suomen Yrittäjät pitää tärkeänä, että palvelunkäyttäjälle on määritelty keinot palvelusetelin arvosta tehdyn päätöksen oikaisulle sekä oikaisuvaatimuksen johdosta tehdystä päätöksestä valittamiselle. Yrittäjät ehdottaa, että pykälään 11 lisätään muutoksenhaun perusteeksi palvelusetelin myöntämättä jättäminen.

*Touhula-päiväkodit* katsoo, että omavastuuosuuden määritelmä on epäselvästi muotoiltu. Kohta ei saa johtaa tulkintaan, että laki rajoittaisin palveluntuottajan oikeutta määrittää palvelunsa hinta. Omavastuuosuus tulee laissa selkeästi kuvata olevan palvelun kokonaishinnan ja palvelusetelin välinen erotus. Lakiin tulisi lisätä velvollisuus tarkistaa palvelusetelin arvo perustuen kunnan oman palvelutuotannon kustannuksiin ja vuosittaiseen alan kustannuskehitystä kuvaaviin indekseihin sekä viipymättä mikäli tapahtuu äkillisiä, palveluntuottajasta riippumattomia kustannustason muutoksia. On myös välttämätöntä säätää lailla kunnalla velvollisuus tarkistaa palvelusetelin arvoa vähintään kerran vuodessa, kuten useiden kuntien sääntökirjassa jo nyt todetaankin.

Touhula-päiväkodit näkee, että lain tulee varmistaa se, että yksityiselle palveluntuottajalle toimintaympäristö on nykyistä ennakoitavampaa, mikä vähentää myös kunnalle riskiä palvelutuottajan toiminnan loppumisesta kunnassa.

*Turun seudun yksityisten päiväkotien yhdistys ry* ehdottaa, että lain muotoilussa täsmennettäisiin, että palvelusetelin kohtuullinen arvo palveluntuottajalle muodostuu kunnallisten kustannusten ja vertailun pohjalta, ja että arvon tarkistus tapahtuisi säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa. Turun seudun yksityisten päiväkotien yhdistys ry katsoo myös, että palvelunkäyttäjille tulisi laissa taata oikeus subjektiiviseen palveluseteliin, mikäli palveluseteli on kunnassa käytössä, jotta varmistetaan lapsiperheiden yhdenvertainen pääsy palveluihin. Seteli tulisi saada välittömästi perheen sitä hakiessa, mikäli yksityisellä palveluntuottajalla on tarjota paikka.

*Varhaiskasvattajien verkosto* katsoo, että tilanteessa, jossa palveluntarjoajalla ei ole jatkossa mahdollisuutta periä lisämaksua, on olemassa vaara, että jos kunta määrittää palvelusetelin arvon hyvin matalaksi, eikä palvelun tuotantokustannusta pystytä asiakasmaksun lisäosalla kattamaan, koko alan toimintaedellytykset päättyvät. Varhaiskasvattajien verkoston mukaan olisi selkeämpää sekä kunnan että palveluntuottajan kannalta, että säädettäisiin kunnalle velvollisuus tarkistaa palvelusetelin arvoa vähintään kerran vuodessa, eikä jätettäisi tarkasteluväliä auki. Muutos ei tuota suoraan mitään lisäkustannuksia kunnalle, koska setelin arvo jää edelleen kunnan päätösvaltaan. Se kuitenkin antaisi kuntapäättäjille mahdollisuuden arvioida asiaa vuosittain, prosessi olisi avoin ja kaikilla olisi mahdollisuus vaikuttaa päätökseen. Muutos vakiinnuttaisi nykyisen lähes kaikissa sääntökirjoissa todetun asian käytännössä lain tasolle. Vaikutukset olisivat pieniä käytännössä, mutta säädös olisi periaatteellisella tasolla tärkeä. Säännöllisen tarkastelun lisäksi olisi perusteltua tarkastella palvelusetelin arvoa, jos palvelutuotannon kustannuksissa tapahtuu ennakoimattomia ja palveluntuottajasta riippumattomia kustannusmuutoksia.

*Varhaiskasvatuksen Opettajien Liitto VOL ry* pitää tärkeänä täsmentää, että palvelusetelin saamisen ehtona tulee olla, että kunta voi hyväksyä vain sellaisen yksityisen palveluntuottajan, joka on saanut varhaiskasvatuslain 9 luvun mukaisen luvan toiminnalleen (tai parhaillaan lausunnolla olevan esityksen päiväkotien rekisteröintimenettelyn toteutuessa), toiminta on rekisteröity. VOL katsoo, että on tärkeää, että palvelunkäyttäjällä säilyy mahdollisuus kieltäytyä palvelusetelistä ja valita kunnan oma varhaiskasvatus.

VOL:n näkemys on, että varhaiskasvatuksen palvelusetelilaissa tulisi säätää, että palveluntuottaja ei voi periä palvelunkäyttäjältä mitään ylimääräisiä maksuja. Tällä hetkellä esimerkiksi kuntien palvelusetelisääntökirjoissa lisämaksut mahdollistetaan.

*Yksityishenkilön* näkemys on, että lainsäädännössä tulee edellyttää, että kunnallisen ja yksityisen varhaiskasvatuksen kustannuksista tehdään vertailukelpoisia. Vertailukelpoisuus on edellytys sille, että kunnissa voidaan tehdä tietoon perustuvaa valmistelua ja päätöksentekoa yksityisen varhaiskasvatuksen palveluista suhteessa julkisiin palveluihin. Tietojohtamisen aikakaudella on keskeistä, että lainsäädännössä edellytetään kustannusten avaamista molempien palvelumuotojen osalta riittävällä tarkkuudella.

Yksityishenkilön mielestä vertailukelpoisuus mahdollistaa myös kuntien tai kuntayhtymien julkisen ja yksityisen palveluverkon nykyistä paremman poliittisen tarkastelun ja päätöksenteon. Tällä hetkellä yksityinen palvelutuotanto on kuntapäättäjälle varsin abstraktia johtuen siitä, että kosketus kustannuslogiikkaan syntyy lähinnä palvelusetelin arvosta, sen korottamisesta sekä sääntökirjasta päättäessä. Kun kuntapäättäjillä on vertailukelpoista ja yhteisillä pelisäännöillä tehtyä dataa, palvelusetelin arvo voitaisiin järkevästi sitoa vahvemmin kunnan omaan kustannuskehitykseen ja /tai yleiseen kustannuskehitykseen (§7). Tämä ei vähennä kunnan itsemääräämisoikeutta, koska lopulta kunta itse päättää miten paljon se haluaa varhaiskasvatusta tuottaa oman tuotannon kautta ja miten paljon yksityisen tuotannon kautta.