



Valvira

Lausunto

05.11.2019

Asia: 1689/03.01.01/2019

Lausuntopyyntö valtioneuvoston asetukseksi lausuntomenettelystä tiedonhallinnan muutosta koskevista asioissa

1 § Valtiovarainministeriön lausuntoa edellyttävä tiedonhallinnan muutos

Arvio pykälästä ja sen perusteluista

Pykälän 2 momentin 1-3 kohdissa käytetyt käsitteet ja niiden välinen ero tulisi käydä selkeästi ilmi asetuksen tekstistä eikä pelkästään muistiosta. Tämä koskee erityisesti 1-kohdassa käytetyn käsitteen "julkisen hallinnon tai valtion yhteisen" ja 2-kohdassa käytetyn käsitteen "toimialojen tai toimialan yhteiseen" eroja.

Miten ymmärrettävänä pidätte tiedonhallinnan muutoksen määrittelyä?

Valviran näkemyksen mukaan muutoksen määrittely on tulkinnanvarainen ja voi johtaa tulkintaeroihin koskien sitä, milloin lausuntoa pyydetään muutoksista, jotka eivät ylitä 2 momentissa säädettyjä raja-arvoja. Pykälän sanamuodon mahdollistama liikkumavara on tarpeellinen, mutta olisi kuitenkin syytä laatia ohjeistusta siitä, mikä muodostaa lausuntoa vaativan muutoksen. Yhtenä huolenaiheena on, että kaikista keskeisistä rajapintojen teknisistä laajennuksista tai muutoksista tulisi pyytää lausunto, mikä hidastaisi kehitystyötä merkittävästi ja ruuhkauttaisi lausuntokäsittelyä.

Mihin kaipaisitte lisäselvyyttä esimerkiksi ohjeiden muodossa?

Valvira kaipaa ohjeistusta siitä, mikä muodostaa lausuntoa vaativan muutoksen, kun muutoksen taloudelliset vaikutukset eivät ylitä pykälän raja-arvoja.

2 § Lausuntopyyntö ja sen sisältö

Arvio pykälästä ja sen perusteluista

Valviralla ei tältä osin ole lausuttavaa.

3 § Lausuntopyyntö ajankohta

Arvio pykälästä ja sen perusteluista

Valviralla ei tältä osin ole lausuttavaa.

Millaisia edellytyksiä virastollanne on toimittaa tiedot pykälässä esitettyjen kolmen vaihtoehdon mukaisesti? Voitte vastauksessanne tarkastella asiaa sekä aikataulun että toimintatapamuutosten näkökulmasta.

Valviran näkemyksen mukaan virastolla on edellytykset toimia pykälässä esitetyn mukaisesti.

Kuinka selkeänä pidätte pykälän momenttia kaksi, jossa kuvataan velvollisuutta pyytää lausuntoa uudelleen, kun lausunnon kohde on olennaisesti muuttunut?

Pykälässä tai sen perusteluissa ei ole perusteltu mikä muodostaa olennaisen muutoksen. Tämän seikan arviointi jää siten lausunnon pyytäjän vastuulle. Tarkemman ohjeistuksen puuttuessa tässä voi syntyä suuria eroja tulkinnoissa.

4 § Lausuntoa varten pyydettävä lisäselvitys

Arvio pykälästä ja sen perusteluista

Valviralla ei tältä osin ole lausuttavaa.

5 § Selvitys toimenpiteistä

Arvio pykälästä ja sen perusteluista

Valviralla ei tältä osin ole lausuttavaa.

Muutoksen taloudelliset vaikutukset

Miten arvioitte taloudellisten vaikutusten arvioinnin tietosisältöä suhteessa olemassa oleviin viraston tai hallinnonalan hankesuunnittelun toimintamalleihin?

Valviran nykyiset toimintamallit ovat hyvin samantapaiset kuin taloudellisten vaikutusten arvioinnin tietosisältö.

Haluatteko esittää muutoksia taloudellisten vaikutusten arvioinnin tietosisältöön?

Valviralla ei tältä osin ole lausuttavaa.

Muuta huomioitavaa

Miten monta lausuntokohdetta tai -pyyntöä arvioitte ajoittuvan TAE 2021 -valmistelun yhteyteen? Mitä ne olisivat?

Yksi suurempi rekisterin kehittäminen ja mahdollisesti muutama isompi muutos nykyisiin rajapintoihin.

Mitä toiminnallisia muutoksia lausuntomenettelyn pääasiallinen toteutus JTS- ja TAE-prosessien yhteydessä virastossanne aiheuttaa? Esimerkiksi muutokset hanke- ja projektihallinnan ohjeisiin sekä toiminnan ja talouden suunnitteluohjeisiin.

Valviran tulee tarkentaa omaa ohjeistustaan koskien projektihallintaa, hankeohjeistusta sekä toiminnan ja talouden suunnitteluohjetta.

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta

-

Henriksson Markus
Valvira

Aaltonen Jonna
Valvira