

Yhdyn kaikilta osin tähän Faunatar ketjun, Eläinsoppi Oy:n toimitusjohtaja Johanna Valon kirjoittamaan lausuntoon (Johanna Valon lausunto tässä kopioituna mukana). Toimin itse lemmikkieläinkauppiana, itsenäisenä yrittäjänä Faunatar ketjussa Pirkanmaalla. Tällä hetkellä minulla on kaksi Faunatar myymälää ja kolmannen olen avaamassa tänä keväänä Tampereen keskusta. Juuri nyt olen palkkaamassa uusia alan osaajia uutta myymälääni varten. Eläinsuojelun ja eläinten oikeuksien parantaminen on kaikkien tällä toimialalla laadukkaasti työtä tekevien toimijoiden sydämen asia. Nämä Johanna Valon lausunnossaan mainitsevat pykälät uudessa, lausuntokierroksella olevassa eläinsuojelulaisissa kuitenkin eivät edesauta eläinten hyvinvointia vaan toimivat täysin päinvastoin, mikäli laki tällaisenaan hyväksytään.

Lemmikkieläinliikkeen kauppiana korostan positiivilistan negatiivisista vaikutuksista erityisesti alan työpaikkojen häviämisen. Me kauppiat tässä maassa toimimme eettisesti tällä haastavalla alalla eläinten hyvinvointi ja valistustyö edellä. Lainsäädännön tarkoitus tämän uuden eläinsuojelulain myötä tuskin on vaarantaa työllisyyttä? Tai sitä eläinten hyvinvoinnin eteen ja ihmisten ymmärryksen lisäämisen luontoa kohtaan sydämellämme tekemää työtä, jota me kauppiat henkilökuntinemme päivittäin teemme?

Johanna Ekman

Sakun Eläinkauppa Oy

Tampere

Johanna Valon lausunto:

Positiivilistan negatiivisia vaikutuksia

- lemmikkiharrastus vähenisi, jolla olisi kohtalokkaat seuraukset mm. ihmisten kunnioitukselle ja ymmärrykselle eläimiä ja luontoa kohtaan
- lemmikkieläinharrastuksen suuri vaikutus ihmisten mielenterveyteen vähenisi, monelle syrjäytyneellekin olisi yksi harrastusvaihtoehto vähemmän
- lemmikkialalta häviäisi satoja työpaikkoja ja valtava määrä osaamista ja neuvontaa
- kauppa siirtyisi "maan alle" pois valvonnan piiristä, josta syntyisi paljon lieveilmiöitä
- pimeiltä markkinoilta ei tule verotuloja toiminnasta eikä palkoista
- harrastajilla oleva monen lajin "geenipankki" häviäisi
- suuri työ Cites- ja EU-lajilistojen järjestelmästä menisi osin hukkaan

Luonnosta pyydettyjen akvaariokalojen positiivisia vaikutuksia

- luonnosta pyydettyillä kaloilla on keskimäärin pienempi hiilijalanjälki kuin viljelyillä
- paikalliselle väestölle akvaariokalat ovat merkittävä tulonlähde ja syy säilyttää uhanalaista sademetsää. Ilman kalojen keräämistä luonnosta, olisi sademetsä raivattava pelloksi toimeentulon turvaamiseksi
- mikäli pyynti pysyisi myös esim. Etelä-Amerikan maille tuottoisana, jokia ei valjastettaisi sähköntuotantoon ja lajien elinympäristöjä tuhottaisi laajemmin näiden alta
- pyynti on hyvin säännösteltyä, ei aiheuta yleensä uhkaa luonnonkantojen säilymiselle (joitain yksittäisiä lajeja lukuun ottamatta, joista liikkeiden tulee pysytellä ajan tasalla).
- hallittu luonnonkantojen pyydystäminen edesauttaa luontoon jäävien yksilöiden selviytymistä, sillä niille jää enemmän ravintoa ja tilaa, jolloin ne myös lisääntyvät tehokkaammin. Pyynti siis on myös

kalakannan hoitoa alkuperäisalueilla.

- menetykset tuonnissa ovat jopa pienempiä kuin viljellyillä kaloilla
- Amazonin alueelta tuodut kalat kerätään juuri ennen sadekautta, niiden jäätyä loukkuun pieniin vähähappisiin lammikoihin. Ilman keräämistä suurin osa näistä kaloista tukehtuisi kuoliaaksi, tai joutuisi petojen syömäksi vailla pakomahdollisuutta. Niiden elinajanodote siis nousee merkittävästi pyynnin myötä
- viljellyt kannat hyötyvät luonnosta tuodusta ”uudesta verestä”
- luonnosta pyydetyissä ei ole huntueväisiä, pallomahaisia ym. epäeettisiä jalostettuja ruumiinmuotoja

## 8 §

Olen toiminut lemmikkieläinalalla n. 35 vuotta ja edustan Suomen suurinta lemmikkieläimiä myyvää liikeketjua. Olemme olleet mukana järjestämässä alallemme tutkintoa, olemme mukana Eettisen eläinkaupan sertifiointiprojektin työryhmässä ja teemme systemaattisesti yhteistyötä eläinsuojeluyhdistysten kanssa.

Kiinnitän huomiota omaan toimialaani rajusti vaikuttavaan kohtaan 8 §, jossa kaavaillaan asetuksella säädettäväksi seura- ja harrastuseläimille ns. positiivilista, sekä rajoitettaisiin suoraan luonnosta pyydystettävät selkärangaiset pois (akvaariokalat)

Vastustan tällaista positiivilistaa, koska se romuttaisi suuren osan lemmikkiharrastuksesta ja lemmikkiharrastus on eläinsuojelun kannalta erittäin tärkeää. Kun eläimet eivät ole ihmisille vieraita, niin ne eivät ole yhdentekeviä.

Vastustan myös luonnosta pyydettävien akvaariokalojen sokeaa täyskieltoa, koska sillä on valtava merkitys koko akvaarioharrastukselle ja suuri arvo luonnonsuojelun kannalta.

Suomessa on n. 250 lemmikkieläinalan liikettä, joissa n. 1000 työntekijää tekee vuosittain n. 1,5 miljoonaa työtuntia. Tästä ajasta valtaosa on asiakkaiden neuvontaa, eli parasta mahdollista ennaltaehkäisevää eläinsuojelutyötä. Toimimme viranomaisten valvonnassa ja lisäksi käytössämme on alan sisäinen sertifikaattijärjestelmä (Eettisen eläinkaupan sertifiointi Eesp).

Suomessa tilanne lemmikkieläinliikkeiden tason osalta on kansainvälisesti verrattuna erittäin hyvä. Meillä myyjät ovat ammattitaitoisia, eläinten olot myymälöissä hyvät ja eläinten mukana tulee kirjalliset hoito-ohjeet. Muualta tulevat alamme ammattilaiset pyörittelevät silmiään hämmästyksestä vieraillessaan myymälöissämme.

Alaa tuntemattomat ajattelevat, että mitä vähemmän ihmisillä on eläimiä, niin sen vähemmän on eläinsuojeluongelmia. Asia on kuitenkin aivan päinvastoin.

Ihmiset vastustavat tai pitävät yhdentekevänä kaikkea mikä on vierasta. Monien ensireaktio koppakuoriaiseen pihamaalla on polkea se hengiltä. Jos henkilöllä kuitenkin on esimerkiksi lemmikkikuoriainen, niin todennäköisesti myös se pihalla oleva vain nostetaan turvaan pusikkoon. Ihmisen asenne ”ötököihin”, muihin eläimiin ja koko luontoon muuttuu valtavasti, lemmikkiharrastuksen ansiosta. Tämän kaltaisten asenteiden muutoksien aikaansaaminen on erittäin tuloksellista eläinsuojelutyötä.

Mitä useammalla ihmisellä on jokin lemmikkieläin ja sitä kautta parempi ja ymmärtäväisempi asenne eläimiin, sen parempi eläinsuojelun kannalta. Lasten on tärkeää saada oppia vastuuntuntoisiksi eläintä

hoitamalla vanhempien opastuksella ja saada samalla kosketus luontoon ja eläimiin. Kun eläimet eivät ole vieraita, niin ne eivät ole yhdentekeviä. On tärkeää, että tulevaisuuden päätöksentekijöillä on omakohtaisia kokemuksia eläimistä, jotta osaavat tehdä aikanaan viisaita päätöksiä myös eläinten kannalta.

Jos unohtetaan koko lemmikkiharrastuksen tuoma positiivinen vaikutus ihmisten asenteisiin ja pyritään tukahduttamaan harrastuksen monipuolisuus ja samalla laajuus, tehdään vakava virhe eläinsuojelun kannalta. Eläinsuojelun lemmikkiongelmien eivät ole ns. eksoottisissa eläimissä, vaan kissoissa ja koirissa. Useimmille ns. eksoottisille eläimille on helpompi luoda hyvät olosuhteet kuin esimerkiksi kissoille tai koirille. Ongelmien johtuvat erilaisista ihmisistä ja heidän resursseistaan, eivät eläinlajeista. Lisäksi monet kokeneemmat harrastajat kasvattavat jo menestyksellisesti monia luonnossa eläimistönsä lähes täysin menettäneitä lajeja. Ehkä seuraava sukupolvi saa sitten palauttaa näitä luontoon, jos sellaista vielä on.

Tällä hetkellä kassarekisterissämme on reilusti yli 1000 akvaariokalalajia ja yhtä monta matelijaa, sammakkoeläintä ja selkärangattomia. Yhdessä myymälässä on kerrallaan n. 10% tästä, mutta jotta harrastajien mielenkiinto säilyy, tulee lajien vaihdella. Iso osa harrastusta on uusiin lajeihin ja niiden tarpeisiin perehtymistä.

Mikäli positiivisille ei kirjoitettaisi heti alussa lähellekään näitä tämänhetkisiä yli 1000 kalalajia ja yli 1000 matelijaa, sammakkoeläintä ja selkärangattomia, sillä käytännössä romutettaisiin eläinsuojelulle erittäin hyödyllinen laillinen akvaario- ja terraarioharrastus kokonaan. Sen sijaan harrastus siirtyisi pimeille valvomattomille markkinoille. Harrastajat eivät enää uskaltaisi käyttää eläinlääkäripalveluita "laittomille" eläimilleen ja kärsijöinä olisivat eläimet. Eläimiä kuljetettaisiin ja lähetettäisiin hyvinkin kyseenalaisissa olosuhteissa paljastumisen pelossa. Kaikki asiat olisivat yksittäisen eläimen kannalta huomattavasti huonommin.

Vaikka iso osa akvaariokaloista onkin nykyään viljeltyjä, on luonnosta pyydystettyjen joukossa monia sellaisia joiden kauppa tukee paikallista luonnonsuojelua, eikä pyydystys pienennä luonnonkantaa. Pyydystys ja kuljetusmenetelmät ovat kehittyneet, menetykset ovat jopa pienempiä kuin viljellyillä ja myös tällä alalla toimii alan sisäinen valvontajärjestelmä (esim. Ornamental Fish International, OFI).

Koska lajeja on ja niitä tarvitaan runsas määrä ja Elintarvikevirastolla ei käsittääkseni ole resursseja listata sellaista positiivista joka ei romuttaisi hyödyllistä akvaario- ja terraarioharrastusta, ehdotan että tässä kohtaa laissa säädettäisiin korkeintaan negatiivista, joka olisi paljon helpompi toteuttaa.

Lisäksi on toki huomioitava, että liikkeenpitäjät ovat valtaosin pienyrittäjiä joilla on toiminnassaan koko omaisuutensa kiinni. Tarpeeton positiivista olisi heille myös taloudellinen katastrofi ja alalta saattaisi kadota valtavasti työpaikkoja, osaamista ja satoja tuhansia tunteja ennaltaehkäisevää eläinsuojelutyötä. Rehelliset yrittäjät korvattaisiin pimeillä markkinoilla ja salakuljetuksella. Pimeät markkinat eivät kunnioita myöskään Cites- ja EU-lajilistoja kuten nykyiset yrittäjät tekevät.

**Positiivisten negatiivisia vaikutuksia**

- lemmikkiharrastus vähenisi, jolla olisi kohtalokkaat seuraukset mm. ihmisten kunnioitukselle ja ymmärrykselle eläimiä ja luontoa kohtaan
- lemmikkieläinharrastuksen suuri vaikutus ihmisten mielenterveyteen vähenisi, monelle syrjäytyneellekin olisi yksi harrastusvaihtoehto vähemmän

- lemmikkialalta häviäisi satoja työpaikkoja ja valtava määrä osaamista ja neuvontaa
- kauppa siirtyisi "maan alle" pois valvonnan piiristä, josta syntyisi paljon lieveilmiöitä
- pimeiltä markkinoilta ei tule verotuloja toiminnasta eikä palkoista
- harrastajilla oleva monen lajin "geenipankki" häviäisi
- suuri työ Cites- ja EU-lajilistojen järjestelmästä menisi osin hukkaan

#### Luonnosta pyydettävien akvaariokalojen sokean täyskiellon negatiivisia vaikutuksia

- akvaarioharrastus vähenisi jonka seurauksen ihmisten ymmärrys vesistöistä elinympäristönä ja niiden suojeluhalu vähenisi.
- kalan kunnioitus eläimenä vähenisi ilman omakohtaisia hoitokokemuksia.
- harrastus vähenisi juuri niiden kokeneimpien ja osaavimpien osalta, joilla on parhaat edellytykset neuvoa ja opastaa muita.
- kalojenkin markkinoita siirtyisi "maan alle"

#### Luonnosta pyydettävien akvaariokalojen positiivisia vaikutuksia

- luonnosta pyydetyillä kaloilla on keskimäärin pienempi hiilijalanjälki kuin viljellyillä
- paikalliselle väestölle akvaariokalat ovat merkittävä tulonlähde ja syy säilyttää uhanalaista sademetsää. Ilman kalojen keräämistä luonnosta, olisi sademetsä raivattava pelloksi toimeentulon turvaamiseksi
- mikäli pyynti pysyisi myös esim. Etelä-Amerikan maille tuottoisana, jokia ei valjastettaisi sähköntuotantoon ja lajien elinympäristöjä tuhottaisi laajemmin näiden alta
- pyynti on hyvin säännösteltyä, ei aiheuta yleensä uhkaa luonnonkantojen säilymiselle (joitain yksittäisiä lajeja lukuun ottamatta, joista liikkeiden tulee pysytellä ajan tasalla).
- hallittu luonnonkantojen pyydystäminen edesauttaa luontoon jäävien yksilöiden selviytymistä, sillä niille jää enemmän ravintoa ja tilaa, jolloin ne myös lisääntyvät tehokkaammin. Pyynti siis on myös kalakannan hoitoa alkuperäisalueilla.
- menetykset tuonnissa ovat jopa pienempiä kuin viljellyillä kaloilla
- Amazonin alueelta tuodut kalat kerätään juuri ennen sadekautta, niiden jäätyä loukkuun pieniin vähähappisiin lammikoihin. Ilman keräämistä suurin osa näistä kaloista tukehtuisi kuoliaaksi, tai joutuisi petojen syömäksi vailla pakomahdollisuutta. Niiden elinajanodote siis nousee merkittävästi pyynnin myötä
- viljellyt kannat hyötyvät luonnosta tuodusta "uudesta verestä"
- luonnosta pyydetyissä ei ole huntueväisiä, pallomahaisia ym. epäeettisiä jalostettuja ruumiinmuotoja