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Maataloustuottajain Varsinais-Suomen Liitto - MTK-Varsinais-Suomi ry lausuu hallituksen esitykseksi laiksi eläinten hyvinvoinnista ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta seuraavaa:

**Yleistä lakiehdotuksesta**

Eläinten hyvinvointilaki on keskeisin säädös tuotantoeläinten ja kotieläinten pidon säätelyssä. Lähtötasoltaan olemassa oleva eläinsuojelulaki on jo saanut aikaan kansainvälisesti katsoen korkealaatuisen eläinten pidon ja hoidon Suomessa. Vaikka kysymys on lainsäädännöstä, haluamme painottaa sitä, että lakeja enemmän on kysymys suomalaisten tavasta toimia. Huomioida eläinten hyvinvointi ja tarpeet.

Lain valmisteluna aikana on käyty paikoin kiivastakin keskustelua yksityiskohdista. Keskustelussa on noussut esille asioita, joilla ei juurikaan ole ollut merkitystä eläinten hyvinvoinnin kannalta. Ja samalla ne ovat johtaneet keskustelua harhaan meidän vallitsevasta, hyvästä tasosta.

Lakiesitys on käsityksemme kansainvälisesti kunnianhimoinen, mutta toisaalta huomioiden suomalaisen eläinten hoidon ja käsittelyn se on looginen, käytännöllinen ja tarkoituksenmukainen. Tuotantoeläinten hoito ja olosuhteen ovat selkeästi lakivalmistelun keskiössä. Normiohjaus välineenä on toki selkeä ja yksinkertainen laatia. Ja näin saadaan varmasti seurattavia ja mitattavia asioita. Toisaalta normiohjauksen tehokkuus on huomattavasti heikompaa kuin ihmisten omassa toiminnassaan sisäistämät asiat ja toimintatavat. Siksi pidämme erittäin tärkeänä, että eläinten ja eläinten hoitajien hyvinvointiin kokonaisuutena kiinnitettäisiin enemmän huomiota. Erilaiset hyvinvointiohjelmat ja innovaatiot tulee mahdollistaa lainsäädännön muutoksen jälkeen.

Lain toimeenpanossa tasapuolisuuden tulee olla keskeisellä sijalla. Yhtenäiset tulkinnat turvataan yhtäältä yksiselitteisellä, korkealaatuisella lainsäädännöllä, toisaalta lain valvonnan tulee olla korkeatasoista. Tämä edellyttää valvontaa tekeviltä viranomaisilta kotieläinteen hoitoon ja olosuhteisiin perehdyttävää koulutusta ja riittävän pitkää käytännön kokemusta. Eläinvalvontoja tehdään hyvinvointilain lisäksi paljon myös tukitarkastusten yms yhteydessä. Eläinten pitäjien oikeusturvan kannalta tarvitaan kehittynyt valvontamenettely, joka on läpinäkyvä sekä valvottavan tarkastettavissa oleva.

Valvonnan mittaristo on monesti häilyvä: kuivikkeen riittävä/sopiva määrä; eläimen voinnin määrittäminen; broileruntuvikkojen valo-ohjelma, vain joitain tulkinnanvaraisuuksia mainiten.

**Eläinten lajinomainen käyttäytyminen on hyvä asia. Lakiluonnoksessa tätä asiaa käsitellään kuitenkin paikoin ristiriitaisesti riippuen kohdasta:**

* Laiduntavat eläimen saariston saarissa; vaade päivittäisestä valvonnasta. Valvonta on käytännössä ko. olosuhteissa lähes mahdotonta järjestää. Kuitenkin eläimet saavat parhaan mahdollisen mahdollisuuden lajinomaiseen käyttäytymiseen. Kumpi on etusijalla?
* Porsitushäkkien käyttö. Kun kyseessä on pikkuporsaiden kannalta kysymys elämästä? Tekniikan kehittyessä asia ratkennee, mutta pakottavalla lainsäädännöllä saadaan aikaan ainoastaan tuotannon väheneminen.
* Emakoiden tiineytyshäkit. Lakiesitys esittää 4vrk, mutta tieteellisen näytön perusteella 10 vuorokauden käyttö varmistaa emakon tiineyden huomattavasti paremmin. Emakko ei joudu siemennyksen jälkeen liian nopeasti kilpailutilanteeseen muiden emakoiden kanssa. Esitämme 10 vuorokauden tiineytyshäkkiajan sallimista.
* Laiduntaminen ja tuotantoeläinten suojaaminen pedoilta. Kohta on kirjoitettu lakiin erittäin epäselvästi. On mahdotonta päätellä: pitääkö lajinmukaista käyttäytymistä tukea, vai suojata eläimiä pedoilta? Ja missä kulkee tulkinnan raja?

**Riittävä nesteen ja ravinnon saanti**

Lakiluonnoksessa esitetty kirjaus on kattava ja tarkoituksenmukainen.

Veden osalta mm siipikarjalla on normaalia niiden nukkuessa sulkea vesilinjat vahinkojen välttämiseksi. Vettä on tällöinkin linjasta saatavilla.

Ravinnon osalta tulee huomioida mm ympäristöohjelmissa mm perinnebiotooppeilla laidunnuksen ja tarvittaessa lisäravinnon anto hyvinvointilain edellytysten mukaan.

**Eläinten hoito, hoitajan pätevyys ja päivittäinen seuraaminen:**

Riittävän pätevyyden osalta eläinten omistajien kohdalla tuskin on tulkintavaikeuksia. Sen sijaan henkilökunnan/tilapäisen hoitajan osalta tarvitaan selkeä määritelmä.

Eläinten hyvinvointi edellyttää myös eläinsuojien koskemattomuutta. Laiton tunkeutuminen eläinsuojaan tulee määrittää eläinsuojelurikkomukseksi. Tällaiset tunkeutumiset lisäävät eläinten stressiä, levittävät tauteja jne. Puhumattakaan eläinten pitäjälle aiheutuvaa stressiä ja pelkoa eläinten kohtelusta.

**Valvonnat**

Eläinsuojeluvalvonnat ja -tarkastukset tulee suorittaa ainoastaan viranomaisperustein ja niiden tekeminen on eläinlääkärin pätevyyden omaavan henkilö tehtävä

Lain tulkinnan tulee olla koko maassa tasapuolista (oikeusturva), ja tarkastavien viranomaisten ammattitaitoa tulee valvoa (ammattitaidon ylläpito/samantasoisuus). Valvonnoissa numeeriset arvot ovat selkeä ja tasapuolinen mittaristo. Toisaalta pienien poikkeamien ollessa kyseessä tulee eläimen hyvinvoinnin olla ratkaiseva kriteeri, ei senttien.

Valvonnan painottaminen riskiperusteisesti on kaksiteräinen miekka. Se johtaa valitettavasti valvontojen kohdistumiseen pieneen tilajoukkoon, eikä välttämättä johda eläinten hyvinvoinnin paranemiseen vaan rikkeiden löytymiseen. Riskivalvonnan valokeilaan joutunut tila saattaa lisäksi olla pitkään ”riskiryhmää”, vaikka asiat olisivat kunnossa. Tämä ei voi olla tasapuolista ja oikeudenmukaista kohtelua.

Valvontoja tulee kaikissa tapauksissa kehittää neuvonnalliseen suuntaan. Valvontojen olemassaolo itsessään johtaa myös parempaan asioiden hoitoon.

**Vapaaehtoiset hyvinvointiohjelmat**

Laissa tulee huolehtia eläinten hyvinvointikorvauksen käyttömahdollisuuksista tulevaisuudessa. Lakiluonnos toteutuessaan saattaa johtaa hyvinvointitoimenpiteiden toimenpidemäärien vähenemiseen, mikä heikentää eläinten hyvinvointia (kaikki täyttävät vain lakitason) ja asettaa tuottajat myös taloudellisesti vaikeaan asemaan. Lainsäädännön tavoite ei voi olla heikentää tuottajien asemaa. Lain tulee myös suoda mahdollisuudet, erillisin ja korvattavin toimin, edistää eläinten kokonaisvaltaista hyvinvointia. Lakia tarkasteltaessa on kohdennetusti varmistettava, ettei näin voi käydä minkään eläinryhmän osalta. Lain tulee mahdollistaa eläinten hyvinvoinnin edistäminen kaikin mahdollisin kannustein.

Selkeä ja tarkka lainsäädäntö luo jatkumon eläinten hyvinvoinnin edistämiselle ja tuottajille luottamuksen toiminnan jatkuvan kehittämisen tueksi. Lakiin kirjatut tarkat vaatimukset vähentävät tarvetta asetusten ja säädösten kirjoittamiselta, näin lain henki ja tavoitteet säilyvät alkuperäisen tarkoituksen mukaisina.

**Lopuksi**

Hyvinvointilainsäädännössä tulee myös ennakoida kotieläintuotannon kehityssuuntia, innovaatioita ja uusia teknisiä ratkaisuja sekä tulevia sovelluksia siten, että näiden käyttöönotto on jouhevaa, ja ettei lainsäädäntö aseta esteitä kehitykselle ja uusille ratkaisuille. Erityisen tärkeää tämä on kotieläinten ja tuotantotapojen tutkimuksessa.
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